13. pielikums

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Limbažu novadā

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai"
IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

PROTOKOLS Nr. 8

Sanāksmes norises laiks: 2015. gada 2. martā, plkst. 11.00

Sanāksmes norises vieta: Limbažu novada pašvaldības Lielā zāle, Rīgas iela 16, Limbaži, Limbažu novads

Sanāksmi atklāj Limbažu novada pašvaldības domes priekšsēdētājs Māris Beļaunieks un norāda, ka Limbažu novada pašvaldībai būtu svarīgi, lai plānotajai Rail Baltica tiktu pieslēgta Skultes osta, kā arī iedzīvotāji, kuru īpašumus skars plānotā dzelzceļā līnija, saņemtu taisnīgu kompensāciju. M. Beļaunieks dod vārdu SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvei Lūcijai Kursītei.

L. Kursīte iepazīstina klātesošos ar sākotnējas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes darba kārtību. SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve Evija Brante informē sanāksmes dalībniekus par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – IVN) procedūru, galvenajiem IVN uzdevumiem, kā arī IVN ziņojuma izstrādes gaitu. E. Brante norāda, ka pirms nākamās sabiedriskās apspriešanas iedzīvotājiem netiks izsūtīti individuāli paziņojumi, tādēļ ir jāseko līdzi informācijai interneta vietnēs un pašvaldībā. E. Brante informē sanāksmes dalībniekus par iespējamām ietekmēm uz vidi un sabiedrību, tajā skaitā, trokšņa līmeņa izmaiņā, ietekmi uz ainavām, ietekmi uz kultūrvēsturiskajām vērtībām, ietekmi uz dabas vērtībām, biotopiem, putniem, dzīvniekiem, ģeoloģiskiem apstākļiem, iespējamo ietekmi uz hidroloģisko režīmu un šķērsojamām ūdenstecēm. E. Brante dod vārdu Satiksmes ministrijas pārstāvim.

Satiksmes ministrijas Dzelzceļa departamenta projektu vadītājs Kaspars Vingris iepazīstina klātesošos ar Rail Baltica projektu un tā laika grafiku. K. Vingris dod vārdu pilnsabiedrības „RB Latvija" telpiskās plānošanas ekspertam Neilam Balgalim.

N. Balgalis informē klātesošos par projekta laika grafiku, plānoto detalizēto tehnisko izpēti un tās laika grafiku, nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem, par esošo alternatīvu izvēli, izmantojot daudzkritēriju analīzes metodi, iespējamām alternatīvām Limbažu novadā. N. Balgalis aicina klātesošos kontaktēties ar pilnsabiedrības „RB Latvija" pārstāvjiem, izmantojot e-pastu un informatīvo tālruni.

Sanāksmes turpinājumā AS "Latvijas Elektriskie tīkli" pārstāve Laila Zemīte un SIA "Eiroprojekts" pārstāvis Valdis Felsbergs informē klātesošos par elektropārvades tīklu savienojumu „Igaunijas – Latvijas trešais elektropārvades tīkla starpsavienojums" un paredzētās darbības IVN.

L.Kursīte aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savus komentārus un uzdot jautājumus par paredzētajām darbībām.

Jautājumi un diskusijas:

1) Raitis Beicis, nekustamais īpašums „Strazdiņi" Vidrižu pagastā, norāda, ka lai gan dzelzceļa līnijas trase izskatās taisna, bet mazākā mērogā ir redzams, ka tā ir diezgan līkumaina. R. Beicis komentē, ka apmēram 300-400 m uz rietumiem no A alternatīvas 62. līdz 65. km AS „Latvijas Valsts meži" ir izcirtuši mežus un, likvidējot šo līkumu, trasi būt iespējams novirzīt pa šo teritoriju un nebūtu jāveido piebraukšanas ceļi uz 5 nekustamajiem īpašumiem. R. Beicis norāda, ka, ja trase netiek pārvietota, tad tas sadārdzinās celtniecības izmaksas, jo paredzētā trase ietu pa purvu. R. Beicis piebilst, ka saprot šādas dzelzceļa līnijas nozīmīgumu un nepieciešamību, tomēr aicina koncentrēt uzmanību uz esošām trasēm, kas ir tuvāk Salacgrīvai un Saulkrastiem.

N. Balgalis pateicas par sniegto komentāru, un min, ka turpmākā pusgada laikā tiks precizēts dzelzceļa trases novietojums. N. Balgalis piebilst, ka projektētājus ierobežo pagrieziena rādiuss. N. Balgalis piebilst, ka R. Beiča komentārs tiks fiksēts sanāksmes protokolā.

2) Klātesošā norāda, ka iepriekš rādītājā prezentācijā ir bijis redzamas, ka sabiedrības intereses ir tikai 3. vietā, tādēļ rodas jautājums, kādēļ šādu projektu ir plānots īstenot. Klātesošā min, ka nav dzirdējusi no sabiedrības viedokli, ka tai šis projekts būtu vajadzīgs. Klātesošā norāda, ka,viņasprāt, šis projekts būtu jāapspriež nevis valsts pārvaldē, kā arī aicina sanāksmes dalībniekus vienoties un izstrādāt kopīgu stratēģiju, lai nepieļautu dzimtas īpašumu izpostīšanu.

K. Vingris min, ka, būvējot infrastruktūru, tā tiek būvēta ilgam periodam uz priekšu. K.Vingris piebilst, ka izpētes par šādu dzelzceļa līniju sākušās jau 20. gadsimta 90. gados, kuru laikā aprēķināta projekta dzīvotspēja un sociālekonomiskais pienesums gan Baltijas valstīm, gan Eiropas Savienībai kopumā. K. Vingris min, ka šobrīd detalizētās izpētes laikā tiek aprēķināti katra novada sociālekonomiskie ieguvumi. N. Balgalis papildina, ka projekta laikā ir jāsabalansē 157 zemes īpašnieku Limbažu novadā intereses ar visas Latvijas interesēm.

3) Zane Ozola jautā, vai šajā 300 m platajā joslā ir iekļauta visu būvniecības teritoriju, tajā skaitā nepieciešamā platība tehnikas izvietošanai.

Pilnsabiedrības „RB Latvija" izpētes vadītājs Arnis Skrastiņš sniedz atbildi, ka dzelzceļa līnijas trase aizņems 40 – 60 m platu joslu, un norāda, ka ir būvniecības tehnoloģijas, kuras neiet ārā no plānotā trases koridora, bet, ja gadījumā būvniecība izies ārpus tā, tad visas darbības tiks saskaņotas ar zemes īpašniekiem. A. Skrastiņš norāda, ka dzelzceļa līnijas būvniecība ilgs 5 gadus un tās laikā pavērsies dažādas iespējas vietējiem uzņēmējiem.

4) Ingrīda Žagare norāda, ka 1 000 iedzīvotāju aptauja par plānoto dzelzceļa līniju ir nekorekta. I. Žagare jautā, kādā veidā sanāksmes dalībnieku viedoklis ietekmēs šo trašu variantu izvēli.

E. Brante sniedz atbildi, ka IVN procesā iedzīvotāju, sabiedrības un pašvaldības viedoklis ir viens no galvenajiem aspektiem. E. Brante norāda, ka sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā iedzīvotāji var izteikt savu viedokli par vai pret paredzēto darbību un trases iespējamo novietojumu, kā arī līdz šī gada 15. martam ir iespējams sūtīt priekšlikumus Vides pārraudzības valsts birojam. E. Brante piebilst, ka IVN programmā tiks iekļauts punkts par sabiedrības un pašvaldības attieksmi, kura izpildei tiks organizētas aptaujas, kuru laikā tiks intervēti paredzētās trases tuvumā dzīvojošie iedzīvotājus. E. Brante aicina klātesošos veltīt 10-15 minūtes, lai atbildētu uz anketētāju uzdotajiem jautājumiem, lai varētu ņemt vērā iedzīvotāju viedokli.

5) I. Žagare jautā, kad ir paredzēts veikt E. Brantes minētās iedzīvotāju aptaujas.

E. Brante sniedz atbildi, ka iedzīvotāju aptaujas tiks veiktas šī gada aprīlī vai maijā. N. Balgalis piebilst, ka B alternatīva ir redzama gan Limbažu domes attīstības programmā 2011.-2017. gadam, gan Limbažu novada teritorijas plānojumā 2012.-2024. gadam. N. Balgalis aicina klātesošos izteikt savu viedokli arī rakstiski. A.Skrastiņš piebilst, ka pilnsabiedrības „RB Latvija" pārstāvjiem ir īpaši svarīgi uzklausīt to cilvēku viedokli un priekšlikumus, kuru īpašumi vai saimnieciskā darbība tiks pārdalīta, kā arī aicina mednieku kolektīvus sniegt informāciju par dzīvnieku migrācijas ceļiem. V. Felsbergs papildina, ka viens no sākotnējās sabiedriskās apspriešanas uzdevumiem ir iegūt informāciju no iedzīvotājiem, kura izmantos Vides pārraudzības valsts birojs, lai sastādītu IVN programmu.

6) Atis Strenga, nekustamais īpašums „Lakstīgalas" Skultes pagastā, min, ka viņa īpašumā esošā dzīvojamā ēka atrodas aptuveni 40 m attālumā no paredzētā dzelzceļa koridora ass, un vaicā, kāds būs kompensācijas mehānisms par atsavinātajiem īpašumiem.

K. Vingris min, ka katrs gadījums tiks skatīts individuāli un, ja īpašumu vairs nevarēs lietots tā sākotnējam mērķim, tad tiks atpirkt viss īpašumu. N. Balgalis norāda, ka 300 m koridors ir izpētes teritorija, kurā tiks izvēlēts labākais dzelzceļa trases novietojums 40-60 m platumā, kā arī piebilst, ka pilnsabiedrība „RB Latvija" sagatavos sarakstus ar īpašumiem, kuri tiks skarti, bet nenodarbosies ar īpašuma atsavināšanu. N. Balgalis sniedz informāciju sanāksmes dalībniekiem, ka īpašuma atsavināšanas laikā, kura tiks veikta atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tiks ievēroti 3 principi: tirgus cena, individuāla pieeja katram īpašumam un sadarbība. N. Balgalis piebilst, ka galvenais atsavināšanas mērķis ir godīga atlīdzība. K. Vingris min, ka pašlaik normatīvajos nav paredzētas kompensācijas īpašumiem, kas tiek skarti netieši.

7) Juris Žūriņš jautā, vai dzelzceļu apkalpojošais ceļš būs tikai kā tehnoloģiskais ceļš, vai tas būs publiski izmantojams.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka tajās vietās, kur nebūs risināmi piebraukšanas risinājumi tur būs tehnoloģiskais ceļš un atradīsies žoga iekšpusē, tomēr atsevišķās vietās tas atradīsies ārpus žoga un tiks izmantots arī kā publiskais ceļš un piebraukšanai īpašumiem.

8) *Rīgas Stradiņa universitātes docente Ilva Duļevska, nekustamais īpašums „Viļņi" Skultes pagastā, jautā, vai projekta īstenotāji ir informēti par ātrgaitas dzelzceļu, kas PSRS laikā tiks iecerēts izbūvēt līdzīgā maršrutā, I. Duļevska norāda, ka šī projekta izpētes laikā tika secināts, ka biotopu zonā, kas iet paralēli Rīgas jūras līcim un kurā mitinās aptuveni 120 putnu sugas, nedrīkst būvēt dzelzceļa līniju. I.Duļevska min, ka neredz šī projekta ilgtermiņa vērtības un jautā, kur tiks izbūvētas dzelzceļa pieturas. I. Duļevska vaicā, kāds saimnieciskais ieguvums viņai kā Latvijas iedzīvotājai būs no šīs dzelzceļa līnijas, kā arī pauž bažas, ka pēc 10-15 gadiem pa šo dzelzceļa līniju tiks pārvadāti bīstamie atkritumi no pārējās Eiropas. I. Duļevska izsaka komentāru par elektrolīnijām un to ietekmi uz veselību. I. Duļevska norāda, ka pēc dzelzceļa līnijas izbūves, Latviju tūristi vairs negribēs apmeklēt.*

N. Balgalis sniedz atbildi uz I. Duļevskas komentāriem un min, ka plānotā 1435 mm dzelzceļa līnija savienos Latviju ar Eiropu. N. Balgalis norāda, ka priekšstati, ka Eiropa uz Latviju pārvadās atkritumus, ir saglabājušies no PSRS, tomēr Eiropas Savienības investīcijas saņem gan lauksaimnieki, gan ceļu būvei. N. Balgalis skaidro, ka tiek plānots izbūvēt dzelzceļa līniju vietā, kur tas nekad nav bijis, tāpat kā agrāk tika no jauna izbūvēta dzelzceļa līnija Rīga- Maskava. N. Balgalis skaidro, ka tiks būvēta jauna dzelzceļa līniju nākamajām paaudzēm. N. Balgalis sniedz informāciju, ka no sākuma tika noslēgta vienošanās, ka tiks izbūvēta dzelzceļa līnija, kas savienos Tallinu, Pērnavu, Rīgu, lidostu „Rīga", Paņevežu un Kauņu. N. Balgalis min, ka tiks radīta jauna transporta infrastruktūru, par kuru plānots pārvadāt 13 miljons tonnu kravu. N. Balgalis norāda, ka no sākuma pa paredzēto dzelzceļa līniju kursēs tikai starptautiskie pasažieru ātrvilcieni un kravu vilcieni, tomēr nākotnē ir iespējama arī reģionālo vilcienu satiksme ar pieturām apdzīvotās vietās. A. Skrastiņš piebilst, ka starptautiskie vilcieni kursēs 1 reizi 2 stundās, bet kravas vilcieni reizi stundā, bet pārējā laikā ir iespējams izmantot dzelzceļa līniju reģionāliem pārvadājumiem un saimniecisko vilcienu kustībai. A. Skrastiņš norāda, ka visa dzelzceļa līnija būs elektrificēta. K.Vingris skaidro, ka dzelzceļa līnijas izbūve varētu veicināt tūristu skaitu palielināšanos, un visi sociālekonomiskie ieguvumi tiks definēti līdz 2015. gada beigām vai 2016. gada sākumam.

9) *Auseklis Lazdiņš komentē 20. gadsimta 80. un 90. gados plānoto 750 kV elektrolīniju izbūvi. A. Lazdiņš norāda, ka līdzekļus labāk vajadzētu ieguldīt Latvijas austrumu reģionā, kā arī min, ka ir jāievēro visu intereses katrā vietā.*

10) *Dainis Kreilis, nekustamā īpašuma īpašnieks Vitrupes pagastā, izsaka savu viedokli par A un B alternatīvām saistībā ar Vitrupes šķērsojumu, kā arī ierosina A alternatīvas īstenošanas gadījumā dzelzceļa līniju pārvietot tuvāk Salacgrīvas un Limbažu novadu robežai, jo pašreizējā 300 m izpētes koridorā ir īpašas dabas vērtības, kā arī min, ka šī mežu teritorija ir viens no lielākajiem viendabīgajiem*

mežu masīviem Latvijā un pašreizējā variantā šī teritorija tiek sagriezta 2 daļās, kā arī abos gadījos zemes īpašnieks ir AS „Latvijas Valsts meži". D. Kreilis Vitrupes ielejas iedzīvotāju vārdā lūdz Vitrupes ieleju izvērtēt kā ļoti būtisku šķērsojumu un pārvirzīt to par aptuveni 1 km uz rietumiem.

E. Brante izsaka pateicību par izteikto priekšlikumu un min, ka vietas, kur tiks šķērsotas *Natura 2000* teritorijas, tiks izvērtētas īpaši, kā arī norāda, ka ietekmi uz prioritāriem biotopiem novērtēs biotopu eksperti, kā arī tiks izskatīti labākie pieejamie tehniskie risinājumi, piemēram, tilta, nevis uzbēruma izbūve. E. Brante norāda, ka norit sadarbība ar Dabas aizsardzības pārvaldi un, lai īstenotu *Natura 2000* teritoriju, iespējams būs nepieciešamas saņemt Eiropas Komisijas atzinumu.

11) D. Kreilis vēlas uzzināt, vai tālākajā IVN procesā tiks apskatītas tikai šīs 2 alternatīvas, vai arī ir iespējamas dzelzceļa līnijas novietojuma modifikācijas.

E. Brante sniedz atbildi, ka pašlaik tiek vērtēti divi 300 m plati koridori, bet, ja būs priekšlikumi kā pārvirzīt, tad pirmkārt tiks vērtēts, vai tas ir iespējams no tehniskā viedokļa. E. Brante piebilst, ka visi priekšlikumi tiks izvērtēti.

12) Maruta Čaša, nekustamais īpašums „Krūmiņi", Stiene Skultes pagastā, norāda, ka viņas īpašums ir saistīts ar hipotēkām, un zemei ārpus pilsētām nav nekāda vērtība. M. Čaša norāda, ka tiek runāts tikai par izdevīgumu Latvijai un Eiropai, bet cilvēku labklājība ar šādu projektu tiek nolikta otrā plānā. M. Čaša jautā, vai, ja dzelzceļa līnijas izbūves gadījumā viņas īpašums tiks atsavināts, valstij ir priekšlikumi par līdzīga īpašuma pārvietošanu un kompensācijām.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka A alternatīvas gadījumā Limbažu novadā tiks šķērsoti 120 īpašumi (tai skaitā 27 savrupmājas), bet B alternatīvas gadījumā – 157 īpašumi (tai skaitā 12 savrupmājas), un norāda, ka nākamā pusgada laikā ar zemes īpašniekiem tiks strādāts, lai atrastu labāko risinājumu.

13) Uldis Bērziņš informē klātesošos, ka pirms 10 gadiem tika plānots Rail Baltica dzelzceļa līniju novirzīt pamatā pa bijušo dzelzceļa trasi Rīga – Rūjiena ar mērķi, lai nebūtu jāšķērso un jāsadala lauksaimniecības teritorijas.

K. Vingris komentē, ka sākumā tiek definēta sākotnējā ideja, bet, veicot priekšizpēti, 2011. gadā AECOM definēja konkrētu dzelzceļa līnijas koridoru, lai tas būtu rentabls un dotu ilgtermiņa ieguldījumu.

14) Pēteris Eglītis, nekustamais īpašums „Vecpuļķi" Liepupes pagastā, jautā, vai skartos īpašumus apmeklēs kāds speciālists, lai pārliecinātos par esošo situāciju.

A. Skrastiņš atbild apstiprinoši un aicina iedzīvotājus sūtīt savu kontaktinformāciju, īpaši tie zemju īpašnieki vai lietotāji, kuru īpašums tiks pārdalīts 2 daļās, lai varētu atrast labāko risinājumu.

15) *Valdemārs Miķelsons, nekustamais īpašums „Lapiņkalni" Limbažu pagastā, jautā, kādēļ dzelzceļa līnija nevirzās veco dzelzceļa Rīga – Rūjiena koridoru, jo tad nebūtu jāatsavina īpašumi. V. Miķelsons norāda, ka, ja Latvijas valsts ziedo šim projektam savu zemi, tad kādēļ Eiropas Savienība atmaksās tikai 85% no vajadzīgā finansējuma, jo tiks nodarīta neatgriezeniska ietekme uz apkārtējo vidi. V.Miķelsons izsaka atbalstu projektam, kā arī rosina noteikt paredzētās dzelzceļa pieturvietas jau tagad, un kā vienu no piemērotākajām vietām min Salacgrīvu. V.Miķelsons norāda, ka saprot tos cilvēkus, kuru īpašumi tiks skarti, un min, ka viņi ir pelnījuši saņemt godīgas kompensācijas.*

K. Vingris sniedz atbildi, ka plānotais Eiropas Savienības līdzfinansējums 85% apjomā ir liels ieguldījums, jo, piemēram, plānoto elektropārvades līniju izbūvei Eiropas Savienības līdzfinansējums būs mazāks. K. Vingris piebilst, ka atlikušajam valsts finansējumam būs iespējams piesaistīt finansējumu no citiem projektiem, un tas, ka vilciens šķērso valsts īpašumus, jau tā samazina finansējumu. N. Balgalis sniedz atbildi, ka, uzsākot lokālplānojumu izstrādi, tiks atzīmētas iespējamās pieturvietas, kā arī norāda, ka Latvija ir ieguvēja no Rail Baltica projekta, jo atrodas starp Lietuvu un Igauniju. N. Balgalis min, ka tika izskatīts variants, izmantot veco dzelzceļa sliežu ceļu līdz Limbažiem, tomēr šis variants skartu daudz vairāk īpašumus, kā arī pieaugtu projekta izmaksas un laika patēriņš. N. Balgalis norāda, ka Limbažu novadu novada interesē punkts, kur krustosies 3 dažādi infrastruktūras objekti – VIA Baltica šoseja, esošā 1520 mm dzelzceļa līnija un 1435 mm dzelzceļa līnija, kā arī ir iespējams pieslēgums Skultes ostai.

16) *Rita Veinberga, nekustamais īpašums „Pakaviņi" Sējas novads, min, ka viņas ģimene ir uzsākuši dzīvojamas ēkas būvniecību un bija plānojuši uzsākt zirgkopību, kā arī min, ka viņu īpašums atrodas B alternatīvas tuvumā, kā arī no viņas vecāku īpašuma „Gāršas" ir plānots atsavināt 1/3 zemes, palīgēkas, kā arī daļu dzīvojamās ēkas. R. Veinberga informē sanāksmes dalībniekus, ka viņa un apkārtējo īpašumu iedzīvotāji, neatbalsta Rail Baltica dzelzceļa līnijas realizāciju, jo tas pārkāpjot novada iedzīvotāju intereses un nelabvēlīgi ietekmē zemes īpašniekus. R. Veinberga min, ka Gāršmuižas iedzīvotāji gatavo vēstuli Latvijas augstākajām amatpersonām un institūcijām. R. Veinberga piebilst, ka šī gada 26. februārī ir nosūtījusi 2 jautājumus projekta Rail Baltica mājaslapā, bet vēl aizvien nav saņēmusi nevienu atbildi. R. Veinberga jautā, vai ekonomiskā izaugsme nebūs jūtama tikai pāris izredzētajiem, kas ir tieši saistīti ar šo projektu, kā arī vēlas uzzināt, kas konkrēti būs atbildīgs par kompensāciju izmaksu. R. Veinberga vaicā, vai nosakot kompensācijas apjomu, tiks vērtēta tikai tirgus vērtība, vai tiks ņemti arī vērā ieguldījumi nekustamajā īpašumā, kā arī morālais kaitējums. R. Veinberga rosina pārvietot dzelzceļa līniju par mežu teritorijām, nevis dzīvojamo teritoriju pagalmiem, kā arī min, ka elektrotīklu pārvades līnija ietekmēs cilvēku veselību.*

N. Balgalis sniedz komentāru, ka kompensācijas tiks aprēķinātas ievērojot 3 principus – tirgus vērtību, individuālu pieeju un sadarbību. N. Balgalis piebilst, ka tiks kompensētas izmaksas, kas saistītas ar pārvākšanos radītajām neērtībām. N. Balgalis norāda, ka atsavināšanas process sāksies ne ātrāk kā 2017. gadā un to veiks Satiksmes ministrijas izveidota komisija saskaņā ar spēka esošajiem normatīvajiem

aktiem. N.Balgalis sola noskaidrot, kādēļ R. Veinberga nav saņēmusi atbildi uz nosūtīto e-pastu, kā arī sola atbildēt pēc sanāksmes personīgi.

17) *Vija Muskare izsaka savu viedokli par plānotās dzelzceļa līnijas būvniecību un ekonomisko izaugsmi Latvijā.*

18) *Gunārs Grīnbergs informē sanāksmes dalībniekus par savu personīgo pieredzi saistībā ar autoceļa A1 būvniecību un piekļūšanas iespējām savam īpašumam. G.Grīnbergs uzskata, ka līdz nākamajai sabiedriskajai apspriešanai ir jānorāda konkrētas pieturvietas paredzētajā dzelzceļa līnijai.*

N. Balgalis sniedz atbildi, ka katram nekustamajam īpašumam tiks nodrošināta piekļuve. N. Balgalis piebilst, ka septembrī būs zināms plānoto pieturvietu novietojums.

19) *Klātesošais Bernarts, Skultes pagasts, jautā par plānoto atzaru uz Skultes ostu, kā arī vēlas uzzināt, vai projekta izstrādātāji neuzskata, ka 1000 aptaujātie iedzīvotāji ir par maz. Bernarts vaicā, cik liela daļā no projekta kopējā budžeta tiks izmantota kompensāciju izmaksai.*

N. Balgalis sniedz atbildi, ka no kopēja projekta izdevumiem kompensācijas tiks tērēti līdz 10% no kopējā budžeta. N. Balgalis min, ka aptauju rezultāti Latvijā balstās uz reprezentatīvu izlasi, kas atbilst socioloģijas noteikumiem. N. Balgalis min, ka pašreiz pieslēgums Skultes ostai nav plānots. N. Balgalis norāda, ka Mandagās krustosies 3 veidu infrastruktūra un šis krustojums atradīsies 5 km attālumā no Skultes ostas.

20) *Klātesošais norāda, ka trase sadalīs teritoriju 2 daļās, un vēlas uzzināt, kādi argumenti atturēja neieplānot Rail Baltica dzelzceļa līniju tādā veidā, lai tiktu pārklātas jau esošās dzelzceļa līnijas.*

N. Balgalis sniedz atbildi, ka vajadzība pēc ātrvilciena ar taisnāku maršrutu izslēdza iespējamo maršrutu par bijušā dzelzceļa Rīga – Rūjiena koridoru. N. Balgalis norāda, ka uz VIA Baltica autoceļa ir redzams liels skaits kravas automašīnu, bet šīs kravas ir iespējams pārvadāt, izmantojot Rail Baltica dzelzceļa līniju, tādējādi atvieglojot autoceļus no kravas automašīnām un autobusiem. N. Balgalis skaidro, ka plānošanā ir jāatrod līdzsvars, lai tiktu ietekmēti pēc iespējas mazāks skaits iedzīvotāju, bet ietekmētajiem iedzīvotājiem valstij ir jānodrošina godīga atlīdzība par radītajiem zaudējumiem.

21) *Klātesošā jautā, vai kravas vilcieni, kas pārvadās naftas cisternas un bīstamās vielas, arī pārvietosies ar ātrumu 250 km/h.*

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka kravas vilcienu maksimālais ātrums sasniegs 120 km/h, kā arī norāda, ka pa Rail Baltica dzelzceļa līniju lielākoties tiks pārvadātas konteinerkravas.

22) *Klātesošais jautā, kādēļ netiek apspriests dzelzceļa līnijas variants pa dzelzceļa Rīga – Rūjiena koridoru, ka atrodas 1-2 km attālumā no Limbažiem. Klātesošais norāda, ka tas ir nepieņemami, ka šīs 2 alternatīvas ir izvēlētas bez iedzīvotāju līdzdalības, un IVN būtu jāiekļauj vēl viena alternatīva – pa bijušā dzelzceļa līniju.*

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka laikā, kad tik pētīts dzelzceļa Rīga - Rūjiena koridors, izpētes laikā tika secināts, ka izmantojams ir posms no Limbažiem līdz Skultei, bet uz ziemeļiem no Limbažiem koridors nav piemērots ātrvilcienu kustībai.

23) *Arvīds Troiņikovs izsaka komentāru, ka Satiksmes ministrija par dzelzceļa Skulte - Limbaži likvidēšanu kā kompensāciju ir solījusi autoceļa Dūči – Limbaži rekonstrukciju, tomēr tas vēl nav īstenots. A. Troiņikovs izsaka komentārus par plānoto dzelzceļa līniju un politisko varu, kā arī jautā, kādā veidā pašlaik tiek pārvadātas tās 13 miljoni tonnu kravas, kuras ir plānots pārvadāt pa dzelzceļa līniju.*

A. Skrastiņš min, ka jautājums par autoceļu Dūči - Limbaži tiks nodots Satiksmes ministrijai. A. Skrastiņš norāda, ka autoceļš A1 ir noslogots ar kravas automašīnām, jo virzienā no ziemeļiem uz dienvidiem nav citu alternatīvu, kā arī min, ka kravu pārvadājumi, izmantojot dzelzceļu, ir lētāki. A. Skrastiņš piebilst, ka veiktie aprēķini norāda, ka 30 gadu laikā dzelzceļš atmaksāsies un gūs peļņu, un tādējādi būs ieguvums Latvijas ekonomikai

24) *Jānis Balodis iepazīstina, ka sākotnēji ir bijis plānots, ka, ja nebūs Salacgrīvā stacija, tad dzelzceļa līnija tiks novirzīta uz Limbažu novadu, kā arī min, ka Latvijas teritorija ir plānotas tikai 2 oficiālās stacijas (centrālā stacija un lidosta „Rīga"). J.Balodis piedāvā trasi novirzīt caur Katrīnes mežniecību Viļķenes pagastā (Rīgas pilsētas mežu īpašums), tādējādi netikšot ietekmēti nekustamie īpašumi apdzīvotajā vietā Stiene, kur plānots dzelzceļu novirzīt caur mežu, kas radies aizaugot ezeru teritorijām, tādējādi pamatā ir kūdra. J. Balodis norāda, ka kreisajā pusē no Stienes, atrodas ezers, kuru vietējie sauc par Bezdibeni, un kurā 1944. gadā atkāpjoties vācu armija nogremdēja daudz kara tehnikas ar munīciju, kā arī šajā mežā ligzdo melnie stārķi. J. Balodis arī min, ka šķērsojumi būtu jābūvē tik lieli, lai tos varētu šķērsot kombaini.*

N. Balgalis min, ka klātesošā minētais variants ir ticis izvērtēts un tajā nav būtiski mazāks ietekmēto īpašumu skaits kā izvēlētajās alternatīvās. A. Skrastiņš min, ka, runājot par starptautiskajiem vilcieniem, Latvijā ir paredzētas 2 stacijas, bet, uzsākot reģionālo satiksmi, tiks paredzētas vietas, kur varēs izveidot stacijas, nepārbūvējot līniju. A. Skrastiņš min, ka lokālplānojumos, kas tiks izstrādāti sadarbībā ar pašvaldībām, tiks norādītas iespējamās pieturvietas, kā arī ar tām saistītie objekti, piemēram, stāvlaukumi.

25) Klātesošais min, ka bijušais Satiksmes ministrs Ainārs Šlesers esot piedāvājis īstenot tādu Rail Baltica variantu, kas iet pa veco dzelzceļa līniju Rīga – Rūjiena. Klātesošais min, ka A alternatīva ir visneizdevīgākā, kā arī min, ka līkums uz lidostu „Rīga" arī ir neizdevīgs.

N. Balgalis min, ka dzelzceļa līnija Rīga – Rūjiena tika likvidēta, jo tā bija lēna un neekonomiska. N. Balgalis pateicas klātesošajam par izteikto viedokli, kā arī norāda, ka savienojums ar lidostu „Rīga" ir nepieciešams.

26) Klātesošā, nekustamais īpašums „Laurīši" Skultes novadā, min, ka viņas īpašumam nav risināma piekļuve, un jautā vai viņas māju plānots nojaukt.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka Limbažu novadā nav plānots nojaukt nevienu ēku, kā arī min, ka piekļuves jautājumi tiks risināti un aicina klātesošo uz individuālu sarunu pēc sanāksmes.

27) Klātesošais norāda, ka uzskata, ka tā ir nepareiza rīcība, ka stacijas reģionālajiem pārvadājumiem tiks izbūvētas pēc tam, jo tas varētu kavēt saimnieciskās darbības attīstību. Klātesošais norāda, ka var iebraukt lidostā „Rīga" pa vienu ceļu un pa to pašu ceļu arī izbraukt ārā, neveidojot loku.

A. Skrastiņš min, ka šī projekta laikā tiek radīta dzelzceļa infrastruktūra, pa kuru pārvietoties, kā arī staciju novietojums tiks noteikts lokālplānojumos, sadarbojoties ar pašvaldībām. A. Skrastiņš piebilst, ka atsevišķās vietās, jau izbūvējot pamatlīniju, tiks izbūvēti 4 sliežu ceļi, veidojot apdzīšanas punktus, un, uzsākot reģionālos pārvadājumus, būs nepieciešams izbūvēt tikai peronus.

28) Ivars Sīga izsaka atbalstu gan Rail Baltica projektam, gan plānotajai elektrolīnijai, kā arī min, ka arī Vācijā ātrgaitas dzelzceļa līnijas šķērso ciematu teritorijas un būtisku ietekmi nerada. I.Sīga jautā, kāds ir paredzētais attālums no dzelzceļa līnijas, kurā tiks būvētas troksni samazinošās sienas, vai arī ir paredzēti kādi citi risinājumi, piemēram, dzīvžogs. I.Sīga, minot personīgu piemēru, norāda, ka, izmantojot Rail Baltica dzelzceļa līnija, būtu iespējams veikt militāro transportlīdzekļu transportēšanu.

A. Skrastiņš sniedz informāciju, ka IVN laikā tiks veikta trokšņu modelēšana un, balstoties uz tās rezultātiem, tiks plānoti troksni samazinošie pasākumi. A. Skrastiņš komentē Ādažu poligona darbību un militārajām mācībām.

29) Voldemārs Ignāts, nekustamais īpašums „Jaunviesturi" Skultes pagastā, jautā kādā nolūkā veidota A' alternatīva un kad tā stāsies spēkā. V. Ignāts norāda, ka viņa īpašums atrodas transporta infrastruktūras uzlabošanas teritorijā un dzelzceļa līnija ies aptuveni 300-400 m attālumā no viņa mājām. V.Ignāts vēlas uzzināt, vai, ja tiek uzlabota infrastruktūra, ceļš tiks paplašināts.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka A' ir kā viena no iespējamām alternatīvām. N. Balgalis norāda, ka V. Ignāta īpašums transporta infrastruktūras uzlabošanas teritorijā ir

iekļauts, jo būs jāatrisina esošā ceļa šķērsojums ar dzelzceļa līniju, kā arī septembrī tiks parādīts jau konkrēts risinājums. V. Ignāts jautā, vai būs iespējams 3 m platu ceļu paplašināt, uz ko N. Balgalis sniedz atbildi, ka katrs gadījums tiks skatīts atsevišķi un tiks vērtēts šī ceļa nozīmīgums un vajadzības nākotnē.

30) *Laura Kornišenko, nekustamais īpašums „Aizsaules" Skultes pagastā, norāda, ka gaida atbildi uz 26. februārī nosūtīto e-pastu, un lūdz precizēt, cik bieži būs dzelzceļa līnijas šķērsojumi un kā cilvēki varēs to šķērsot.*

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka paredzēts saglabāt visus valsts autoceļu šķērsojumus, kā arī kopā ar pašvaldības pārstāvjiem vienosies par šķērsojumiem ar pašvaldības ceļiem, bet pārējiem ceļiem tiks meklēti risinājumi kā tos pieslēgt valsts autoceļiem.

31) *Dainis Puisītis vēlas uzzināt, vai ir aprēķināti paredzamie zaudējumi autotransportam, kā arī vai nevarētu pa šo pašu izbūvēto dzelzceļa līniju pārvietot lēnākus vilcienus.*

K. Vingris sniedz atbildi, ka priekšizpētes laikā tika novērtēta paredzētās dzelzceļa līnijas ietekme uz citām nozarēm un pašlaik notiek detalizēta izpēte, un, lai gan daļa kravas tiks noņemta no kuģiem un kravas automašīnām, tas sniegs iespēju autotransporta pārvadātājiem attīstīties citās sfērās. A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka plānotie reģionālie vilcieni būs „lēngaitas" vilcieni, kuru maksimālais ātrums sasniegs 120-160 km/h.

32) *Kaspars Verners, Skultes pagasts, vēlas uzzināt, kāda būs kopējā apgrūtinātās un atsavinātas platības Latvijas teritorijā. Pēc K. Vernera aprēķiniem kopējā atsavināmo īpašumu platība sasniegs 7,5 tūkstošus ha, līdz ar to 0,1 % no Latvijas valsts teritorijas nebūs iespējams izmantot. K.Verners vēlas uzzināt, kādēļ nevar dzelzceļa līniju izbūvēt virs autoceļa A1, kā to dara, piemēram, Japānā un citur Eiropā. K. Verners norāda, ka, ja valsts ir ieinteresēta šī projekta īstenošanā, tad lai valsts būvē uz savas zemes, nevis privātīpašumiem. K.Verners vaicā, kādēļ netiek izskatīts variants, kad dzelzceļš iet gar piekrasti, nešķērsojot nevienu privātīpašumu un saglabājot lauksaimniecības zemes. K. Verners aicina klātesošos balsots par vai pret atbalstu projektam un uzskata, ka, lai noskaidrotu valsts iedzīvotāju viedokli, ir jāierosina referendums.*

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka dzelzceļa koridors aizņems 40-60 m platu joslu, bet tiltu estakādēm tiks aizņemta aptuveni 20 m plata zona, kā arī precīzas ietekmētās platības būs zināmas 2016. gada sākumā. A. Skrastiņš norāda, ka pasaulē dzelzceļš tiek būvēts virs autoceļiem, bet tas tiek darīts valstīs, kur nav citas iespējas, jo tas ir viens no dārgākajiem tehniskajiem risinājumiem. A. Skrastiņš piebilst, ka šāds risinājums tika izskatīts kā iespējamais Daugavas šķērsojuma risinājums, tomēr izpētes laikā tika secināt, ka izbūvēt atsevišķus tiltus dzelzceļam un autoceļam ir vairākas reizes lētāk nekā būvēt kombinēto tiltu. A. Skrastiņš min, ka, ja pieaugs projekta izmaksas, tad pieaugs arī Latvijas līdzmaksājuma summa. A. Skrastiņš skaidro, ka var būvēt arī pa piekrasti, bet šādam risinājumam ir ļoti lielas izmaksas. K.Verners min, ka iepriekš tika norādīts, ka projekta izmaksas sasniegs 1,3 miljardus

eiro un vēlas zināt, vai ar šo summu būs pietiekami gan tiltu, gan tuneļa, gan dzelzceļa līnijas izbūvei. A. Skrastiņš min, ka pašlaik izmaksas tiek aprēķinātas ap 1,8-1,9 miljardi eiro. K. Verners izsaka šaubas, ka vietējie uzņēmēji no dzelzceļa līnijas būvniecības neiegūs, jo tiks izsludināts konkurss, kurā visticamāk uzvarēs kāds starptautisks uzņēmums. V. Felsbergs papildina A. Skrastiņu, ka, būvējot jaunu transporta infrastruktūras objektu blakus esošajam, tiks ietekmēti vēl vairāk īpašumu nekā izbūvējot jaunu līniju.

33) Klātesošais uzdod jautājumu par plānotajām elektrolīnijām.

34) Dainis Jurka jautā, kad būs zināms, kura no alternatīvām tiks izvēlēta.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka alternatīvas tiks izvērtētas IVN laikā, un viena alternatīva tiks izvēlēta 2015. gada beigās vai 2016. gada sākumā.

35) Klātesošā vēlas uzzināt sīkāku informāciju par kompensācijām.

N. Balgalis min, ka atsavināšana tiks uzsākta ne ātrāk kā 2017. gadā un kompensācijas tiks aprēķinātas, balstoties uz 3 principiem – tirgus cenu, individuālu pieeju un sadarbību. A. Skrastiņš piebilst, ka ir iespējama arī īpašumu aizvietošana. Klātesošā jautā, kurā vietā, tiks ierādīti jauni īpašumi, jo brīvas zemes Latvijā nav. A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka šo jautājumu risinās valsts un nepieciešamības gadījumā valsts atpirks zemi ietekmēto zemes īpašnieku vajadzībām. A. Skrastiņš norāda, ka kompensācijas netiks aprēķinātas pēc to kadastrālās vērtības.

36) Klātesošais norāda, ka būtu vajadzīgs IVN novērtējuma procesā iekļaut ar C alternatīvu, kas virzītos pa veco dzelzceļa līniju Rīga - Rūjiena, kas atrisinātu daudzas problēmas, kā arī rosina maksāt kompensācijas cilvēkiem, kuru īpašums tiek sašķelts 2 daļās.

L. Kursīte atgādina, ka līdz 15. martam var sūtīt vēstules Vides pārraudzības valsts birojam.

A. Skrastiņš aicina sanāksmes dalībniekus savus priekšlikumus par plānoto dzelzceļa līniju pilnsabiedrībai „RB Latvija" sūtīt arī pēc 15. marta, kā arī aicina pēc sanāksmes uz individuālām sarunām pie kartogrāfiskā materiāla.

L. Kursīte noslēdz sanāksmi.

Sanāksmes vadītājs Lūcija Kursīte

Protokolētājs Aiga Tora

Paredzētās darbības: Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība un elektropārvades tīklu savienojuma „Igaunijas – Latvijas trešais elektropārvades tīkla starpsavienojums"
Ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme

DALĪBNIEKU SARAKSTS

Limbažu novada pašvaldības Lielā zāle, Rīgas iela 16, Limbaži, Limbažu novads
2015. gada 2. martā, plkst. 11.00

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
1.	KRISTIŅA KOSMOVIČA	MAZUNGURJĒKI, JAKARI (māsa) (brālis)
2.	VADIMS KOSMOVICS	JAKI, JAUNJAKARI, LIELJAKARI, MAZJAKARI JAKARI (brālis) MAZUNGURJĒKI (māsa) ~~MAZJAKI, UNGURJĒKI~~
3.	MĀRIS BEĻAUNIEKS	LIMBAŽU NOVADA DOME
4.	Daina Logina	„Drosti", Lielupes pag.
5.	Ilmārs Ose	Lielupes pag. Drosti
6.	VIJA OSE	„Drosti" Lielupes pag.
7.	Haralds Bunkovskis	„STŪRI" Skultes pag.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
8.	Ināra Burkarde	Z/s "Rasas" īpašniece Saulkes pag.
9	KASPARS VERNERS	GOBAS īpašnieks GROŽU u.c Saulkes pag.
10.	Agita Miškovska	"Oltūži" Vilķenes pagasts
11.	Dainuvīte Miškovska	"Oltūži" īpašniece Vilķenes pagasts
13	Jānis Boreišis	Saulkes pagasts "Jaunvietiņi"
14	Oldemārs Igaunis	Saulkes pagasts "Jaunbiezkalni"
15	Uldis Krūmiņš	Saulkes pagasts "Jaunvietiņi"
16	Sandra Krūmiņa	Saulkes pagasts "Jaunvietiņi"
17	Arvīds Treijiņkovs	Līvlaiņu pagasts
18	Juris Debuts	TV Līvlaiņi

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
19	Inus Ščerbakova	"Zapīši" Skultes pagasts
20	Adelija Briede	„Lejasozoli" Skultes pg.
21.	Rita VEINBERGA	„PAKALIŅI"
22.	Biruta Kriering	Sējas nov. m. „Gāršas"
23	Jānis Bērdelis	Ledurgas pag. „LATI"
24.	Jānis Zīriņš	„Igates" Vidzēm pag Limbažu nov.
25	ATIS STRENGA	SKULTES PAG. „LAKSTĪGALAS"
26	Silva Putriča	SIA „Eiroprojekts"
27	Aīna Brūzīņa	Limbaži
28	Krišjānis Pormanis	"Vilcāni", Vitrupe, Vilkenes pag., Limbaži

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
29	Janis Stolina	„Damiši-1 Skultes pag. LV-4013
30	Daina Lapiņa	„Kalnsviņķi" Skultes nov. LV-4013
31.	Ilze Kleimane	„Meiriņiem" Skultes pag.
32	Imants Pumpurs	Skultes pag.
33	Ingrīda Veilande	Liepupes p.
34	Māra Rozīte	Salacgrīvas nov. Liepupes pag
35.	Uldis Bērziņš	Limbažu pilsēta, Intiršu ielā
36.	Uldis Zeģelis	Limbaži
37.	Ilze Millere	Limbažu novada TIC
38.	Ruta Priede	Skultes pag. „Imantas"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
39	Staņislavs Salmanis	Limbaži
40	Alģis Rivtiņš	Saungaļenieki - 3
41.	Anita Vītere	„Šūnas" Skultes pag. Limbažu nov.
42.	Jānis Zondors	„Radziņi" Skultes pagasts
43.	Edīte Liparte	Lauriši, Skultes pagasts
44.	Oskara Dzērvānu	Limbažu nov, Skultes pag. „Bāvzemnie
45.	Dainis Puišēls Madara Puiste	Limbažu nov. Viļķenes Limbažu pag.
46.	Valdis Matīnsons	Skultes pag.
47.	Iveta Matīnsone	Skultes pag „Lāpenieki"
48	Gundars Nemme	Skultes pag. „Kāči"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
49	Zanda Briede	"Jaunsaimnieki" Limbažu novads Dunte
50.	Zaiga Briede	"Jaunsaimnieki" Limbažu nov Dunte
51.	Agris Bruģis	"Jaunsaimnieki" Limbažu nov Dunte
52	Jānis Gotlaks	mednby kolektīvs "Ogļu"- nitrupl.
53	Sandra Muskare	"Mazvēveri" Skultes pag Limbažu nov.
54.	Sanita Muskare	"Mazvēveri" Skultespag. Limbažu novads
55.	Mārtiņš Grunts	"Skultes pag. vietējā nov. "Medņi"
56.	Ēriks Kalniņš	Skultes pag. "Ziedini"
57	Sandra Ērenfūde	Skultes pag. "Medņi" Limbažu nov.
58	Ilmārs Bērziņš	Skultes pag "Jugla"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
59.	Dāvis Bērziņš	Īpašums vitrupes ielejā "Klinšukvarti" (vieta aur šķērso Vitru
60	DAINIS KREILIS	SIA MADARA SMILŠKALNI, VIĻĶENES PAGASTS WWW.KURZEMESI.LV/RAILBALTICA
61.	Jēkabs Admidiņš	"KIRBIŽU UPĪTES"
62	Guntars Caruns	—
63	Arkādijs Krasnozarskis	—
64	Juris Dimkmanis	Skultes p. „Valnimantas"
65	Valdemārs Miķelsons	Limbažu pag. Limbažu nov. „Celmalas"
66	Jānis Taurkiņš	Limbažu novads Skultes pag. „Upītes"
67	Elita Taurina	Limbažu novads Skultes pag. „Upītes"
68	Sondra Nikiforova	Salacgrīvas nov., Liepupes pag. „Gulbīši"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
69	Santa Lūkste	—
70	Dace Veisa	pensionāre
71	Pēteris Eglītis	pašnodarbinātais
72	Jānis Levšins	Limbažu novada pašvaldība Vidrižu pagasta pārvaldes vadītājs
73	Olja Lice	pensionāre
74	Raitis Bērziņš	Vidrižu pag. "Strazdiņi"
75	Māra Lejiņa-Krauzemniece	Zv. advokāte "Kalēji 1"
76	Jegors Modris Lejiņa-Krauzemnieks	pensionārs "Kalēji 1"
77	Gabors Lacis	
78	Eduards Gemuts	Vidrižu pag. "Līci"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
79	Edvards Fursāns	Limbažu novada Skultes pag. Fursānu mežs
80	Vladimirs Cvetkovs	Limbažu novada Skultes pagasts „Bradiņš"
81	Jānis Čipinātis	Limbažu nov. Skultes pag. Dīķi
82	Gunta Čipinska	Limbažu nov. Skultes pag. „Lilavēni"
83	Austra Liparte	Limbažu nov. Skultes pag. „Lauriši"
84	Ilmārs Čapa	Limbažu nov. Skultes p. Stūrīši „Kūkuļi"
85	SIA Apeine	SIA „ARCO REAL ESTATE" sertificēta rekultivācijas projekta izstrādātāja
86	Evija Blaua	Salacgrīvas nov. Lāpupes pag. „Dzelmītes"
87	Zaiga Blaua	Salacgrīvas nov. Lāpupes pag. „Dzelmītes"
88	Ingrīda Zāgata	IK „Radošā darbnīca Cepļi" „Cepļi", Skultes p. Limbažu nov.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
89.	Baiknam Juta	2.S, „Ezermalas" Skultes pag.
90	MAIJA PUNCE	„GAĻENIEKI" SKULTES PAG.
91.	Rihards Tīsers	LIELDŪČI, SKULTE
92.	Jānis Ozoliņš Brūniņš	„Lejasvīķi" Skultes pag.
93	Jānis Gulbis	„Lejasozoliņi" Skultes pag
94.	MĀRTIŅŠ OZOLIŅŠ	KRŪKAS, SKULTESMUIŽA
95	Ligita Jemmun	Jaunkalni Skultes pag.
96.	Valdis Vanags	Salacgrīvas nov., „Bizmaļi"
97.	JĀNIS ELKSNIS	SALACGRĪVAS NOV. „VARONI"
98.	Dzidra Kalna	Salacgrīvas nov. „Meleki 1"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
99	Aivars Puriņš	Augstsprieguma tīkli
100.	Žanis Beznacts	Skultes pag. "Tampiņi"
101.	ASTA KALĒJA	Skultes pag. „Mežnoras"
102	Vilnis Helmens	Limbažu novads
103	Andris Bērziņš	Salacgrīvas nov.
104	Aldis Madžs	Limbažu nov.
105.	Aldis Levins	Skultes pagasts
106.	Zigmunds Mūrnieks	Skulte „Jaunbērziņi"
107	A. Bērziņš	Bērziedi = Skultes pag. Strāde
108.	Jānis Rungainis	Liepupes pag nov. Salacgr.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
109	Jānis Poc...	Liepupes pag. „Kalapuckas
110.	Ansis Cīmste	Liepupes pag. „Ozoliņi"
111.	Ruta Podniece	„Strēlnieki" Skultes pagasts Stiere
112.	Sanita Ozoliņa	Saimnieks „Auseklis" Simtiņi
113.	Dipers Lepiņi	SIA 'LLRC' Limbaži kontrol. birojs
114.	LAURA KORNE-ŠENFELDE	ĪPAŠUMS „SKAISTKALNI" (MEDN. UN AMATĶ. KLUBS) STARP SKULTI UN MANDEGĀTU
115.	Rudīte Pūpola	2 Limbažu pagasti Ķīļi un Vērķi
116.	Valda Graudiņa	Vidzemes pag. „Ozeri"
117.	Andris Bajārs	Vidzemes pag. „Ozeri"
118	KRISTAPS OSIS	„Arosti" Liepupes pag.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
119	Ērmanis Erdas	Skultes pag. Bitīte
120.	Līga Vilčinska	pašvaldība NTTP nodaļa
121.	Ilze Dulevska	RSU, AAJ docente, Dr. med. Zemes īpašumi Skultes pag. „Vilni"
122	ANDRA CALNIŅA	Rīgas apgabaltiesa
123	Valdis Caidlozs	Limbažu pag. m. „Alainei"
124	Jaunsaimnieku saplēnis	Limbažu pg. „Rožkalni"
125.	Jānis Bālodis	Limbažu iedzīvotājs
126.	RAIMONDS MEŽAKS	„Meža avīze", Cēsis.
127	Sandra Romeiko	Limbažu novada pašvaldība
128.	Vija Muskare	Z/s „Mežvēveri" Skultes pag

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
129.	Ārija Vītoliņa	Lielajāņi, Skultes pag.
130	Inga Kaikliņa	Vidus cērpi, Skultes pagasts
131	Vita Zajace	Jauncērpi, Skultes pag.
132	ARNIS ~~REIS~~	„ZELMEŅI" SKULTES ~~PAG~~. LIMBAŽU NOV. LV-4025
133	Rudīte Kaikliņa	„Cērpi" Skultes pag. sertificēta bioloģ. saimniecība tiks sākta
134	Gunārs Gvirbergs	„Monopoli" Lūpupes pag. Salacgrīvas nov.
135	Jānis Gurtiņš	Kaimiņi Skultes pag.
136	Madaras Bulberga	Skultes Mārzemēki
137	Ilona Bitiņa	Skultes pag. „Zilgmes"
138.	Velta Priede	Skultes pag. "Vālodzes - 19

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
139	Sudrīte Ķociņe	Skultes p. „Selgas"
140	IVARS SĪKA	„ROBEŽNIEKI" VIĻKENES PAG. LIMBAŽU NOV LV 4050
141	Broņislava Ķeiša	Skultes p. „Jaunavotiņi" LIMBAŽU NOV. LV 4025
142	Rūta Ķaņa	Skultes pag. Mucenieki 2
143	Kristaps Ozis	„Drosti" Liepupes pag. Limbažu nov.
144	Ieva Lindava-Ose	"Drosti" Liepupes pag. LIMBAŽU NOV.
145	IEVA DUĻEVSKA	„Vilņi"
146.	Jānis Cīmulis.	Skultes p. „Jaunmazgaļi.

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes Limbažu, Sējas, Ropažu, Inčukalna, Garkalnes, Stopiņu un Salaspils novados vienlaicīgi notiek 2 projektiem:

- Satiksmes ministrija - **Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas Rail Baltica būvniecība**

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība

- Latvijas Elektriskie tīkli - **Elektropārvades tīklu savienojuma „Igaunijas – Latvijas trešais elektropārvades tīkla starpsavienojums" 1B alternatīvai**

LET

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība

Dienas kārtība

Laiks	Tēma	Runātājs
5 min	Sanāksmes atklāšana	Pašvaldības pārstāvis
10 min	Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra	E. Brante, SIA ELLE
Rail Baltica		
10 min	Informācija par Rail Baltica	K. Vingris, Satiksmes ministrija
15 min	Rail Baltica alternatīvu izvēles process	N. Balgalis, PS RB Latvija
Elektropārvades līnija		
10 min	Informācija par projektu	J. Kirkovalds, AS Latvijas Elektriskie tīkli
10 min	Informācija par elektrolīnijas sagaidāmo ietekmi uz vidi	V. Felsbergs, SIA Eiroprojekts
Diskusija, jautājumi un komentāri par Rail Raltica un EPL projektiem		Diskusiju vada L. Kursīte, SIA ELLE

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, Evija Brante, 02.03.2015, Limbažu novads

Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN)

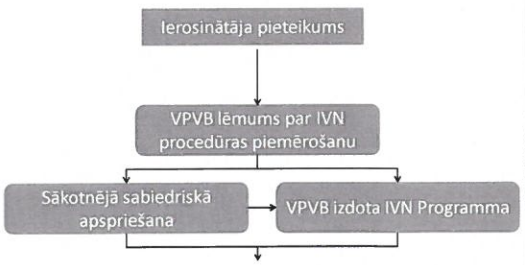
Ietekmes uz vidi novērtējums ir vairāku stadiju procedūra, kuras pielietošana ir nepieciešama pirms nozīmīgu objektu būvniecības, kas var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi

Procedūras nepieciešamību un kārtību nosaka likums *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"*

IVN galvenie uzdevumi

1. Esošā vides stāvokļa izpēte
2. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi izpēte, alternatīvu analīze
3. Priekšlikumu izstrāde nelabvēlīgo ietekmju samazināšanai vai novēršanai
4. Nepieciešamo monitoringa prasību izstrāde paliekošo ietekmju novērošanai

IVN procedūra



- ***Rail Baltica:*** Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu
- ***Elektropārvades līnija***: Vides pārraudzības valsts biroja 2012. gada 8. oktobra lēmums Nr. 502 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu



Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 1

- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 13. februāra līdz 15. martam
- Paziņojumi publicēti laikrakstos Auseklis, Rīgas Apriņķa Avīze, Diena, Bauskas dzīve, Iecavas ziņas
- Atkārtota informācija publicēta pašvaldību izdotajos laikrakstos
- Skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) nosūtīti individuāli paziņojumi

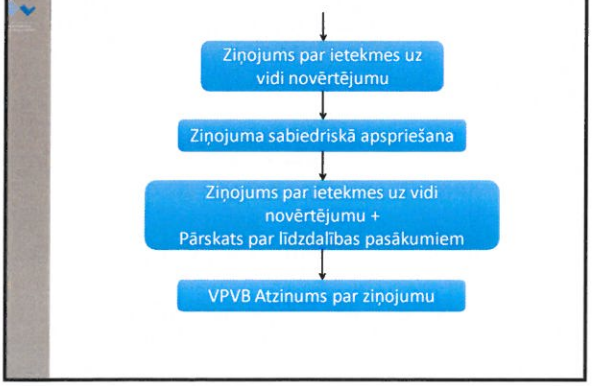
Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 2

Informācija pieejama

- Pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs
- Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv
- VPVB tīmekļa vietnē www.VPVB.gov.lv/ivn/projekti
- PS RB Latvija tīmekļa vietnē www.railbaltica.info
- SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnē www.environment.lv

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 3

- Process ir tikko sācies
- Vēl nav pieejama informācija par ietekmes zonām, līmeņiem, koncentrācijām utt
- Šodien nelemjam par vienas vai otras alternatīvas izvēli
- Mērķis ir
  - informēt iedzīvotājus
  - uzklausīt viedokļus
  - dzirdēt komentārus, piemēram piemērotākās vietas šķērsojumiem, kur vajadzētu prettrokšņa barjeras, īpaši objekti vai vietas novadā, kas jāņem vērā IVN
  - atbildēt uz jautājumiem



IVN ziņojuma saturs - 1

- Viens no svarīgākajiem aspektiem – trases novietojums
- IVN detalizēti vērtēti trases iespējamie koridori (~300 m), kas izvēlēti, pamatojoties uz daudzkritēriju analīzi, t.sk.:
  - zemes lietojums, skarto īpašumu skaits, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabas vērtības, dažāda veida infrastruktūra, kultūras pieminekļi

IVN ziņojuma saturs - 2

- Trokšņu līmeņa izmaiņas
  - modelēsim situāciju un ieteiksim risinājumus, lai nebūtu trokšņa pārsniegumu tuvākajās dzīvojamās teritorijās
- Ietekme uz ainavu
  - tiks vizualizēti risinājumi, lai atrastu piemērotāko tehnisko risinājumu
- Ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām
  - risinājumi tiks saskaņoti ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju

IVN ziņojuma saturs - 3

- Ietekme uz dabas vērtībām, biotopiem, putniem, dzīvniekiem
  - tiks vērtēti dzīvnieku migrācijas koridori un paredzēti tuneļi, pārejas dzīvniekiem
  - tiks apzināti un vērtēti biotopi, mikroliegumi, ietekme uz tiem un pasākumi ietekmes samazināšanai vai novēršanai
- Ģeoloģiskie apstākļi un iespējamā ietekme uz hidroģeoloģisko režīmu
- Ietekme uz šķērsojamām ūdenstecēm

Tuvākie soļi IVN procesā

- VPVB izstrādā ietekmes uz vidi novērtējuma programmu
- Programma ietvers prasības ziņojuma sagatavošanai, kā arī norādi par institūcijām un organizācijām, ar kurām nepieciešams konsultēties vai kurām iesniedzams ziņojums, pirms sagatavoto ziņojumu iesniegt VPVB atzinuma sniegšanai
- **Rakstiskus priekšlikumus programmas izstrādei var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam līdz š.g. 15. martam.** Adrese:
  Rūpniecības ielā 23,
  Rīga, LV – 1045,
  tālrunis: 67321173,
  fakss: 67321049
  E-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv
  www.vpvb.gov.lv



Rail Baltica – ātrgaitas dzelzceļa savienojums ar Eiropu

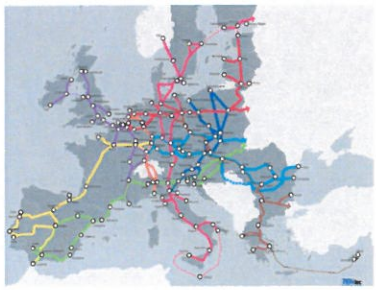
videi draudzīgs

kravas un pasažieri

Baltijas valstu kopprojekts (arī Somija un Polija)



Ziemeļjūras Baltijas transporta koridors



Integrēs Baltijas valstis Eiropā - vienotā dzelzceļa telpā

Rail Baltica laika grafiks



Būvniecības uzsākšana

Uzdevums detalizētai tehniskai izpētei līdz 2016.g. - izvēlēties to *Rail Baltica* trases variantu, kurš Latvijai būtu visizdevīgākais un kurš būtu līdzsvarā starp:

* trases lietotāju
* vietējo iedzīvotāju
* vides interesēm
* atbilstu valsts un pašvaldību ilgtermiņa plāniem
* būtu samērojams no izmaksu viedokļa

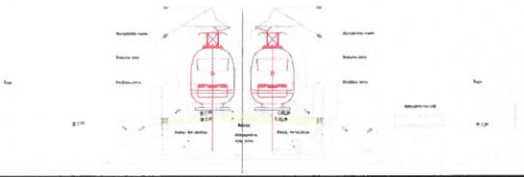
Kalpos Latvijas biznesa un privāto ienākumu palielināšanai

- transporta un loģistikas iespējas
- tūrisma attīstība
- Latvijas reģionālie pasažieru pārvadājumi
- ieguvumi videi

jaunas darbavietas un nodokļi valsts budžetā

Daži tehniskie parametri

- **elektrificēta 2 sliežu ceļu līnija** (klusāka, videi draudzīga, efektīvāka)
- **pasažieru un kravas pārvadājumi**
- **max 240 km/h**
- plānotās izmaksas 1.3 miljardi EUR (līdz 85% līdzfinansējuma)



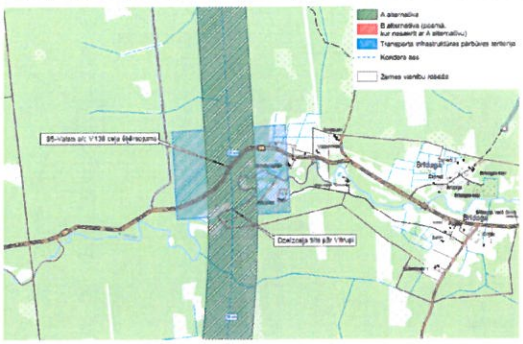
Pašlaik sasniegtais:

- izdevies izvairīties no blīvi apdzīvotu vietu šķērsošanas (cilvēki)
- pasargāt dabas teritorijas (vide)
- sniegt iespējas Latvijas ekonomikas izaugsmei (ekonomika)



Neils Balgalis
pilnsabiedrība «RB Latvija»
telpiskās plānošanas eksperts

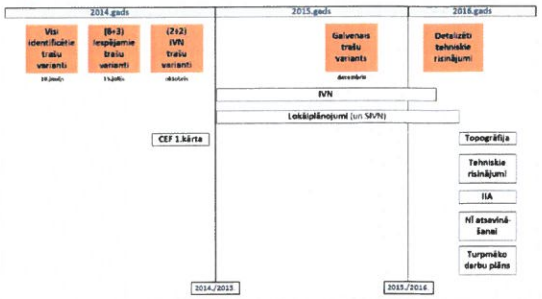
Kurš no Jums ir saņēmis vēstuli par IVN procesu?



Zaļi svītrotā zona – 300m izpētes zona – A alternatīva, kurā tiks precizēts dzelzceļa izbūvei nepieciešamais konkrētais 50-60 m koridors

Zili svītrotā zona – paplašinātā izpētes teritorija, kurā tiks precizēts transporta infrastruktūra pārbūves risinājums - tunelis vai 2 līmeņu pārvads, atbilstoši katra konkrētā esošā ceļa kategorijai, tietošanas veidam un satiksmes intensitātei

Detalizētās tehniskās izpētes laika plāns



Ietekmes uz vidi novērtējums - process

sākotnējā sabiedriskā apspriešana - februāris - marts, 2015

ziņojuma sagatavošana –aprīlis-augusts, 2015

sabiedriskā apspriešana – septembris-oktobris, 2015
galvenā varianta izvēle – līdz 2015.g. beigām

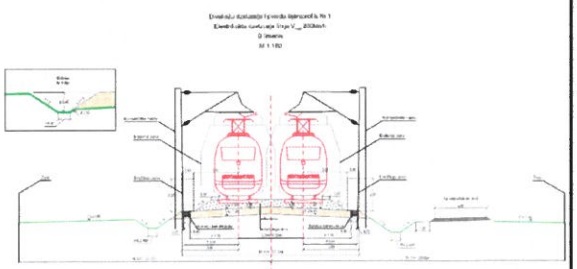
2011. gads - vienošanās par RailBaltica novietojumu Baltijā

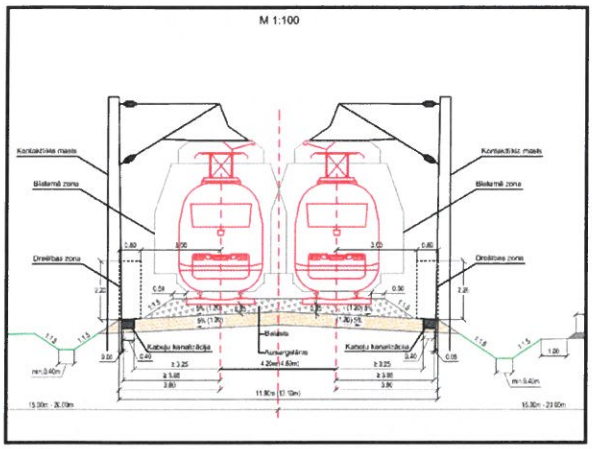
AECOM līnija

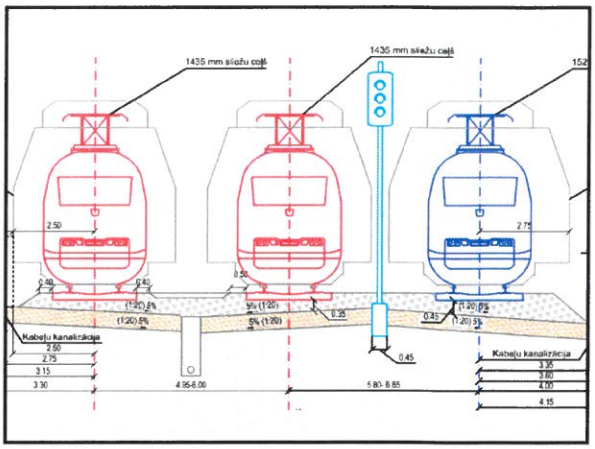


Rail Baltica
Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums

no visiem aspektiem pamatot un noteikt precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu Latvijas teritorijā, tajā skaitā savienojumus ar ostu un lidostu

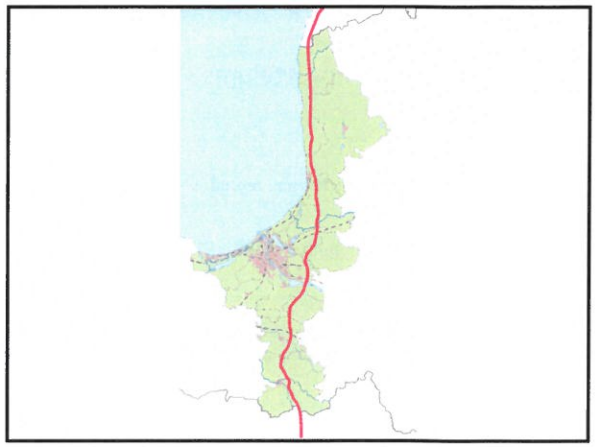


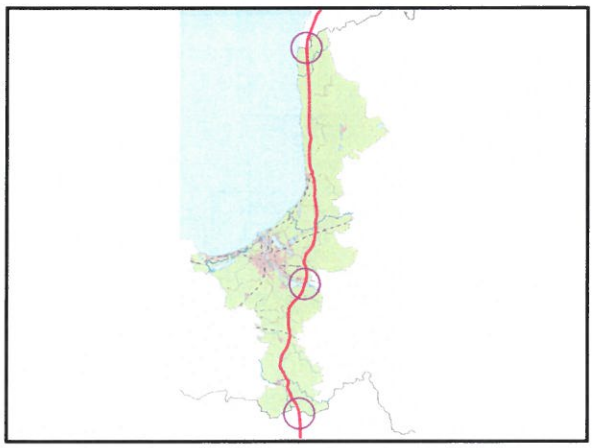




Informācija par nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem

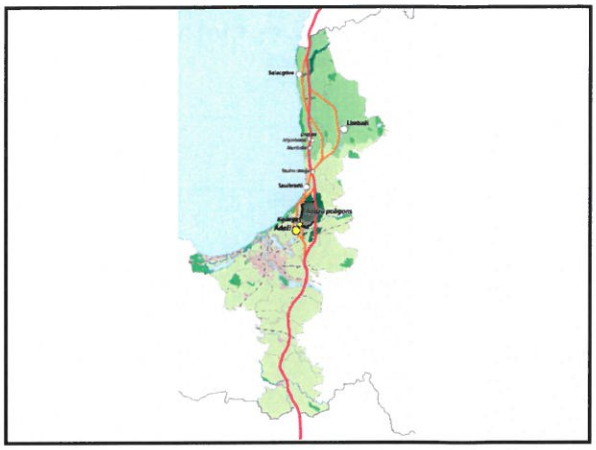
- tilti pār lielajām upēm (Daugava, Gauja),
- tilti pār vidējām upēm (Mūsa, Mēmele, Salaca, Iecava, Mazā Jugla, Lielā Jugla, Svētupe, Misa, Tumšupe, Vitrupe),
- tilti pār mazajām upēm,
- divlīmeņu šķērsojumi ar autoceļiem, ielām un 1520 mm sliežu ceļiem,
- viadukti pār ielejām, gravām, citām pazeminātām teritorijām,
- citi nepieciešamie šķērsojumi gājējiem, lauksaimniekiem, citai saimnieciskai darbībai,
- zvēru pārejas (zaļie tuneļi un tilti),
- elektroapgādes apakšstacijas,



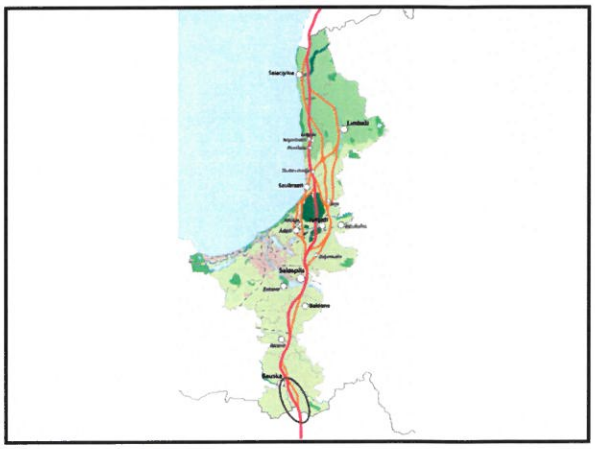




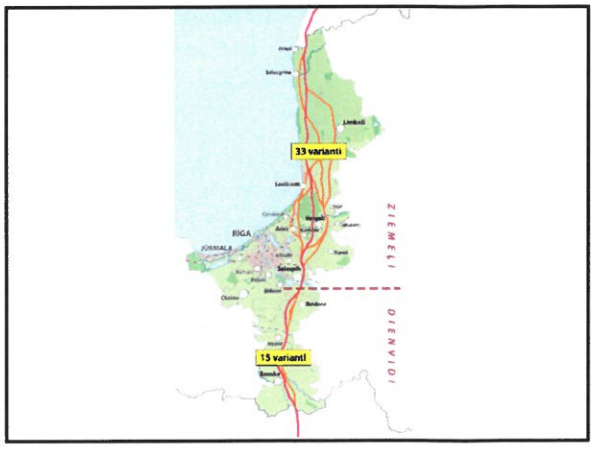









RĪGA
ZIEMEĻI
DIENVIDI


33 varianti
15 varianti
RĪGA
ZIEMEĻI
DIENVIDI

Daudzkritēriju analīzes metodika

Pēc «gala saņēmējiem» un to interesēm

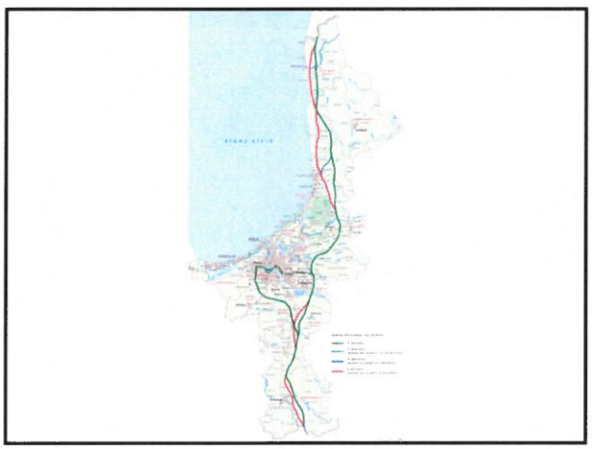
Lietotāju intereses
- Pasažieri (tūristi)
- Kravu pārvadātāji

Infrastruktūras pārvaldītāja intereses

Sabiedrības intereses
- Zemju īpašnieki, saimniecības, uzņēmumi
- Iedzīvotāji, kas dzīvo apkaimē

Publiskā sektora intereses
- Valsts
- Pašvaldības



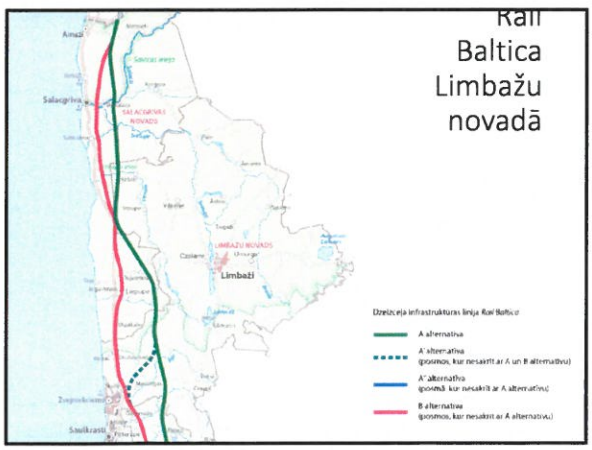


ideāls līdzsvars

cilvēks
vide
ekonomika

vienotie transporta koridori

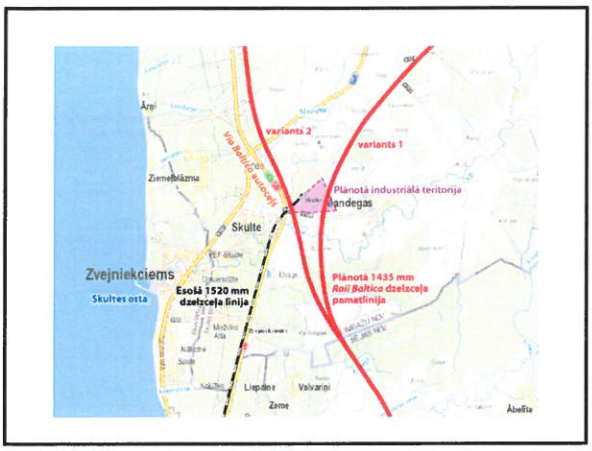




Papildus analīze

bijušā dzelzceļa līnija





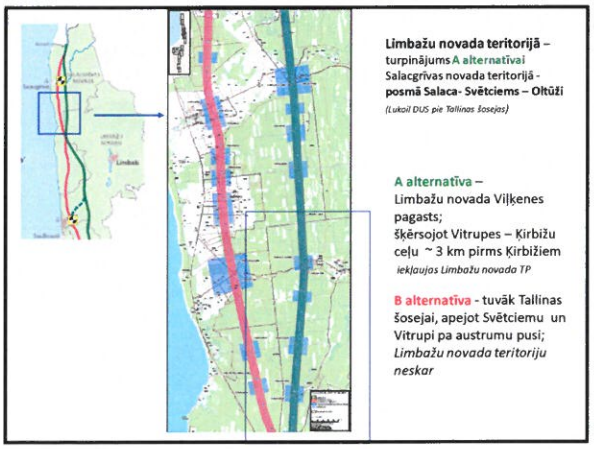
Alternatīvu izvēles sākums Salacgrīvas novada teritorijā



Latvijas – Igaunijas robežas šķērsojums – mežu teritorijas, ceļa Ainaži – Staicele- Aloja (P15) šķersojums ~ 4, 5 km attālumā no Ainažu pilsētas/Tallinas šosejas

***A alternatīva** – taisnākais trasējums uz dienvidiem*

***B alternatīva** – pietuvināta Salacgrīvas pilsētai, savietojot ar plānoto Salacgrīvas apvedceļu*

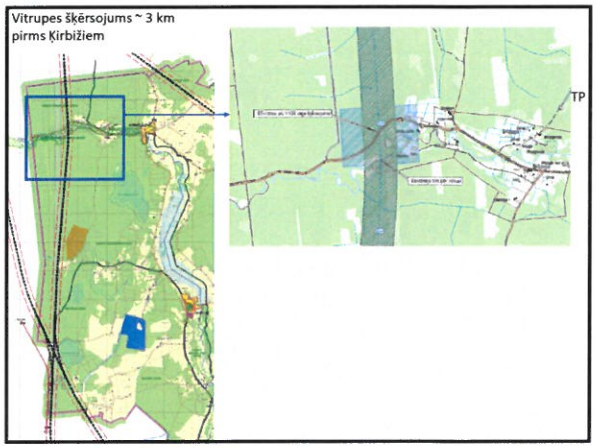


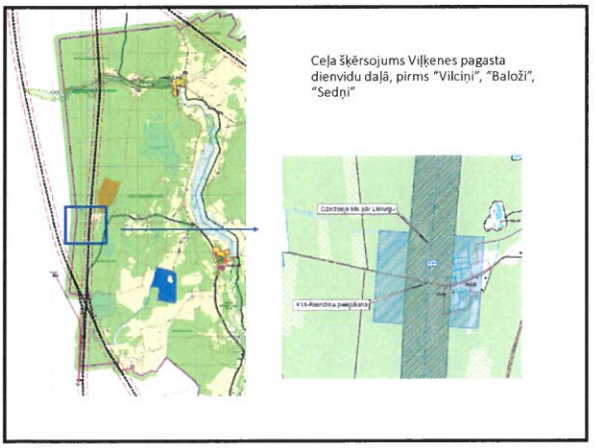
Limbažu novada teritorijā – turpinājums **A alternatīvai** Salacgrīvas novada teritorijā - **posmā Salaca- Svētciems – Oltūži**
(Lukoil DUS pie Tallinas šosejas)

A alternatīva – Limbažu novada Viļķenes pagasts; šķērsojot Vitrupes – Ķirbižu ceļu ~ 3 km pirms Ķirbižiem
iekļaujas Limbažu novada TP

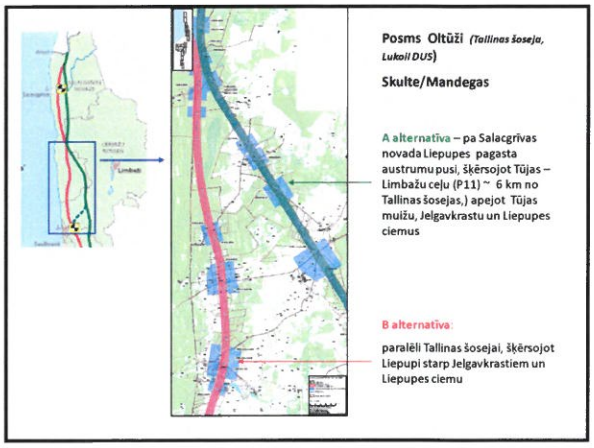
B alternatīva - tuvāk Tallinas šosejai, apejot Svētciemu un Vitrupi pa austrumu pusi; *Limbažu novada teritoriju neskar*

Vitrupes šķērsojums ~ 3 km pirms Ķirbižiem





Ceļa šķērsojums Viļķenes pagasta dienvidu daļā, pirms "Vilciņi", "Baloži", "Sedņi"



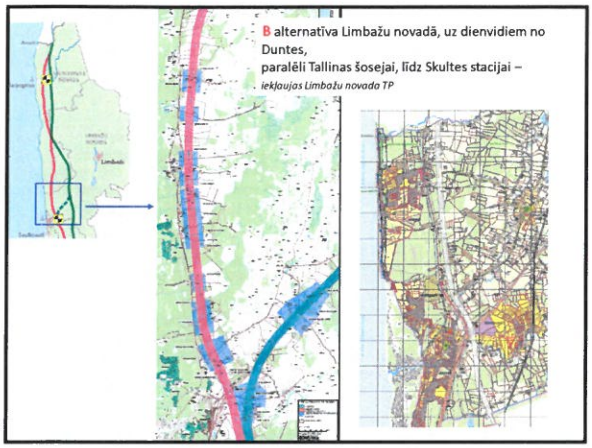
Posms Oltūži ***(Tallinas šoseja, Lukoil DUS)***

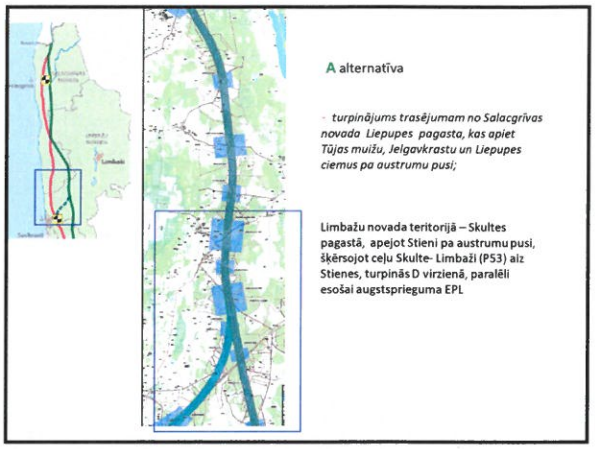
Skulte/Mandegas

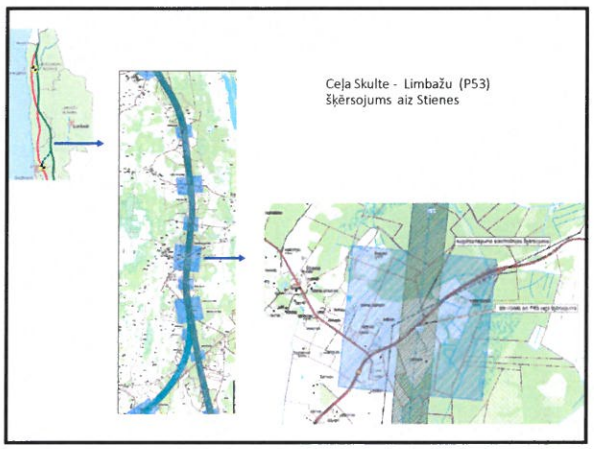
A alternatīva – pa Salacgrīvas novada Liepupes pagasta austrumu pusi, šķērsojot Tūjas – Limbažu ceļu (P11) ~ 6 km no Tallinas šosejas,) apejot Tūjas muižu, Jelgavkrastu un Liepupes ciemus

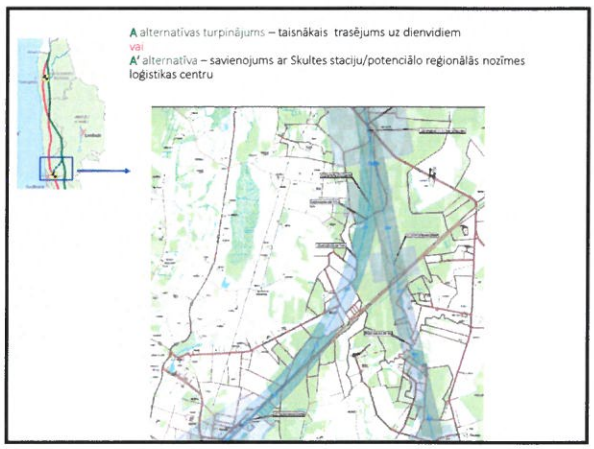
B alternatīva:

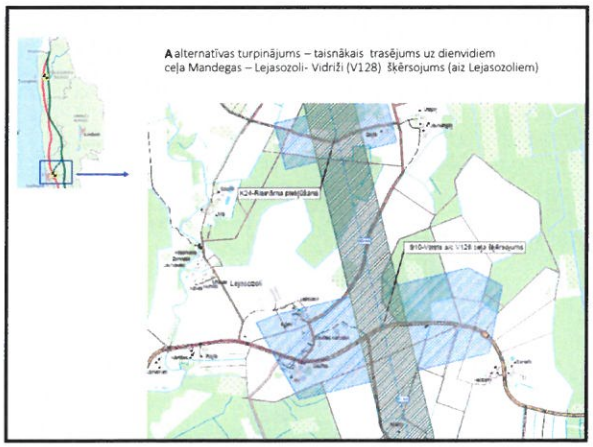
paralēli Tallinas šosejai, šķērsojot Liepupi starp Jelgavkrastiem un Liepupes ciemu

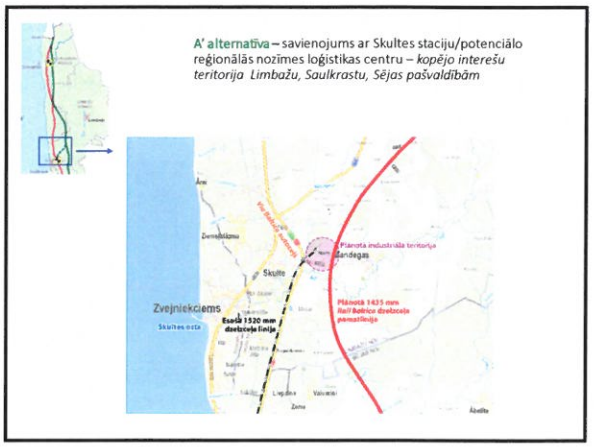

B alternatīva Limbažu novadā, uz dienvidiem no Duntes,
paralēli Tallinas šosejai, līdz Skultes stacijai –
iekļaujas Limbažu novada TP

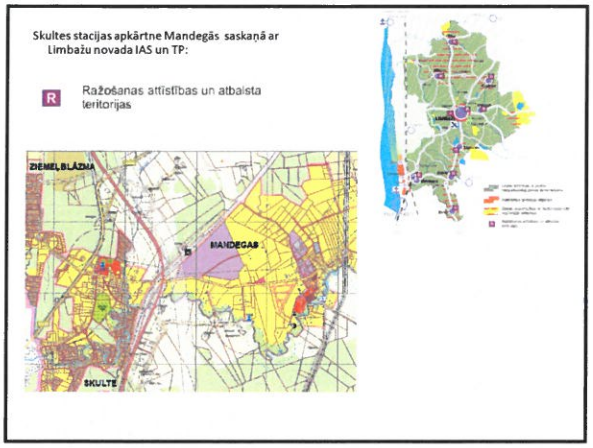

A alternatīva
- turpinājums trasējumam no Salacgrīvas novada Liepupes pagasta, kas apiet Tūjas muižu, Jelgavkrastu un Liepupes ciemus pa austrumu pusi;
Limbažu novada teritorijā – Skultes pagastā, apejot Stieni pa austrumu pusi, šķērsojot ceļu Skulte- Limbaži (P53) aiz Stienes, turpinās D virzienā, paralēli esošai augstsprieguma EPL

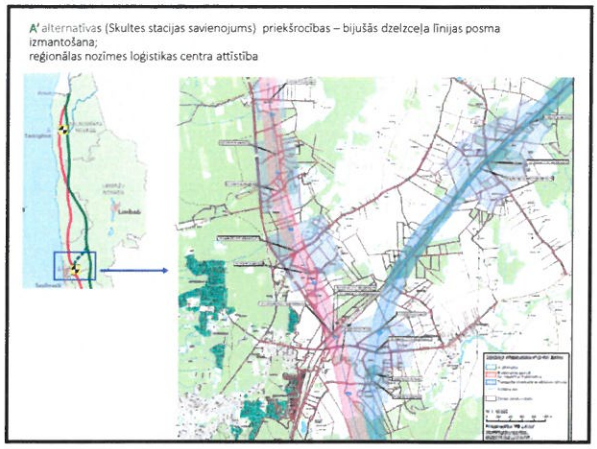

Ceļa Skulte - Limbažu (P53)
šķērsojums aiz Stienes

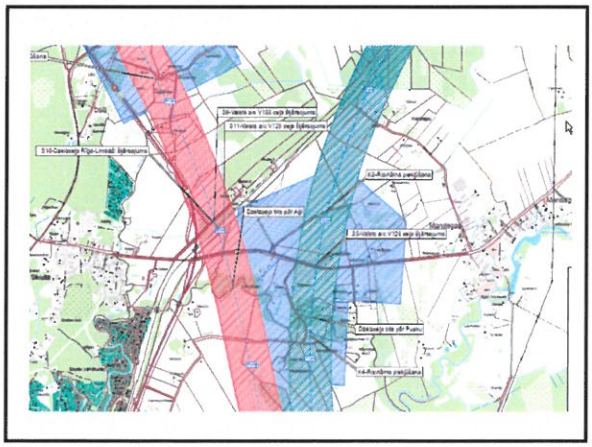

A alternatīvas turpinājums – taisnākais trasējums uz dienvidiem
vai
A' alternatīva – savienojums ar Skultes staciju/potenciālo reģionālās nozīmes loģistikas centru


A alternatīvas turpinājums – taisnākais trasējums uz dienvidiem
ceļa Mandegas – Lejasozoli- Vidriži (V128) šķērsojums (aiz Lejasozoliem)


A' alternatīva – savienojums ar Skultes staciju/potenciālo reģionālās nozīmes loģistikas centru – kopējo interešu teritorija Limbažu, Saulkrastu, Sējas pašvaldībām
Zvejniekciems
Skulte
Mandegas









rakstiet & zvaniet mums

info@railbaltica.info

informatīvais tālrunis 27577344