14. pielikums

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Salacgrīvas novadā

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai"
IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

PROTOKOLS Nr. 9

Sanāksmes norises laiks: 2015. gada 2. martā, plkst. 17.00

Sanāksmes norises vieta: Salacgrīvas kultūras nams, Ostas iela 3, Salacgrīva, Salacgrīvas novads

Sanāksmi atklāj Salacgrīvas novada pašvaldības domes priekšsēdētājs Dagnis Straubergs un dod vārdu SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvei Lūcijai Kursītei.

L. Kursīte iepazīstina klātesošos ar sākotnējas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes darba kārtību. SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve Evija Brante informē sanāksmes dalībniekus par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – IVN) procedūru, galvenajiem IVN uzdevumiem, kā arī IVN ziņojuma izstrādes gaitu. E. Brante norāda, ka pirms nākamās sabiedriskās apspriešanas iedzīvotājiem netiks izsūtīti individuāli paziņojumi, tādēļ ir jāseko līdzi informācijai interneta vietnēs un pašvaldībā. E. Brante informē sanāksmes dalībniekus par iespējamām ietekmēm uz vidi un sabiedrību, tajā skaitā, trokšņa līmeņa izmaiņā, ietekmi uz ainavām, ietekmi uz kultūrvēsturiskajām vērtībām, ietekmi uz dabas vērtībām, biotopiem, putniem, dzīvniekiem, ģeoloģiskiem apstākļiem, iespējamo ietekmi uz hidroloģisko režīmu un šķērsojamām ūdenstecēm. E. Brante dod vārdu Satiksmes ministrijas pārstāvim.

Satiksmes ministrijas Dzelzceļa departamenta projektu vadītājs Kaspars Vingris iepazīstina klātesošos ar Rail Baltica projektu un tā laika grafiku. K. Vingris dod vārdu pilnsabiedrības „RB Latvija" telpiskās plānošanas ekspertam Neilam Balgalim.

N. Balgalis informē klātesošos par projekta laika grafiku, plānoto detalizēto tehnisko izpēti un tās laika grafiku, nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem, par esošo alternatīvu izvēli, izmantojot daudzkritēriju analīzes metodi, dzelzceļa līnijas un iespējamām alternatīvām Salacgrīvas novadā. N. Balgalis aicina klātesošos kontaktēties ar pilnsabiedrības „RB Latvija" pārstāvjiem, izmantojot e-pastu un informatīvo tālruni.

L.Kursīte aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savus komentārus un uzdot jautājumus par paredzētajām darbībām.

Jautājumi un diskusijas:

1) *Igors Boikovs jautā, kādā kārtībā SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" ieguva tiesības izstrādāt IVN, kā arī cik naudas ir atvēlēts projekta*

izstrādei. I. Boikovs vēlas uzzināt, kāda veidā ir notikusi informācijas noplūde par skartajiem īpašumiem, jo pie cilvēkiem jau tagad ierodas mežu uzpircēji.

K. Vingris sniedz atbildi, ka 2012. gadā tika izsludināts publiskais iepirkums, kura rezultātā tika noslēgts līgums ar pilnsabiedrību „RB Latvija" aptuveni par 4 miljoniem eiro, bet šī līguma ietvaros uz atsevišķiem darbiem pilnsabiedrība „RB Latvija" slēdz līgumus ar apakšuzņēmējiem, šajā gadījumā SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment".

Pilnsabiedrības „RB Latvija" izpētes vadītājs Arnis Skrastiņš lūdz sniegt konkrētu informāciju par iespējamo informācijas noplūdi.

2) Jānis Čakstiņš jautā, vai paredzētajai dzelzceļa līnijai ir plānots pieslēgt kādus atzarojumus.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka starptautiskie pasažieru vilcieni apstāsies tikai tam paredzētajās pieturās, bet ir iespējams arī izveidot atzarus kravas vilcieniem un reģionālajai satiksmei, un lūdz sniegt informāciju, kur iedzīvotāji un uzņēmēji redz nepieciešamību izbūvēt dzelzceļa līnijas atzarus. A. Skrastiņš piebilst, ka šajās vietās veidotu tehniskie risinājumi tiks veidoti tādā veidā, lai pēc tam nebūtu nepieciešams veikt pārbūvi.

E. Brante informē klātesošos, ka no sanāksmes dalībnieku saraksta tiks atdalītas lapas, kurās tiek vākti paraksti, kā arī lūdz pieteikties šo paraksta lapu iniciatoru.

3) Juris Avotiņš, zemes īpašnieks Salacgrīvā, izsaka pretenzijas pret šo apspriedes formu, jo uzskata, ka nav ievērotas zemes īpašnieku tiesības, jo ir pārkāpts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta 7. punkts. J. Avotiņš norāda, ka projekta īstenotājiem bija jāinformē zemes īpašnieki jau uzsākot projektu.

E. Brante sniedz atbildi, ka kārtību, kādā iedzīvotāji tiek informēti, nosaka likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu", kā arī tam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi. E. Brante norāda, ka sākotnējā sabiedriskā apspriešana ir pirmais posms, kura laikā par paredzēto darbību tiek informēta sabiedrība un zemju īpašnieki. N. Balgalis sniedz informāciju, ka Salacgrīvas novada dome šīs gada martā plāno uzsākt Salacgrīvas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas sabiedrisko apspriešanu, kurā ir paredzēta Rail Baltica trase, kā arī pilnsabiedrība „RB Latvija" iesniegs iesniegumu, lai uzsāktu lokālplānojumu izstrādi. N. Balgalis min, ka iedzīvotāji tiek informēti pietiekami agrā projekta stadijā, lai projekta īstenotāji varētu uzzināt viņu viedokli. N. Balgalis piebilst, ka ilgtermiņa plānošanas dokumentos nav norādīta precīza Rail Baltica trase, bet Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam un Transporta attīstības pamatnostādnēs 2014.-2020. gadam šī trase ir paredzēta, kā arī, sākot no šī brīža, pilnsabiedrība „RB Latvija" strādās ar pašvaldības pārstāvjiem un iedzīvotājiem, lai atrastu labāko trases risinājums. J. Avotiņš uzskata, ka netika atbildēts uz viņa jautājumu, un norāda, ka ir citējis normatīvos aktus, kas aizstāv viņa kā zemes īpašnieka tiesības, bet E. Brante ir sniegusi atbildi par normatīvajiem aktiem, kas

regulē konkrēto procedūru. K. Vingris norāda, ka J. Avotiņa komentārs tiks fiksēts protokolā un J. Avotiņš var rakstīt oficiālu vēstuli Satiksmes ministrijai.

4) Dzidra Breidaka, Liepupes pagasts, min, ka Duntes apkārtnē visa zeme ir meliorēta un vaicā, vai tiks novērtēta ietekme uz meliorācijas sistēmu.

E. Brante sniedz atbildi, ka IVN laikā tiks vērtēta ietekme gan uz hidroloģiskajiem apstākļiem, gan meliorācijas sistēmām.

5) Juris Paegle komentē, ka, viņaprāt, A alternatīva ir labāka par B alternatīvu, jo B alternatīva šķērsos vērtīgas piejūras teritorijas, kā arī ierosina upju ielejās dzelzceļa līniju veidot uz betona stabiem, nevis uzbēruma.

N. Balgalis izsaka pateicību par sniegtajiem komentāriem.

6) Juris Bērziņš izsaka komentāru par Vitrupes ieleju un ierosina Vitrupes šķērsojumu pārvirzīt aptuveni 300 m uz jūras pusi.

N. Balgalis izsaka pateicību par sniegto ieteikumu un ierosina šo komentāru atsūtīt arī rakstiskā veidā.

7) Mārcis Seklavs, zemes īpašnieks, izsaka komentāru par ceļu tīkliem mežu teritorijās un min, ka ir īpašumi, kuri tiks nogriezti no ceļu tīkla un tiem nebūs iespējams piekļūt, kā arī vēlas uzzināt, kā tas tiks kompensēts.

N. Balgalis lūdz M. Seklavu nosūtīt pilnsabiedrībai „RB Latvija" informāciju par šo konkrēto situāciju, lai varētu atrast labāko risinājumu, kā arī norāda, ka projekta izstrādes laikā tiks strādāts pie jautājuma, lai piekļuve būt nodrošināta pie visiem īpašumiem.

8) Maija Andersone, zemes īpašniece, vēlas uzzināt, kādā veidā tiks veikta zemes atsavināšana, ja trase šķērsos meža īpašumu.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka pilnsabiedrība „RB Latvija" sagatavos sarakstu ar īpašumiem, kuri tiks skarti, un atsavināšanas process sāksies ne ātrāk kā 2017. gadā. N. Balgalis norāda, ka atsavināšanas laikā tiks ievēroti galvenie 3 principi: tirgus cena, individuāls vērtējums katram īpašumam un sadarbība. N. Balgalis piebilst, ka atsavināšana tiks veikta atbilstoši Ministri kabineta Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumiem Nr. 204 "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu" un Satiksmes ministrijā tiks izveidota komisija, kas būs atbildīga par īpašumu atsavināšanu. M. Andersone norāda, ka tā Latvijā ir ierasta prakse, ka cilvēkiem tiek apsolītas konkrētas lietas, bet pēc tam tas netiek pildīts. N. Balgalis sniedz informāciju, ka pēc nekustamo īpašumu atsavināšanas Latvijas Nacionālās bibliotēkas būvniecībai ir veiktas izmaiņas normatīvajos aktos, lai cilvēki varētu saņemt taisnīgu atlīdzību, kā arī atgādina, ka katrs gadījums tiks izskatīts individuāli. K. Vingris piebilst, ka šobrīd nav normatīvo

aktu, kas paredz kompensāciju izmaksu to nekustamo īpašumu īpašniekiem, kas tiek ietekmēti netieši, tomēr ir iespējams rosināt izmaiņas likumdošanā.

9) Vīva Ieviņa, nekustamais īpašums „Upeslejas", izsaka savu viedokli par plānoto dzelzceļa līniju un jautā, kādēļ netiek veidota ātrvilcienu līniju, kur vidējais vilcienu ātrums sasniedz 300 km/h, kā arī kādēļ katrā virzienā nevar tikt izbūvēti 2 sliežu ceļi. V. Ieviņa norāda bažas par plānoto pārvadājamo pasažieru skaitu, ka netic, ka Salacgrīvā tiks izveidota pasažieru stacija.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, minot, ka pasažieru vilcienu maksimālais ātrums būs 250 km/h, kas ir maksimālais ātrums, ar kādu pa vieniem sliežu ceļiem var pārvietoties gan pasažieru, gan kravas vilcieni. A. Skrastiņš norāda, ka šis ir visu trīs Baltijas valstu projekts, un, saskaņā ar izpētes rezultātiem, turpmāk nav paredzēts tāds pasažieru un kravas pārvadājumu skaits, lai izbūvētu 4 sliežu ceļus jeb 2 transporta koridorus. A. Skrastiņš skaidro, ka 250 km/h būs maksimālais ātrums, bet vidējais ātrums posmā sasniegs 170 km/h. A. Skrastiņš piebilst, ka starptautiskajam pasažieru vilcienam Salacgrīvā pietura nebūs, kā arī norāda, ka ātrvilcieniem starp pieturām jābūt vismaz 150 km attālumam. A. Skrastiņš sniedz informāciju, ka būs iespējams izveidot reģionālo vilciena līniju Rīga – Salacgrīva – Pērnava, jo būs izbūvēta jau pamatinfrastruktūra. A. Skrastiņš norāda, ka šī gada beigās būs zināms, vai Salacgrīvā būs nepieciešamas papildus piebūvēt tikai peronu, vai arī vēl 2 sliežu ceļus.

V. Ieviņa vēlas uzzināt precīzāk, kas ir domātas iesniegumā minētās 72 citas vienības.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka tiek plānoti 9 starptautiskie pasažieru vilcieni, 17 kravas vilcienu pāri, kā arī 72 citas vienības, kas tiek paredzētas kā reģionālais vilciens posmā Rīgas centrāla stacija – lidosta „Rīga". E. Brante papildina, ka IVN laikā tiks ņemtas vērā maksimālās vērtības, lai, tad kad sāks kursēt reģionālie vilcieni, nerastos situācija, ka trokšņa sienas ir paredzētas tikai 9 starptautiskiem un 17 kravas vilcieniem.

10) Guna Krūzkalne jautā, par kādiem līdzekļiem tiks izbūvēti sliežu pievadi un peroni, un vai kravas vilcieni pārvietosies ar tādu pašu ātrumu kā pasažieru vilcieni, kā arī vēlas uzzināt Salacgrīvas novada domes komentāru par iespējamām alternatīvām.

K. Vingris sniedz informācija, ka gan lokālplānojumi, kuros tiks definēti apdzīšanas punkti un kurus nākotnē būs iespējams attīstīt par stacijām, kā arī to izbūve līdz 2025. gadam ir iekļauta projekta izmaksās. A. Skrastiņš piebilst, ka kravas vilcieni pārvietosies ar ātrumu 100-120 km/h. A. Skrastiņš arī norāda, ka reģionālā satiksme varēs tikt attīstīta ar ES projektu atbalstu.

D. Straubergs pateicas par izteiktajiem iedzīvotāju viedokļiem un jautājumiem, kā arī min, ka Salacgrīvas novada domei konkrēts viedoklis izveidosies, pēc tam kad būs zināms sabiedrības viedoklis, kā arī cer, ka uz daudziem jautājumiem atbildi dos IVN ziņojums. D. Straubergs norāda, ka Salacgrīvas novada dome nav noformulējusi

konkrētu viedokli un tādēļ atrodas šajā sanāksmē, lai uzklausītu sabiedrības viedokli, kā arī gaidīs atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem.

D. Straubergs jautā, vai paredzētajam projektam pietiks ar 1,3 miljardiem eiro, un vai šis projekts vispār ir realizējams.

K. Vingris sniedz atbildi, ka saskaņā ar priekšizpētes rezultātiem projekta izmaksas sasniegtu 1,3 miljardus eiro, tomēr, ņemot vērā trases novietojuma izmaiņas, pašlaik tiek paredzēts cenas pieaugums līdz 1,8-1,9 miljardi eiro. K. Vingris piebilst, ka Rail Baltica līnijas izbūvei Eiropas Komisijas ir rezervējusi noteiktu naudas summu, kā arī šis projekts ir prioritārs gan šajā, gan nākamajā plānošanas periodā. K. Vingris norāda, ka ir iesniegts pirmais projekta pieteikums dzelzceļa projektēšanai un būvniecībai, lai varētu pēc detalizētas izpētes noslēgšanas 2016.-2017. varētu uzsākt projektēšanu, kā arī min, ka vispirms projektēšana un būvniecība paredzēta Rīgā, konkrēti centrālā stacija – lidosta „Rīga".

11) Dzintris Kolāts jautā, vai Salacgrīvā būs stacija, kur notiktu kravu pārkraušana un varētu iekāpt pasažieri. Dz. Kolāts vēlas uzzināt, kāds ir aptuvenais budžets, kas tiek plānots kompensāciju izmaksām.

A. Skrastiņš norāda, ka pašreizējā projekta stadijā Eiropas platuma 1435 mm dzelzceļa ieviešanā pirmais solis neparedz reģionālās stacijas, bet lokālplānojumos tiks paredzētas teritorijas, kur būs iespējams attīstīt stacijas, jo sliežu infrastruktūra tam būs gatava. K. Vingris piebilst, ka to, kas tiks iestrādāts lokālplānojumos, noteikts sabiedrības interese un pašvaldības viedoklis. K. Vingris sniedz atbildi, ka nekustamo īpašumu atsavināšanai un kompensācijām ir paredzēts izlietot ne vairāk kā 10 % no projekta izmaksām, Rīgas posma mazāk 5-10%.

12) Mārtiņš Kalniņš jautā, kā iedzīvotāji varēs uzzināt, kuri priekšlikumi ir ņemti vērā, kā arī kādi eksperti ir snieguši savu viedokli par paredzēto darbību.

E. Brante sniedz atbildi, ka vēstules var sūtīt Vides pārraudzības valsts birojam gan pa pastu, gan e-pastu, kā arī norāda, ka vēstules noformējums nav svarīgs, bet svarīgi ir norādīt atpakaļadresi. E. Brante norada, ka IVN ziņojums būs publiski pieejams, kā arī IVN programmā ir norādīts, ka IVN ziņojumam ir jāpievieno attiecīgās jomas sertificēta eksperta atzinums, tādējādi būs iespējams redzēt, kurš eksperts ir vērtējis un sniedzis priekšlikumus.
N. Balgalis papildina, ka lokāplānojumu izstrādes laikā tiks strādāts ar zemes īpašniekiem, lai atrastu labāko risinājumu.

13) Aigars Kalniņš, nekustamais īpašums „Smilškalni", komentē, ka kartē ir redzams dzelzceļa līnijas atzars no Kauņas uz Viļņu. A. Kalniņš vēlas uzzināt, pie kā ir jāgriežas, lai saprastu, cik lielā mērā paredzētā dzelzceļa līnija ietekmēs viņa īpašumu, jo tajā ir paredzēts īstenot starptautisku projektu.

N. Balgalis aicina A. Kalniņu griezties pie viņa personīgi pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes vai arī rakstīt pa e-pastu uz adresi info@railbaltica.info. K. Vingris sniedz

informāciju, ka savienojums ar Viļņu ir plānots, bet netiks īstenots šī projekta ietvaros.

14) Pauls Ozoliņš komentē, ka neuzskata, ka projekts ir sākotnējā stadijā, jo ir izvēlētas 2 alternatīvas, bet process ir tālu jau attīstīts, kā arī vēlas uzzināt, kādēļ netiek apsvērtas citas alternatīvas, piemēram, dzelzceļa virzīšana pa veco Mazsalacas – Limbažu – Rīgas trasi.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka projekts pašlaik atrodas ietekmes uz vidi novērtējuma stadijas sākumā. N. Balgalis norāda, ka izpētes laikā ir apskatīti bijušo dzelzceļa koridori, bet visu nosaka dzelzceļa koridora parametri un vai tur ir iespējams izbūvēt ātrvilcienu. N. Balgalis piebilst, ka, ja mēģina izbūvēt kādu infrastruktūras objektu blakus cieši ceļam vai transporta koridoram, tad ir vairāk ietekmēto īpašumu. N. Balgalis norāda, ka pilnsabiedrība „RB Latvija" ir izdarījusi labāko iespējamo izvēli, balstoties uz vairāk nekā 70 kritēriju.

15) P. Ozoliņš norāda, ka projektā ir jau definēti posmi un nav iespējams neko novirzīt. P. Ozoliņš piekrīt, ka dzelzceļa līnijai ir jābūt, bet vēlas uzzināt, vai šis ir vissaudzīgākais variants un vai nevar izmantot jau esošās degradētās teritorijas.

N. Balgalis sniedz komentāru, ka būtisks ir plānotais savienojums ar Igauniju. N. Balgalis norāda, ka iespējamie dzelzceļa līnijas novietojuma varianti tika izveidoti saistībā ar 25 valsts institūcijām, AS „Latvijas Valsts meži", AS „Latvenergo" un 21 pašvaldību, kā arī ir notikušas vairākas darba grupu sēdes. N. Balgalis piebilst, ka aprēķini parādīja, ka dzelzceļa izbūve līdz Limbažiem ir ekonomiski neizdevīga.

16) Ojārs Zvejnieks, nekustamā īpašuma īpašnieks, vēlas uzzināt, vai kadastrālā vērtība pieguļošajiem īpašumiem mainīsies un kā mainīsies nekustamā īpašuma nodoklis.

K. Vingris sniedz atbildi, ka viens no detalizētās izpētes uzdevumiem ir ne tikai ieguvumu izdevumu analīze, bet arī sociālekonomisko ieguvumu novērtēšana, kur tiks vērtēta arī ietekme uz kadastrālo vērtību un nekustamā īpašuma nodokli. K. Vingris piebilst, ka atsevišķiem īpašumiem kadastrālā vērtība pieaugs, atsevišķiem samazināsies, bet citiem nemainīsies, bet tas būs zināms šī gada beigās vai nākamā gada sākumā. K. Vingris min, ka viens no iespējamiem kompensāciju veidiem varētu būt ietekmētajiem nekustamajiem īpašumiem segt kadastrālās vērtības izmaiņu starpību vai arī piemērot nekustamā īpašuma nodokļa atlaides.

17) Viesturs Kalniņš min, ka ir lasījis AECOM veikto priekšizpēti un tajā ir minēts, ka pētījums ir balstīts uz 2008. gada datiem, kā arī tajā ir minēta CO kvotu tirdzniecība, kas ir sabruksi, līdz ar to uzskata, ka projekta ekonomiskais pamatojums ir sašķobījies. V. Kalniņš norāda, ka AECOM pētījumā ir norādīts, ka zemju atsavināšanai ir paredzēti 26 miljoni eiro. V. Kalniņš arī vēlas uzzināt, kādēļ Rail Baltica dzelzceļa līnijā tiek paredzēta kombinētā satiksme, nevis tikai pasažieru vilcieni.

K. Vingris apstiprina, ka AECOM pētījumā tika izmantoti dati par 2009.-2010. gadu, tajā laikā bija citas prognozes gan iekšzemes kopproduktu, gan iedzīvotāju skaita pieaugumu, tomēr atbilstoši tehniski ekonomisko pamatojumu izstrādes vadlīnijām, kas ir saistošas visā Eiropas Savienībā, tika veikta projekta jutīguma analīze, kā arī bija jāveic iespējamās kļūdas procentuāla aprēķināšana un to kopīgi pārbaudīja Baltijas valstu tehniskā darba grupa. AECOM veiktajā pētījumā iespējamais kravu apjoms 13 miljoni gadā bija pieticīgs scenārijs, bet maksimālais scenārijs sasniedza līdz 30 miljoniem tonnu gadā. K. Vingris norāda, ka paredzētajā projekta sadārdzinājumā ir iekļauta nekustamā īpašuma atpirkšanas sadārdzinājums, un tas sastādīs līdz 10% no izmaksām. N. Balgalis min, ka 300 m izpētes zonā atrodas aptuveni 2000 īpašumi, tādējādi, precizējot trases novietojumu, atsavināmo īpašumu skaits samazināsies. K. Vingris norāda, ka AECOM pētījumā kā viens no iespējamiem vilcienu veidiem tika minēti dīzeļvilcieni, tomēr tas netiek plānots, kā arī ir virkne dažādu jaunu apstākļu, kas tiks ņemti vērā tālākā izpētē, piemēram, kuģu transporta Sēra direktīva.

18) Klātesošais citē fragmentu no Rail Baltica informatīvā bukleta un izsaka savu komentāru par paredzēto dzelzceļa līniju.

N. Balgalis norāda, ka 1000 iedzīvotāju aptaujāšana reprezentē viedokli Latvijā dažādās sabiedrības grupās. N. Balgalis papildina, ka IVN laikā tiks veikta to iedzīvotāju aptauja, kas dzīvo paredzētās trases tiešā tuvumā. E. Brante aicina sanāksmes dalībnieku veltīt laiku un atbildēt uz intervētāju uzdotajiem jautājumiem, kā arī piebilst, ka iedzīvotāju aptauja tiks veikta šīs gada maijā vai jūnijā.

19) Māra Holtere, Duntes iedzīvotāja, izsaka savu viedokli par paredzētās dzelzceļa līnijas novietojumu un zemes izmantošanu Duntes apkārtnē, kā arī jautā, kādēļ dzelzceļa līnija nevar iet pa veco Limbažu dzelzceļu.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka nav iespējams mainīt savienojumu ar Igauniju.

20) M. Holtere min, ka Duntes apkārtnē paredzētā dzelzceļa līnija skars daudz mājas un vai nav bijis iespējams izvēlēties citu trases novietojumu. M. Holtere norāda, ka netiek domāts par cilvēkiem, bet gan vairāk par dabas aizsardzību.

N. Balgalis skaidro, ka tiek plānots izbūvēt 265 km dzelzceļa vietā, kur dzelzceļš nekad nav bijis. N. Balgalis sniedz informāciju, ka A alternatīvas gadījumā Salacgrīvas novadā tiks skarti 213 īpašumi (tai skaitā 14 dzīvojamās ēkas), bet B alternatīvas gadījumā 365 īpašumi (25 dzīvojamās ēkas).

21) Normunds Lekss, nekustamā īpašuma īpašnieks, uzskata, ka iepriekš sniegtā informācija par kuģu transporta sadārdzinājumu ir nepareiza, kā arī vēlas uzzināt, kādas kravas tiks pārvadātas pa Rail Baltica dzelzceļa līniju, piemēram, vai tiks pārvadāta dīzeļdegviela, radioaktīvās vai bīstamās kravas.

E. Brante sniedz atbildi, ka Eiropas Savienība likumdošana nosaka, kāds sēra daudzums var būt degvielā, un jo mazāks sēra saturs, jo degviela ir dārgāka, kā arī

norāda, ka pašlaik degvielas cenas atkal paaugstinās. K. Vingris papildina, ka sākotnējā izpētē tika definēts aptuvenais kravu skaits, tomēr pašlaik tiek veikta detalizēta izpēte loģistikas jomā. K. Vingris norāda, ka par paredzēto dzelzceļa līniju pamatā tiks transportētas konteineru kravas, rūpnieciskie izstrādājumi un izejvielas.

22) Andris Ūdris izsaka savu viedokli par plānoto dzelzceļa līniju un pieturvietu saskaņošanu, kā arī min, ka ir iespējams izmantot arī veco šaursliežu dzelzceļa līniju.

N. Balgalis min, ka robežu šķērsojumu punkti starp Baltijas valstīm tika saskaņoti 2011. gadā un tos nav iespējams mainīt.

23) Pēteris Kronis, Liepupes pagasts, norāda, ka B alternatīva atrodas pārāk tuvu jūras piekrastei un nākotnē tiks ierobežota perspektīva apbūve, jo nevarēs izbūvēt brauktuves uz jaunajiem īpašumiem. P. Skrodis min, ka B alternatīvā tiek ietekmēti vairāk īpašumi nekā A alternatīvā, un izsaka atbalstu A alternatīvai.

N. Balgalis pateicas par izteikto komentāru.

24) Sniedze Krēgere, nekustamā īpašuma īpašniece, izsaka savu viedokli par ietekmētajām mājsaimniecībām.

N. Balgalis sniedz informāciju, ka viena trase tiks izvēlēta šī gada beigās. N. Balgalis norāda, ka, ja īpašumā ir veikti ieguldījumi, tad atsavināšanas procesa tas tiek kompensēts.

25) Klātesošais jautā, vai parakstu lapa, kas tiek padota pa zāli kopā ar sanāksmes dalībnieku sarakstu, ir D. Strauberga iniciatīva, un vēlas uzzināt, kāds ir šīs parakstu lapas mērķis, un vai tās mērķis nav lobēt B alternatīvu. Klātesošais izsaka atbalstu plānotajam projektam, un uzskata, ka labāka ir A alternatīva.

D. Straubergs aicina pieteikties paraksta lapu iniciatoru. Dairis Birkenbergs min, ka pilnsabiedrībai „RB Latvija" interesēs ir kā ar lētākām izmaksām izbūvēt cauri Latvijai dzelzceļa līniju, tomēr iedzīvotāju un sabiedrības intereses atšķiras. D. Birkenbergs norāda, ka, lai varētu izvērtēt abas alternatīvas, sākotnēji vajag izlemt vai Salacgrīvā vai tās tuvumā būs dzelzceļa stacija, un tad, ja tiek noteikta aptuvenā stacijas vieta, nāktu klāt citas trases novietojuma alternatīvas, un tad varētu sākt diskutēt par ekonomiskiem ieguvumiem un ietekmi uz vidi.

L. Kursīte jautā, kāds ir parakstu lapu mērķis. D. Birkenbergs norāda, ka šo parakstu lapu mērķis, ir pieprasīt dzelzceļa staciju, iezīmēt to kartē un tikai pēc tam analizēt alternatīvas. Klātesošā jautā, vai cilvēki, kas parakstījuši lapas, ir redzējuši par ko parakstās, vai arī domājuši, ka pierastās dalībnieku sarakstā.

L. Kursīte atgādina, ka ir tikai viena sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa. D. Birkenbergs norāda, ka tie, kuri parakstījušies lapās par dzelzceļa stacijas pieprasīšanu, bet tam nepiekrīt, ir aicināti izsvītro savu parakstu. L. Kursīte atgādina, ka uz zilās pamatnes ir vienīgā sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa. N. Balgalis

jautā sanāksmes dalībniekiem, vai visi sapratuši, kādu dokumentu paraksta. N. Balgalis norāda, ka parakstu vākšana nav bijusi ne Salacgrīvas novada, ne projekta īstenotāju iniciatīva. N. Balgalis lūdz citās reizēs informēt sanāksmes dalībniekus sanāksmes sākumā. K. Vingris piebilst, ka, ja tiks saņemta šāda iedzīvotāju iniciatīva par Salacgrīvas staciju, tad tā tiks piefiksēta un izvērtēta.

26) Dzintris Kolāts jautā, vai projekta īstenotājiem ir zināms, ko viņi ir darījuši nepareizi, organizējot šīs sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, vai arī, ko vajadzēja darīt savādākā veidā.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka notiek individuāla komunikācija ar ietekmētajiem iedzīvotājiem. N. Balgalis norāda, ka vismaz stundu pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notiek individuālas sarunas.

K. Vingris papildina, ka to, kādā veidā izpētes veicēji organizē savus darbus, ir viņu pašu ziņā, bet līgumā ir noteikta vispārīgā metodoloģija un darba uzdevumi, kas ir jāizpilda katrā darba sadaļā, kā arī norāda, ka šī informācija ir publiski pieejama.

27) Juris Avotiņš min, ka nav ticis informēts par šo sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, lai gan viņa īpašumā esošais nekustamais īpašums atrodas IVN izpētes teritorijā. J. Avotiņš izsaka komentāru plānoto īpašumu atsavināšanu un īpašumu ekspropriāciju, kā arī vēlas uzzināt, kura ministrija gatavos iespējamos Ministru kabineta noteikumus, kas regulētu īpašumu atsavināšanu Rail Baltica projekta vajadzībām.

N. Balgalis komentē, ka nevienā brīdī nav lietots termins „ekspropriācija", kā arī norāda, ka īpašumu atsavināšana tiks veikta saskaņā ar Ministri kabineta Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumiem Nr. 204 "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu", kā arī norāda, ka pašlaik tiek uzklausīti iedzīvotāju priekšlikumi, un daudzos novados projekta īstenotāji ir dzirdējuši iedzīvotāju priekšlikumus, ka šāda mēroga projektam būtu nepieciešamas izstrādāt speciālus Ministru kabineta noteikumus.

E. Brante norāda, ka īpašniekiem, kuru nekustamais īpašums atrodas IVN izpētes teritorijā, uz deklarētajām adresēm tika nosūtīta informācija, kā arī aicina J. Avotiņu pēc sanāksmes individuāli apspriest šo jautājumu.

28) Ingrīda Kariņa-Bērziņa, nekustamais īpašums „Pakuļi", norāda, ka atbalsta Rail Baltica projektu, un vēlas uzzināt sīkāku informāciju, kā tiek aprēķināta tirgus cena nekustamajam īpašumam, kuru šķērso dzelzceļa līnija. I. Kariņa-Bērziņa vaicā, vai nebūtu loģiski savienot plānoto dzelzceļa līniju ar paredzēto Salacas apvedceļu.

N. Balgalis precizē, ka runa iet par Salacgrīvas apvedceļu un ir veiktas konsultācijas ar tā projektētājiem, kā arī norāda, ka plānotais Salacgrīvas apvedceļš atrodas B alternatīvas tuvumā, līdz ar to šajā gadījumā plānotā dzelzceļa līnija būtu saistāma kopā ar apvedceļu. N. Balgalis norāda, ka atsavināšanas procesā tiek ņemta vērā nekustamā īpašuma esošā tirgus vērtība.

29) Leonīds Alksnis izsaka komentāru par dzelzceļa darbību agrākos gados un plānoto dzelzceļa līniju. L. Alksnis izsaka atbalstu klātesošo viedokli, ka uz nākamo sabiedrisko apspriešanu ir jābūt informācijai, kur tiek plānotas dzelzceļa stacijas. L. Alksnis norāda, ka labāka būtu B alternatīva, kā arī atbalsta variantu līnijai, kas ietu tuvāk Limbažiem, kā arī min, ka redz iespējamo dzelzceļa stacijas novietojumu pie Vecsalas. L. Alksnis piebilst, ka neatbalsta dzelzceļa līnijas posma līdz lidostai „Rīga" izbūvi.

N. Balgalis pateicas par L. Alkšņa komentāriem, un norāda, ka Salacgrīva ir kā potenciāls loģistikas centrs, kā arī lokālplānojuma ietvaros tiks noteiks iespējamais stacijas novietojums.

30) J. Čakstiņš jautā, no kurienes ir iegūti dati par iespējamo kravas pārvadājumu apjomu (13 miljoniem tonnu), kā arī vēlas uzzināt, kāda institūcija būs atbildīga par infrastruktūras uzturēšanas izmaksām, ja netiks pārvadāts plānotais kravu apjoms.

K. Vingris sniedz atbildi, ka plānotais kravas pārvadājumu apjoms ir noteikts AECOM 2011. gadā izstrādātajā pētījumā, tomēr šobrīd tiek veikta detalizēta izpēte. K. Vingris arī norāda, ka pirmajos gados ir paredzētas valsts dotācija, tomēr pēc darbības uzsākšanas trase būs patstāvīga, rentabla un ar uzkrājošu naudas plūsmu. A. Skrastiņš piebilst, ka saskaņā ar AECOM izpēti paredzētais kravu apjoms tiks sasniegts 5 gadu laikā pēc tā darbības uzsākšanas.

J. Čakstiņš norāda, ka Latvijā darbojas Latvijas Tranzīta biznesa asociācija un min, ka tad, kad Aija Poča prezentēja iespējamo kravu apjomu, šis skaitlis tika kritizēts, un norāda, ka reālais kravu apjoms varētu būt ap 2,5-4 miljoni tonnas.

N. Balgalis min, ka ja līdz šim ir bijis ar ātrumu 40 km/h, tad tas nebija izdevīgi, kā arī norāda, ka pašlaik tiek plānots pilnīgi jauns transporta infrastruktūras savienojums, kuru varēs izmanot kravas pārvadājumu veikšanai.

31) Oskars Zirnis, nekustamais īpašums „Upeskalni", izsaka komentāru par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju „Vitrupes ieleja" un min, ka aizsargājamie biotopi ir sastopami 100-200 m attālumā no aizsargājamās teritorijas robežas. O. Zirnis arī norāda, ka Latvijā jau vairākus gadus bez panākumiem tiek veikts jaunu vilcienu iepirkums 1520 mm dzelzceļa sliedēm.

K. Vingris sniedz komentāru, ka vilcienus vēl neviens nepērk, bet to visticamāk darīs Baltijas valstu kopuzņēmums un jebkurš Eiropas Savienības operators varēs šeit konkurēt. K. Vingris piebilst, ka Igaunijā ir pieaudzis pasažieru apjoms par aptuveni 40 % un igauņi plāno iepirkt vēl papildus vilcienus. N. Balgalis min, ka B alternatīva iet tuvu Vitrupes ielejai un tās ietekme tiks ņemta vērā.

32) Māris Kalniņš ierosina sanāksmes dalībniekus balsot par iespējamo alternatīvu izvēli.

E. Brante skaidro, ka šajā sabiedriskās apspriešanas sanāksmē nav jābalso par alternatīvu izvēli, bet, ja klātesošie balsos, tad tas tiks fiksēts protokolā, tomēr balsu skaits netiks skaitīts. K. Vingris norāda, ka 400 iedzīvotāju balsošana, visticamāk, neprezentēs visu Salacgrīvas novada iedzīvotāju viedokli. A. Skrastiņš aicina iedzīvotājus rakstīt projekta izstrādātājiem un Vides pārraudzības valsts birojam, kā viņi labāk redz šo trasi un kādus risinājumus redz.

L. Kursīte atgādina, ka IVN laikā tiks veikta iedzīvotāju aptauja, kuras laikā būs iespējams izteikt savu viedokli par plānotajām alternatīvām.

33) Ainārs Misāns vēlas uzzināt, kāds labums Salacgrīvas novada ļaudīm būs no šīs dzelzceļa līnijas.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka tiek plānots jauns infrastruktūras savienojums, kas ir ilgtermiņa projekts. N. Balgalis norāda, ka, iespējams, Salacgrīva varēs pieredzēt tādu attīstību kā savulaik Saulkrasti, Ogre, Jūrmala.

34) Inguna Štulberga, Dunte, izsaka savu viedokli par plānoto dzelzceļa līniju un tās radītajiem zaudējumiem.

N. Balgalis skaidro, ka saprot I. Štulbergas un citu skarto zemes īpašnieku bažas. N. Balgalis norāda, ka pilnsabiedrības „RB Latvija" uzdevums ir minimizēt ietekmi uz īpašumiem, tādēļ tiks precizēts trases novietojums koridorā, kā rezultātā ietekmēto īpašumu skaits būs mazāks par 2 000. N. Balgalis min, ka projekta īstenotāju mērķis ir atrast kompromisu, kas ļautu izbūvēt šo dzelzceļu un vienlaicīgi ietekmētu pēc iespējams mazāk ēku un īpašumu.

35) Armands Upītis izsaka atbalstu zaļajam variantam, izsaka savu viedokli par paredzēto dzelzceļa līniju, pilsētu tuvumu un dzelzceļa stacijām.

N. Balgalis izsaka pateicību par izteikto viedokli un izsaka savu komentāru par saimniecisko darbību Vidzemes piekrastē.

36) Jānis Martinsons izsaka savus komentārus par iespējamām dzelzceļa līnijas alternatīvām un to salīdzinājumu, autoceļu šķērsojumiem, gājputnu migrācijas ceļiem, kā arī ierosina pāri Salacai būvēt kombinēto tiltu autoceļiem un dzelzceļam.

A. Skrastiņš pateicas par J. Martinsonam par sniegtajiem komentāriem.

37) Ingus Pērtnieks vēlas uzzināt detalizētu informāciju par rīcību, kas tiks īstenota gadījumos, kad būs jānojauc dzīvojamās ēkas.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka atsavināšanas procesā tiks nodrošinātas visas radušās izmaksas. N. Balgalis atgādina, ka projekta īstenotāju mērķis ir atrast tādu trases novietojumu, lai būtu jānojauc pēc iespējas mazāk ēkas.

Klātesošais izsaka komentāru, ka vēlas, lai tiktu izvērtēts iespējamais dzelzceļa līnijas maršruts posmā iepriekš noteiktais savienojums ar Igauniju – Limbaži – Rīga, kā arī norāda, ka dzelzceļa līnijas izvietošanai jāizmanto bijušo dzelzceļa līniju posmi.

N. Balgalis pateicas sanāksmes dalībniekiem par konstruktīvo diskusiju, kā arī aicina pēc sanāksmes uzdot individuālus jautājumus, kā arī atkārtoti aicina rakstīt e-pastus un vēstules.

L. Kursīte noslēdz sanāksmi.

Sanāksmes vadītājs Lūcija Kursīte

Protokolētājs A. Tora Aiga Tora

Paredzētās darbības – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība – ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme

DALĪBNIEKU SARAKSTS

Salacgrīvas kultūras nams, Ostas iela 3, Salacgrīva, Salacgrīvas novads
2015. gada 2. martā, plkst. 17.00

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
1.	DAGNIS STRAUBERGS	SALACGRĪVAS NOVADA DOME
2.	Jānis Ulmanis	Salacgrīvā Pensionārs
3.	Andris Strods	biedrība „Tūjaskrasts"
4.	Jānis Konstants	biedrība "Tūjaskrasts"
5.	Dzintris Kolts	„Dzintari", Salacgr. pagasts, Salacgr. novads
6.	JURIS PAEGLE	ARHITEKTS, "PAEGLĪŠI" SALACGR. PAGASTS/NOV.
7	Vilis Vilks	Salacgrīvas „Gundegas" īpašnieks.
8	Māra Holcere	Rūpnīca „Dzirnavas", „Zagarkalns", „Ādiņi"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
9.	Aida Kolberga	„Mārsakalniņu" īpašniece
10.	Gints Baloda	Stūrīši" 1. īpašnieks
11.	Inga Lāce	Salacgrīvas īpašumu Tiduma ielā 6 - pārstāve.
12.	Ingrīda Kaņķe-Bērziņa	pārstāvju Uldi Kaņķi Pulkuļu "Zemes, Grīvas 5, Krūmiņa 13, Mežā 21,25
	Roberts Silinš	Liepu 18. Svētciemā,
14.	Vaclavs Šēnevskis	„Ozolzeķi"
15.	MĀRIS TKAČONOKS	Zelgavkrasti „Rukšķes
16	Maija Tkačonoka	Zelgavkrasti „Rukšķes"
17.	Juta Meņģe	Zelgavrnasti „Daiņas 1"
18.	Līvija Ostapčuka	Lejasceļa 26 b

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
19.	Aiga Baumane	"Noriņi" Liepupes pag.
20	Juris Bērziņš	"Aizupītes" Vilkenes pag.
21.	Ivita Brūdele	"Aizupītes" Vilkenes pag.
22.	Maija Anoksone	Dārza iela 17, Smārdene
23.	IEVA LAUMANE	PLAVAS 16, VALMIERA
24.	JĀNIS VIRSKŪNS	PARKA 3, KOCĒNI, KOCĒNU NOV.
25	Ēvalds Leimanis	Liepupes p. Zvidzenes
26	Inese Eglīte	Liepupe "Noriņi"
27.	Elīna Eglīte	"Noriņos" Liepupes pag.
28.	Ingūna Ringa	"Silāreī" Liepupes pag.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
29.	Arvīds Šimis	Mājsaimniecība Ratnieki
30.	Ināra Zeme	Meldru vila, Salacgrīva
31	Viesturs Kalniņš	Upesleja.
32	Jēkabs Kalniņš	
33	Māris Kalniņš	Salacgrīvas novads, Ainaži. „PEMPAVI"
34.	Skaidrīte Greinsberga	Salacgrīvā Meža vilā 24
35.	Nina Kaziša	Salacgrīva, Meža, 24
36.	Ināra Šmite	Salacgrīvas nov. „Klāvi"
37.	Oskars Šmits	Salacgrīvas nov. „Klāvi"
38	Arnis Dimza	Salacgrīvas nov. „Aizmežī"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
39	Sandra Brūvele	Liepupes pag. „Upenieki
40	Peteris Krauze	Liepupes pag. „Upenieki"
41	Jānis Bezbailis	Liepupes pag. „Mieloveni"
42	Agnis Liekdus	Salacgrīvas p. Jaunzāļmaņi
43.	Jānis Andersons	Salacgrīvas, Dreiviņi
44.	Alvis Bezbailis	Salacgrīvas novads „Silnieki" SIA „AB Industry"
45.	Alvis Bezbailis	Salacgr. Silnieki
46.	Santa Skrūzā	Salacgrīvas novads „Silnieki"
47.	Valentīna Bezbaile	Salacgrīvas „Silnieki"
48.	Rudīte Meibolte	Svarēni Salacgrīvas nov.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
49	Ernests Miščenkovs	Priekiņi" Salacgrīvas pag.
50.	Olga Kalniņa	Pērnavas ielā 16-5 Salacgrīvā
51.	Dzintra Āboliņa	Rozmaloji" Salacgrīvas nov.
52.	Jānis-Zaķis	„Jaunvārpiņas" Salacgrīvas nov
53.	LEONĪDS ALKSNIS	SALACGR. L.T. OZOLPILS
54.	Osvalds Ziņģis	„Upesvalni", Salacgrīvas l.t
55.	Ingus Perdijaks	"SVĒTUPES", SALACGRĪVAS L./T
56	Linda Taurina	Lainrants Ausenlis
57	Rita Monika	"Stautmaļi" Salacgrīvas l/t
58	Anita Ramsone	„Ādaži" Salacgrīva

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
59.	Hasa Lismane	„Akmeņkalni" 14 Salacgrīvas pag.
60	Pauls Ozoliņš	„Palejas "Norīni" Salacgrīvas pag.
61.	ZIEDONIS IRBENIEKS	„VECAPIŅI", SALACGRĪVAS PAGASTS
62.	MUIŽNIECE/IRBENIECE	„Vecapiņi" Salacgrīvas p-ts
63.	LIGA GINTERE	„Patkuli" Salacgrīvas pag.
64.	INETA CĪRULE	SMILŠU IELA 46, SALACGRĪVA
65	Aivis Balodis	„Vecmuižnieki" Salacgrīvas pag
66.	Jānis Cīrulis	Salacgrīvas novada dome
67	Sarma Birzuiece	Liepupes pag. „Avoziņi" 1
68	Zmants Bērziņš	Liepupes pag. „Avotiņi" 1

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
69.	Aija Bārzdiņa	Lēpupes pag. „Avotiņi - 1"
70	Normunds Tīsnesis	Salacgrīvas novada vēlētājs
71	Valdis Ozoliņš	Veczāģmeži - 1 (īpašums)
72.	Arvīds Klaviņš	Vilmas iela 3, Salacgrīva
73.	Andris Ūdris	„Rūdaiņi" Salacgrīvas nov.
74	Astrīda Ūdre	——— " ———
75.	Inese Rubina	„Jaunlaicēni"
76.	Daniels Buzs	„Jaunlaicēni"
77.	Einārs Šarivs	„Ziedlejā"
78	Edgars Kleins	„Leimaņi"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
79.	Mārtiņš Puriņš	Ainažu pag. „Dūmnīki"
80	Pēteris Liepiņš	Līgupes pag. „Kalnsolas"
81	Jānis Čakstiņš	Vitrupe „Krauķos"
82	Jānis Kazaks	Ārāji 2 Salacgrīvas pagast
83	Dagnija Birzgale	„Pīlādži" Salacg. pag.
84.	Anita Makarenkiene	Salacgrīvā Salas – 7
85.	Irina Skudra	Salacgrīva, Pērnavas 10-20
86.	Dzintra Bērza	Salacgrīva, PĒRNAVAS 15-19
87	Kārlis Jaunzems	Salacgrīva, Pērnavas 54-7
88.	NORMUNDS LEKSIS.	LĀNI AKMENTEIĆI

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
89	Dzintars Krauķis	„Šabraki", Mazšabraki"
90.	Dace Zaža	„Rožkalniņi" Lejupes pag.
91	Mirosļa Mozņiko	Salacgrīvā Austrumu ielā 11
92	Mudīte Siksna	Lejupes pag. „Tiltiņi"
93	Ivars Saulītis	Kalnlauči
94.	Velta Saliņa	Ainažu pag. „Kadulejas"
95	Ilona Jēnaborne	Ainaži, Salacgrīvas nov. dome
96	Sarma Kacara	Salacgrīva, novada dome
97.	Līga Zālīte	Salacgrīvas novada dome
98.	Gunta Kristiņa	„Dzirkalni", Salacgrīvas pag.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
99	Jānis Tomtovs	Z/s „Lilijas"
100	Skaidrīte Ceilava	Z/s Zemgaļi
101	Edvards Ceilavs	Z/s Zemgaļi
102	Dzidra Brēdaja	p.s. „Sīkzemnieki"
103	Jānis Lapsbergs	„GIGAI"
104	Jēkabs Zilbers	Vidzemes i. 78, Salacgrīva
105	Antons Kantenieks	Vidzemes iela 3-14 Salacgrīva
106	MĀRTIŅŠ STRAZDS	SALACGRĪVAS LT. „JAUNIEVIŅAS" SALACGRĪVAS LT. „PURENI"
107	Edgars Ūzuls	Salacgrīvas LT Ūzuļu Z/s Ūzuļi
108	Alise Ūzkalna	Salacgrīvas LT Ūzkalni Z/s Ūzkalni

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
109	Gunita Ozoliņa	Salacgrīvas LT Ozolkalni z/s Ozolkalni
110	Juris Ozols	Salacgrīvas LT "Ozolkāji"
111	Jānis Ozoliņš	Liepupes p. "Ozoliņi"
112	Andrejs Ozoliņš	Liepupes pag. "Ozoliņas"
113	Marika Ozola	Salacgrīva "Ozolītes"
114	Juris Ozols	Salacgrīva "Ozolīši"
115	Anda Ozoliņa	Salacgrīvas pag. "Ozolkalni"
116	Dzidra Līpiņa	Salacgrīvas pag. "Šilenieki"
117	Femīne Līpe	Liepupes pag. "Ligzdiņi"
118	Aušma Jurisone	"Mežotnīki" Liepupe

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
119	Dzineta Krūze	„Dīķkalni" Liepupes pag
120	Zigurds Ozoliņš	Bērtnieki-1 Liepupes pagasts
121	Dina Zaptorska	Vaipu mājas īrētāja
122	Hermanis Zaptorskis	Vaipu mājas
123	Atis Zaptorskis	Vaipji, Salacgrīva
124	IVARS ROZE	DAMBJI, CĪRULĪŠI.
125	Krišjānis Kosaks	Araji Salacgrīva
126	Sandis Birzenbergs	Tīrumenieki 4 Salacgrīva.
~~127~~		

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
127	Jāzeps Rozenbergs	„Ozoliņi", Liepupes pag.
128	Māris Robežnieks	Sakaru ceļa pag. „Dainas"
129	Ingūna Štulberga	„Auntes Cerīņi" Liepupes pag.
130	Raimonds Štulbergs	— " —
131	Zintis GĒGERIS	— " — " —

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
132	Ugis Liepiņš	Liepupes pag. "Kalnkumpaši"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
133	Ilze Ozoliņa	"Kalnozoli", Lēnpures pag.
134	Andrejs Bondars	"Stunti" Dunte

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
135	Mudīte Baranovska	īpašums Salacgr. l.t. „Vīcieši"
136	Edīte Ahdusa	Salacgrīvā Tērces 24-11

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
137	Igors Baiers	ĶKS Saules Ezis Ķekšēnieki
138	Imants Klīdzejs	Enkuri
139	Andris Gulbis	Kiziki

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
140	Jānis Ozols	"Ozoli"
141	Inga Ozola	"Apiņi"
142	MĀRIS JERHAČOVS	"LAIMĪTES"
143	Igars Dāvidsons	Jāņa - 3

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
144	Līga Daugaviete	"Silkaliņ"
145	Gatis Bekāriis	„Silkalu"
146	Dēvars Lūkerts	„Spundas"
147	Kārlis Daugavietis	„Silkaļi" [illegible] pag

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
148	Dace Kūzraine	"Strēlnieki" Līpupes pag.
149	Ilze Martinsone	"Ditiņi" Līpupes pag.

	Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
(150)	1.	Edīte Baiko[illegible]	Īpašums "Lūšiņi" Salacgrīvas n.
(151)	2.	Gunta Vīcupe	īpašums „Jaunvīcupi" Salacgrīvas lauku ter.
(152)	3.	MĀRIS ILTNERS	ĪPAŠ. «JAUNVĪCUPI» Salacgr. lauku ter.
(153)	4.	BARBARA ILTNERE	ĪPAŠ. „Jaunvīcupi" Sal. lauk. ter.
(154)	5.	VĪVA IEVIŅA	Upeslejas

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana projektam «Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas Rail Baltica būvniecība»

Dienas kārtība

Laiks	Tēma	Runātājs
5 min	Sanāksmes atklāšana	Pašvaldības pārstāvis
10 min	Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra	E. Brante, SIA ELLE
10 min	Informācija par Rail Baltica	K. Vingris, Satiksmes ministrija
15 min	Rail Baltica alternatīvu izvēles process	N. Balgalis, PS RB Latvija
Diskusija, jautājumi un komentāri par Rail Baltica projektu		Diskusiju vada L. Kursīte, SIA ELLE

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, Evija Brante, 02.03.2015, Salacgrīvas novads

Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN)

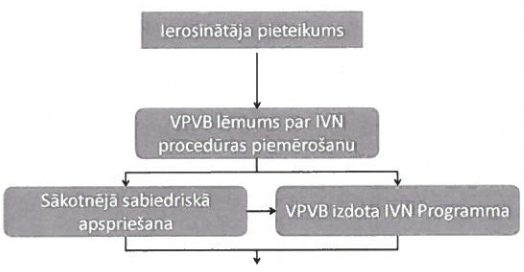
Ietekmes uz vidi novērtējums ir vairāku stadiju procedūra, kuras pielietošana ir nepieciešama pirms nozīmīgu objektu būvniecības, kas var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi

Procedūras nepieciešamību un kārtību nosaka likums *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"*

IVN galvenie uzdevumi

1. Esošā vides stāvokļa izpēte
2. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi izpēte, alternatīvu analīze
3. Priekšlikumu izstrāde nelabvēlīgo ietekmju samazināšanai vai novēršanai
4. Nepieciešamo monitoringa prasību izstrāde paliekošo ietekmju novērošanai

IVN procedūra



- Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu



Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 1

- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 13. februāra līdz 15. martam
- Paziņojumi publicēti laikrakstos Auseklis, Rīgas Apriņķa Avīze, Diena, Bauskas dzīve, Iecavas ziņas
- Atkārtota informācija publicēta pašvaldību izdotajos laikrakstos
- Skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) nosūtīti individuāli paziņojumi

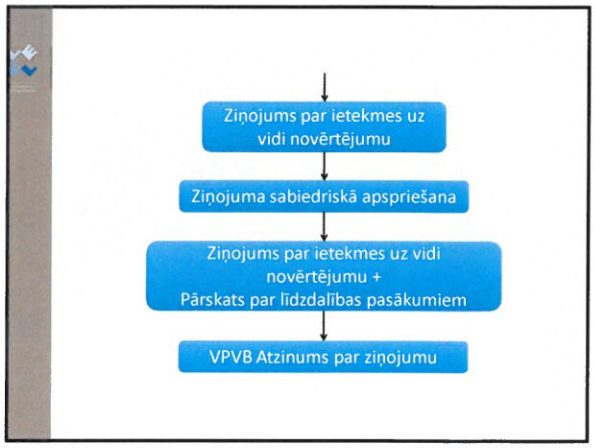
Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 2

Informācija pieejama

- Pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs
- Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv
- VPVB tīmekļa vietnē www.VPVB.gov.lv/ivn/projekti
- PS RB Latvija tīmekļa vietnē www.railbaltica.info
- SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnē www.environment.lv

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 3

- Process ir tikko sācies
- Vēl nav pieejama informācija par ietekmes zonām, līmeņiem, koncentrācijām utt
- Šodien nelemjam par vienas vai otras alternatīvas izvēli
- Mērķis ir
  - informēt iedzīvotājus
  - uzklausīt viedokļus
  - dzirdēt komentārus, piemēram piemērotākās vietas šķērsojumiem, kur vajadzētu prettrokšņa barjeras, īpaši objekti vai vietas novadā, kas jāņem vērā IVN
  - atbildēt uz jautājumiem



IVN ziņojuma saturs - 1

- Viens no svarīgākajiem aspektiem – trases novietojums
- IVN detalizēti vērtēti trases iespējamie koridori (~300 m), kas izvēlēti, pamatojoties uz daudzkritēriju analīzi, t.sk.:
  - zemes lietojums, skarto īpašumu skaits, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabas vērtības, dažāda veida infrastruktūra, kultūras pieminekļi

IVN ziņojuma saturs - 2

- Trokšņu līmeņa izmaiņas
  - modelēsim situāciju un ieteiksim risinājumus, lai nebūtu trokšņa pārsniegumu tuvākajās dzīvojamās teritorijās
- Ietekme uz ainavu
  - tiks vizualizēti risinājumi, lai atrastu piemērotāko tehnisko risinājumu
- Ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām
  - risinājumi tiks saskaņoti ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju

IVN ziņojuma saturs - 3

- Ietekme uz dabas vērtībām, biotopiem, putniem, dzīvniekiem
  - tiks vērtēti dzīvnieku migrācijas koridori un paredzēti tuneļi, pārejas dzīvniekiem
  - tiks apzināti un vērtēti biotopi, mikroliegumi, ietekme uz tiem un pasākumi ietekmes samazināšanai vai novēršanai

IVN ziņojuma saturs - 4

- Ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām
  - ĪADT «Salacas ieleja»
    - A alternatīva šķērso dabas parka zonu
    - B alternatīva šķērso neitrālo zonu



IVN ziņojuma saturs - 5

- Ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām
  - ĪADT «Vitrupes ieleja»
    - A alternatīva šķērso regulējamā režīma zonu
    - B alternatīvas koridora mala šķērso dabas lieguma zonu



IVN ziņojuma saturs - 6

- Ģeoloģiskie apstākļi un iespējamā ietekme uz hidroģeoloģisko režīmu
- Ietekme uz šķērsojamām ūdenstecēm

Tuvākie soļi IVN procesā

- VPVB izstrādā ietekmes uz vidi novērtējuma programmu
- Programma ietvers prasības ziņojuma sagatavošanai, kā arī norādi par institūcijām un organizācijām, ar kurām nepieciešams konsultēties vai kurām iesniedzams ziņojums, pirms sagatavoto ziņojumu iesniegt VPVB atzinuma sniegšanai
- **Rakstiskus priekšlikumus programmas izstrādei var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam līdz š.g. 15. martam.** Adrese:
  Rūpniecības ielā 23,
  Rīga, LV – 1045,
  tālrunis: 67321173,
  fakss: 67321049
  E-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv
  www.vpvb.gov.lv



Rail Baltica – ātrgaitas dzelzceļa savienojums ar Eiropu

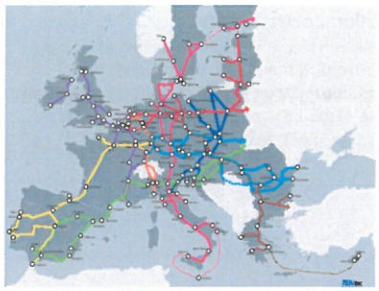
videi draudzīgs

kravas un pasažieri

Baltijas valstu kopprojekts (arī Somija un Polija)

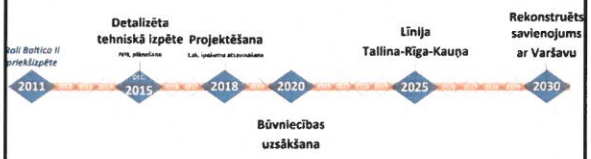


Ziemeļjūras Baltijas transporta koridors



Integrēs Baltijas valstis Eiropā - vienotā dzelzceļa telpā

Rail Baltica laika grafiks



Uzdevums detalizētai tehniskai izpētei līdz 2016.g. - izvēlēties to *Rail Baltica* trases variantu, kurš Latvijai būtu visizdevīgākais un kurš būtu līdzsvarā starp:

* trases lietotāju
* vietējo iedzīvotāju
* vides interesēm
* atbilstu valsts un pašvaldību ilgtermiņa plāniem
* būtu samērojams no izmaksu viedokļa

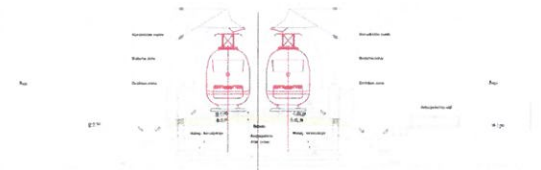
Kalpos Latvijas biznesa un privāto ienākumu palielināšanai

- transporta un loģistikas iespējas
- tūrisma attīstība
- Latvijas reģionālie pasažieru pārvadājumi
- ieguvumi videi

jaunas darbavietas un nodokļi valsts budžetā

Daži tehniskie parametri

- **elektrificēta 2 sliežu ceļu līnija** (klusāka, videi draudzīga, efektīvāka)
- **pasažieru un kravas pārvadājumi**
- **max 240 km/h**
- plānotās izmaksas 1.3 miljardi EUR (līdz 85% līdzfinansējuma)

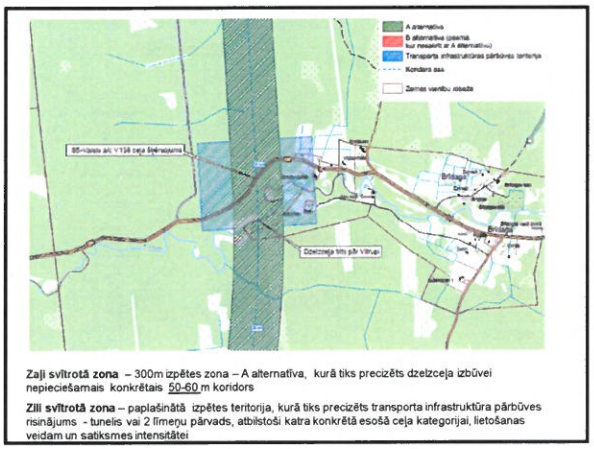


Pašlaik sasniegtais:

- izdevies izvairīties no blīvi apdzīvotu vietu šķērsošanas (cilvēki)
- pasargāt dabas teritorijas (vide)
- sniegt iespējas Latvijas ekonomikas izaugsmei (ekonomika)



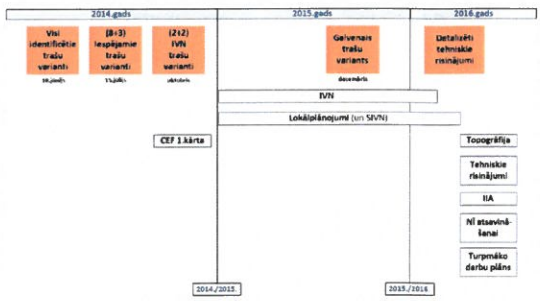
Kurš no Jums ir saņēmis vēstuli par IVN procesu?



Zaļi svītrotā zona – 300m izpētes zona – A alternatīva, kurā tiks precizēts dzelzceļa izbūvei nepieciešamais konkrētais 50-60 m koridors

Zili svītrotā zona – paplašinātā izpētes teritorija, kurā tiks precizēts transporta infrastruktūra pārbūves risinājums - tunelis vai 2 līmeņu pārvads, atbilstoši katra konkrētā esošā ceļa kategorijai, lietošanas veidam un satiksmes intensitātei

Detalizētās tehniskās izpētes laika plāns



Ietekmes uz vidi novērtējums - process

sākotnējā sabiedriskā apspriešana - **februāris - marts, 2015**

ziņojuma sagatavošana –**aprīlis-augusts, 2015**

sabiedriskā apspriešana – **septembris-oktobris, 2015**
galvenā varianta izvēle – **līdz 2015.g. beigām**

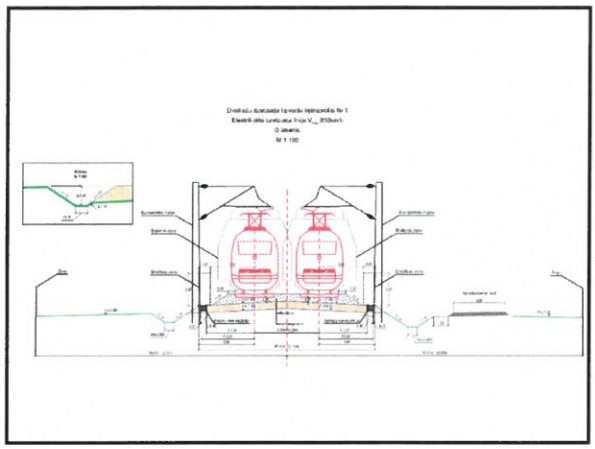
2011. gads - vienošanās par RailBaltica novietojumu Baltijā

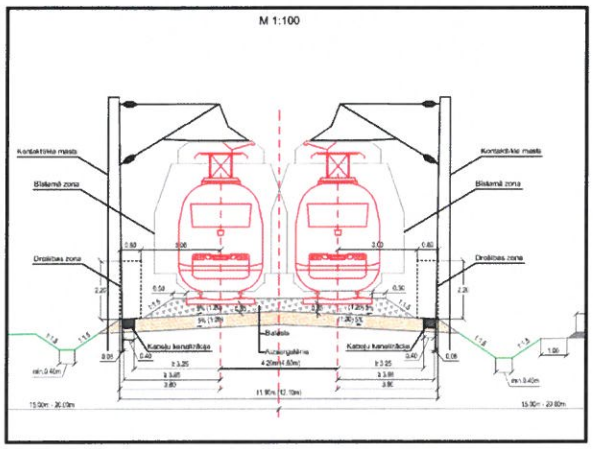
AECOM līnija

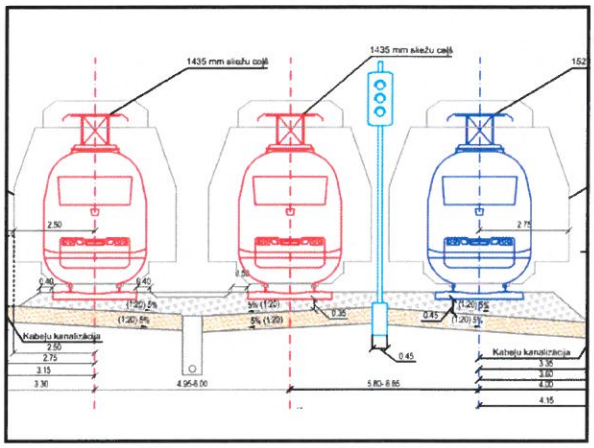


Rail Baltica
Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums

no visiem aspektiem pamatot un noteikt **precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu Latvijas teritorijā**, tajā skaitā savienojumus ar ostu un lidostu

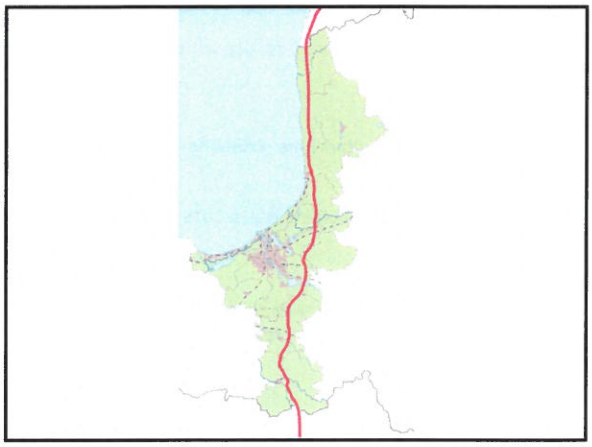


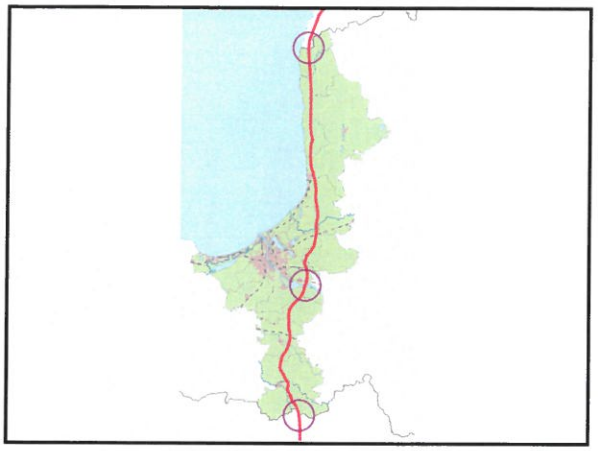




Informācija par nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem

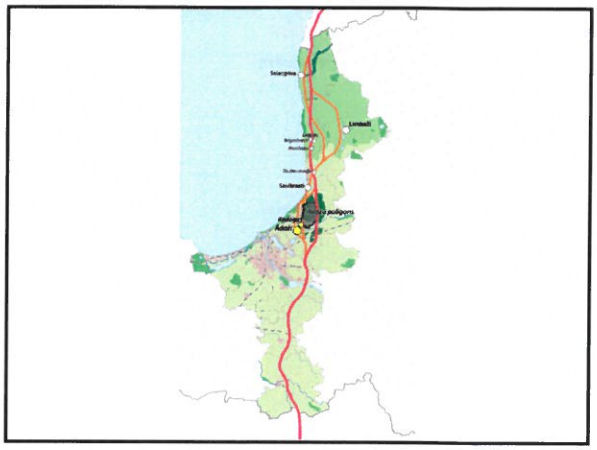
- tilti pār lielajām upēm (Daugava, Gauja),
- tilti pār vidējām upēm (Mūsa, Mēmele, Salaca, Iecava, Mazā Jugla, Lielā Jugla, Svētupe, Misa, Tumšupe, Vitrupe),
- tilti pār mazajām upēm,
- divlīmeņu šķērsojumi ar autoceļiem, ielām un 1520 mm sliežu ceļiem,
- viadukti pār ielejām, gravām, citām pazeminātām teritorijām,
- citi nepieciešamie šķērsojumi gājējiem, lauksaimniekiem, citai saimnieciskai darbībai,
- zvēru pārejas (zaļie tuneļi un tilti),
- elektroapgādes apakšstacijas,



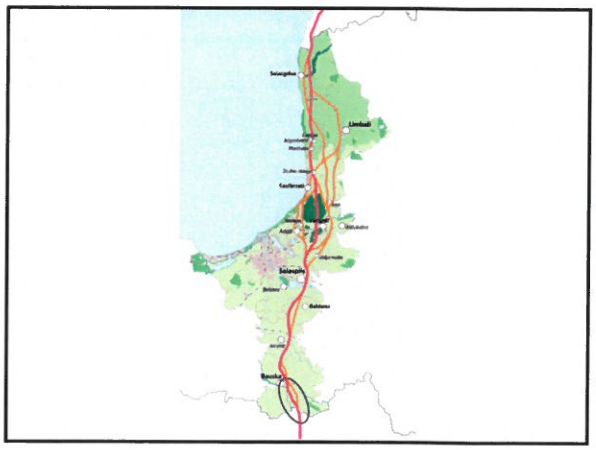


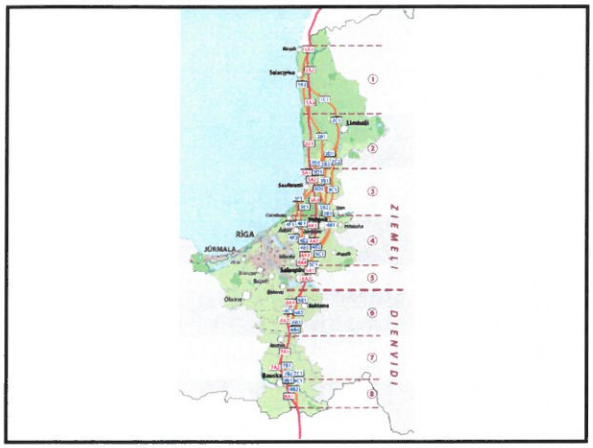


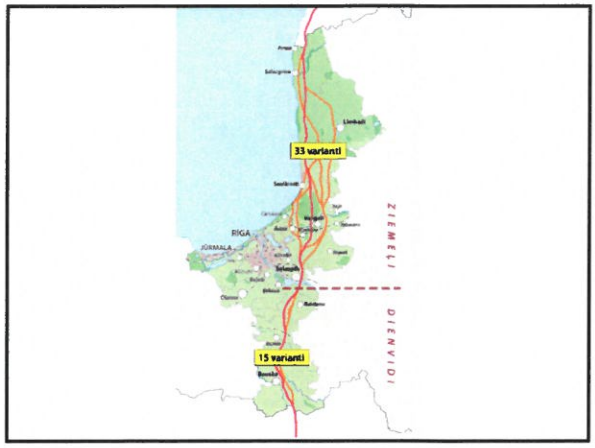












Daudzkritēriju analīzes metodika

Pēc «gala saņēmējiem» un to interesēm

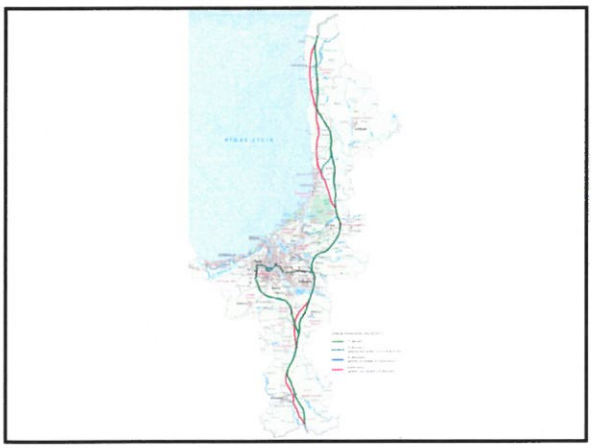
Lietotāju intereses
- Pasažieri (tūristi)
- Kravu pārvadātāji

Infrastruktūras pārvaldītāja intereses

Sabiedrības intereses
- Zemju īpašnieki, saimniecības, uzņēmumi
- Iedzīvotāji, kas dzīvo apkaimē

Publiskā sektora intereses
- Valsts
- Pašvaldības





ideāls līdzsvars

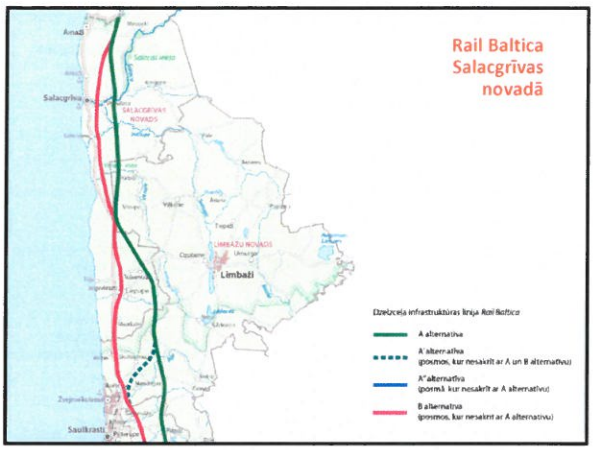
cilvēks

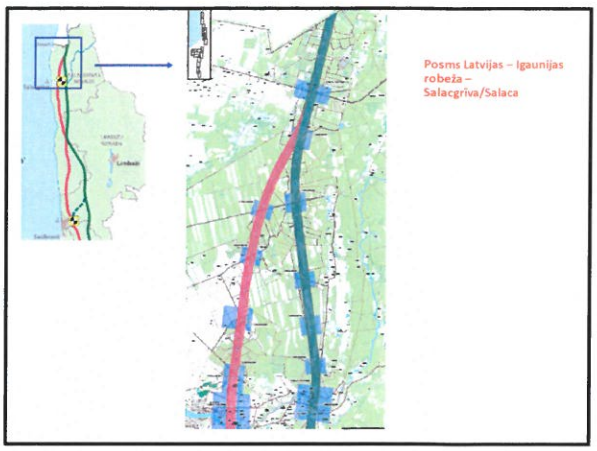
vide

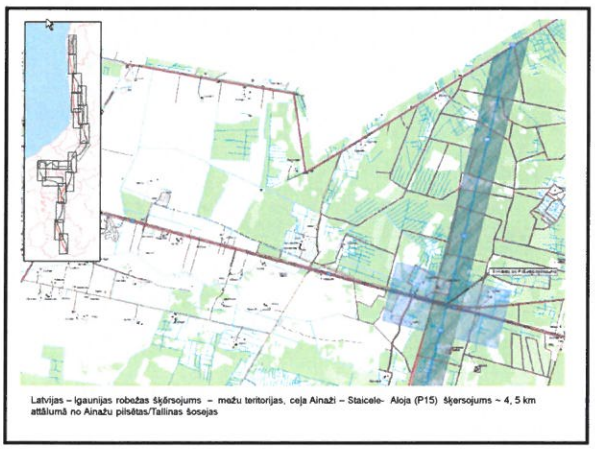
ekonomika

vienotie transporta koridori

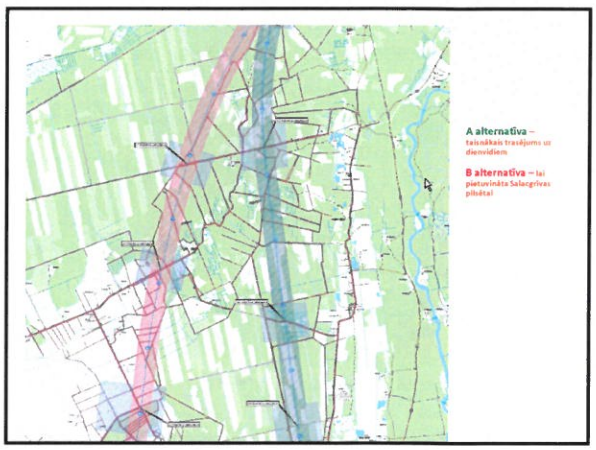


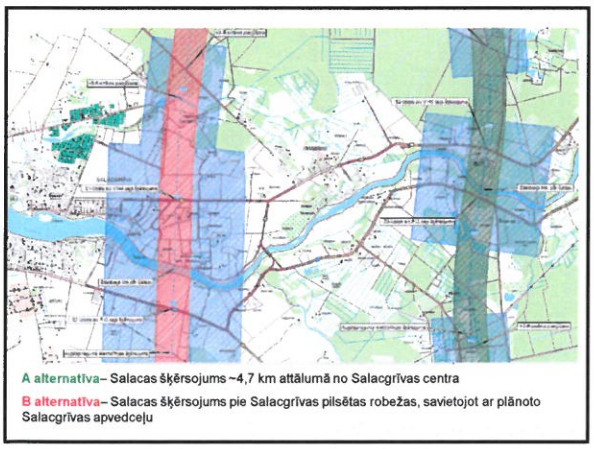






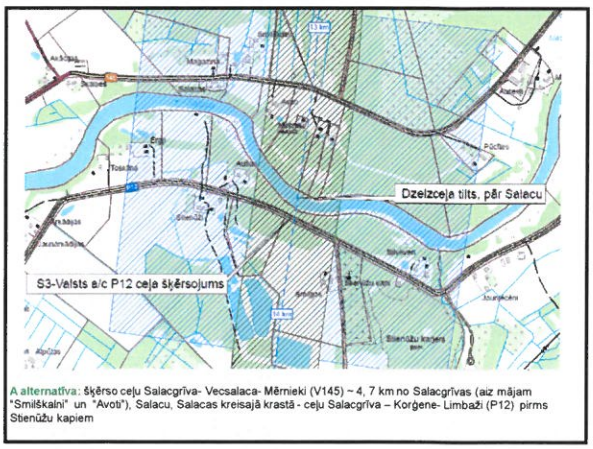
Latvijas – Igaunijas robežas šķērsojums – mežu teritorijas, ceļa Ainaži – Staicele- Aloja (P15) šķērsojums ~ 4, 5 km attālumā no Ainažu pilsētas/Tallinas šosejas



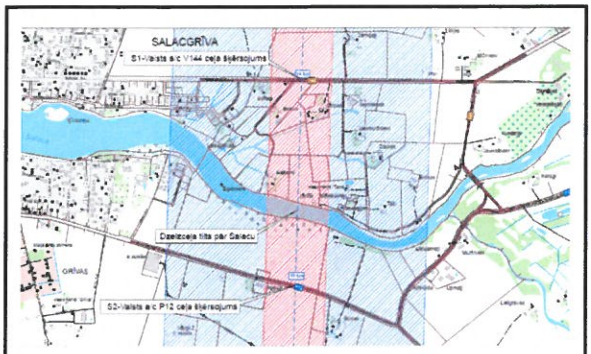


A alternatīva– Salacas šķērsojums ~4,7 km attālumā no Salacgrīvas centra

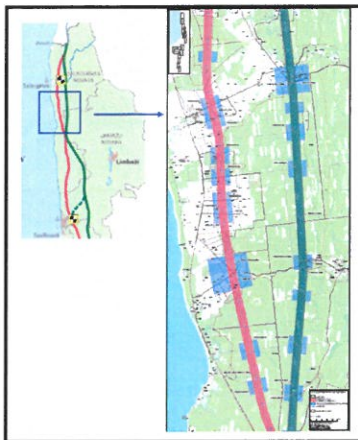
B alternatīva– Salacas šķērsojums pie Salacgrīvas pilsētas robežas, savietojot ar plānoto Salacgrīvas apvedceļu



A alternatīva: šķērso ceļu Salacgrīva- Vecsalaca- Mērnieki (V145) ~ 4, 7 km no Salacgrīvas (aiz mājam "Smilškalni" un "Avoti"), Salacu, Salacas kreisajā krastā - ceļu Salacgrīva – Korģene- Limbaži (P12) pirms Stienužu kapiem



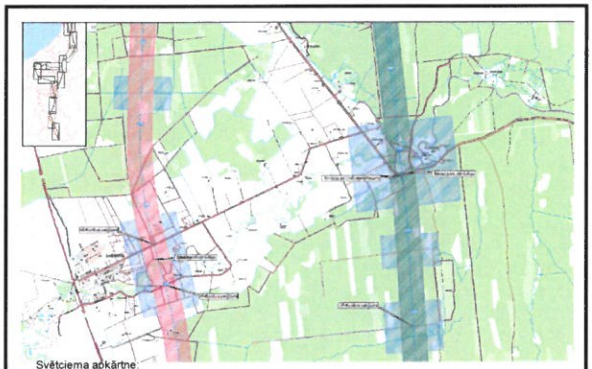
B alternatīva šķērso ceļu Salacgrīva – Vecsalaca (V144) pie Salacgrīvas robežas (starp īpašumiem "Enkuri" un "Vārpas"); Salacu; kreisajā krastā – ceļu Salacgrīva - ... (P12) , starp īpašumiem "Patkuļi" un "Gobas"



Posms Salaca- Svētciems – Oltūži *(DUS pie Tallinas šosejas)*

A alternatīva – Salacgrīvas l.t. Limbažu novada Viļķenes pagasts; šķērsojot Vitrupes – Ķirbižu ceļu ~ 3 km pirms Ķirbižiem

B alternatīva - tuvāk Tallinas šosejai, apejot Svētciemu un Vitrupi pa austrumu pusi



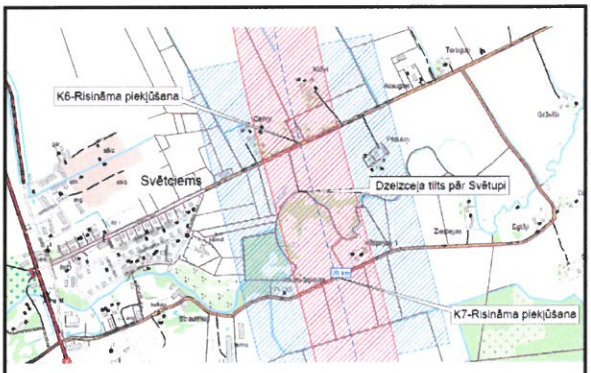
Svētciema apkārtne:

A alternatīva: - galvenokārt skar mežu teritorijas; ~ 4,5 km attālumā no Svētciema, šķērso ceļu Salacgrīva – Lauvas (V 143), un Svētupi (starp "Dūņēniem" un "Avotkalniem")

B alternatīva –šķērso Svētupi austrumu pusē no Svētciema ciema robežām



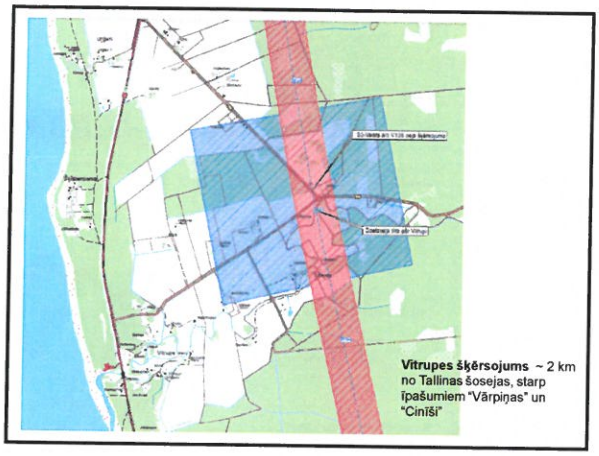
A alternatīva: šķērso Svētupi un ceļu Salacgrīva – Lauvas (V143) aiz " Dūņēni", pirms "Medņi"

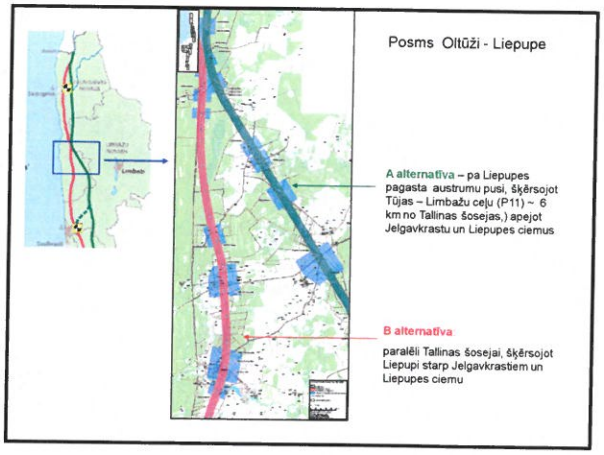


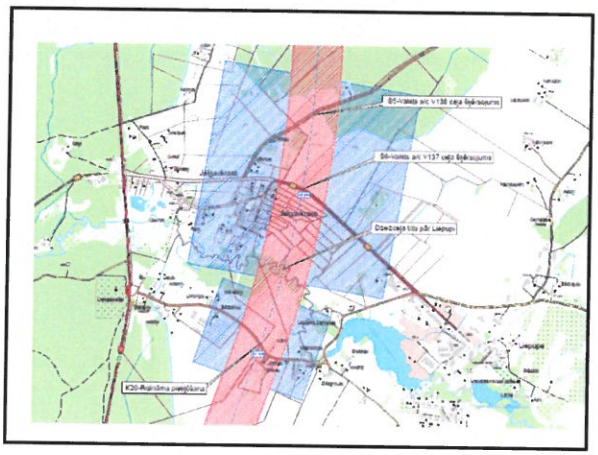
B alternatīva šķērso Svētupi austrumu pusē no Svētciema: labajā krastā starp īpašumiem "Ceriņi" un "Klāvi", kreisajā krastā starp īpašumiem "Jaunvārpiņas" un "Vārpiņas"

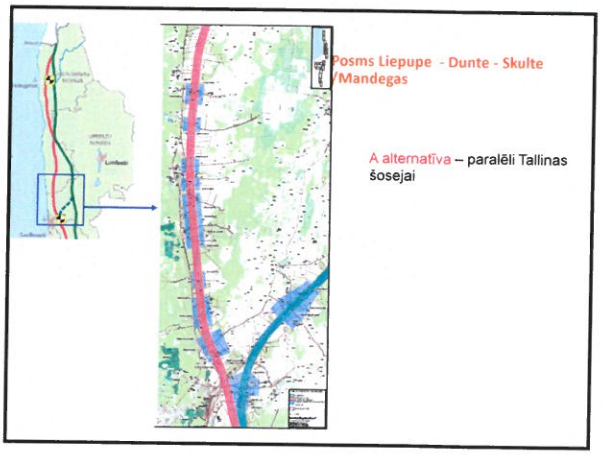


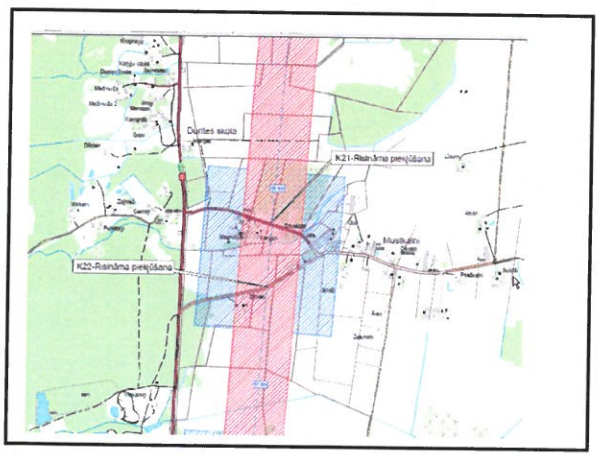
Posms Svētciems – Vitrupe – paralēli Tallinas šosejai, ~ 0,7-1 km attālumā

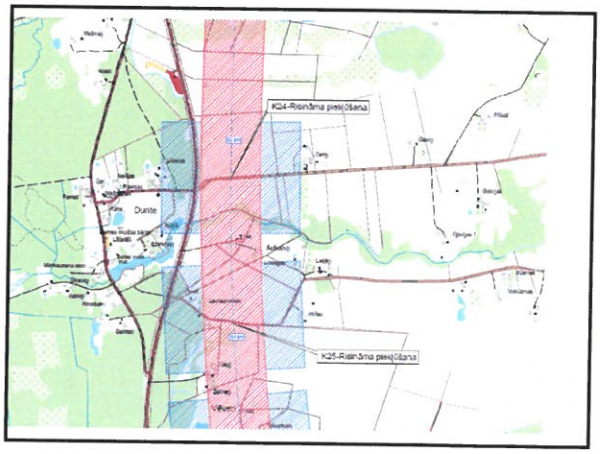

Vitrupes šķērsojums ~ 2 km no Tallinas šosejas, starp īpašumiem "Vārpiņas" un "Cinīši"

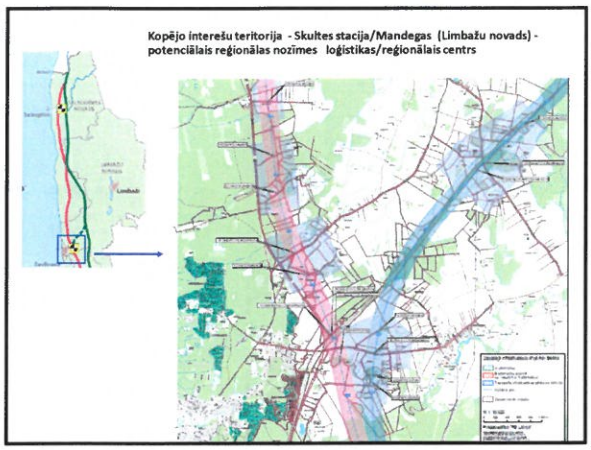

Posms Oltūži - Liepupe
A alternatīva – pa Liepupes pagasta austrumu pusi, šķērsojot Tūjas – Limbažu ceļu (P11) ~ 6 km no Tallinas šosejas,) apejot Jelgavkrastu un Liepupes ciemus
B alternatīva
paralēli Tallinas šosejai, šķērsojot Liepupi starp Jelgavkrastiem un Liepupes ciemu


K20-Risināma pieejošana


Posms Liepupe - Dunte - Skulte /Mandegas
A alternatīva – paralēli Tallinas šosejai


Dunte
K21-Risināma pieejošana
K22-Risināma pieejošana


K24-Risināma pieejošana
Dunte
K25-Risināma pieejošana





rakstiet & zvaniet mums

info@railbaltica.info

informatīvais tālrunis **27577344**