16. pielikums

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Bauskas novadā

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai"

IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

PROTOKOLS Nr. 11

Sanāksmes norises laiks: 2015. gada 3. marts, plkst. 11.00

Sanāksmes norises vieta: Bauskas kultūras centrs, Kalna iela 18, Bauska, Bauskas novads

Sanāksmi atklāj Bauskas novada domes priekšsēdētājs Raitis Ābelnieks un dod vārdu SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvei Lūcijai Kursītei.

L. Kursīte iepazīstina klātesošos ar sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes darba kārtību. SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve Evija Brante informē sanāksmes dalībniekus par ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – IVN) procedūru, galvenajiem IVN uzdevumiem, kā arī IVN ziņojuma izstrādes gaitu. E. Brante norāda, ka pirms nākamās sabiedriskās apspriešanas iedzīvotājiem netiks izsūtīti individuāli paziņoji, tādēļ ir jāseko līdzi informācijai interneta vietnēs un pašvaldībā. E. Brante dod vārdu Satiksmes ministrijas pārstāvim.

Satiksmes ministrijas Dzelzceļa departamenta projektu vadītājs Kaspars Vingris iepazīstina klātesošos ar Rail Baltica projektu un tā laika grafiku. K. Vingris dod vārdu pilnsabiedrības „RB Latvija" telpiskās plānošanas ekspertam Neilam Balgalim.

N. Balgalis informē klātesošos par projekta laika grafiku, plānoto detalizēto tehnisko izpēti, nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem, par esošo alternatīvu izvēli, izmantojot daudzkritēriju analīzes metodi, kā arī par plānoto lokālplānojumu izstrādes uzsākšanu. N. Balgalis aicina klātesošos kontaktēties ar pilnsabiedrības „RB Latvija" pārstāvjiem, izmantojot e-pastu info@railbaltica.info un informatīvo tālruni 27577344.

L. Kursīte aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savus komentārus un uzdot jautājumus par paredzētajām darbībām.

1) Sanāksmes dalībnieks Elvijs Niedra ir sagatavojis vairākus jautājumus. Pirmais – cik bieži kursēs kravas vilcieni?

A. Skrastiņš atbild, ka plānotie apjomi ir deviņi starptautisko pasažieru vilcienu pāri ar pieturām Rīgas centrā un lidostā „Rīga" un 17 pāri kravas vilcienu. No tiem 3-4 ar kravu izcelsmi Latvijā; pārējie – tranzīta kravu vilcieni. Tie ir trīs vilcieni divas stundās. Pārējā laikā ir iespējams attīstīt gan reģionālo pasažieru, gan kravas vilcienu satiksmi.

Klātesošais vēlas precizēt šo vilcienu braukšanas ātrumus.

A. Skrastiņš skaidro, ka maksimālais ātrums pasažieru vilcieniem ir 250 km/h, savukārt kravas vilcieniem 120 km/h. Piemēram, maršrutā Rīga-Tallina vidējais ātrums visa maršruta garumā (ar iebraukšanu pilsētā un izbraukšanu) pasažieru vilcienam būs 170 km/h.

Vai ir veikti aprēķini par to, kādā attālumā būs ietekme uz tuvākajām mājām?

E. Brante atbild, ka šobrīd tas nav darīts. Septembrī uz šo jautājumu varēs atbildēt.

Klātesošais papildina, ka, vadoties pēc ārvalstu pieredzes, šī ietekme būs līdz 700 m.

E. Brante piebilst, ka vibrāciju ietekme ir atkarīga no grunts sastāva.

Klātesošais vēlas zināt, kas notiks ar klātesošā vecāku māju („Pļaviņas", Vecsaules pag.), kas atradīsies 50 m attālumā no dzelzceļa ārējās sliedes. Kas notiks ar šīs ēkas stiprību, ar cilvēku veselību un drošību? Vai šī māja šeit paliks?

A. Skrastiņš atbild, ka visas iespējamās ietekmes tiks vērtētas IVN procesā. Papildinot, ka ārvalstīs šāda veida vilcienu maršruti atrodas tiešā apbūves tuvumā.

Klātesošais vēlas vērst uzmanību uz to, ka apvedceļam rezervētā teritorija ir iezīmēta Bauskas teritorijas plānojumā un ka tā nesakrīt ne ar vienu no piedāvātajām alternatīvām. Kāpēc ir šāda nesakritība ar teritorijas plānojumu?

N. Balgalis atbild, ka šāda veida infrastruktūras objekta plānošana notiek pa soļiem. Vispirms tas ir politisks lēmums. Tālāk tiek noteikti robežas šķērsošanas punkti. Tas, ka procesa sākumā šīs teritorijas tiek atzīmētas teritorijas plānojumā, nenozīmē to, ka atzīmētā teritorija nemainīsies. Mainoties mērogam un detalizācijas pakāpei, tiek iegūta jauna informācija. Plānošanas principi netiek pārkāpti, jo plānošana ir nepārtraukts process. Nepārtraukti tiek meklēti labāki risinājumi.

Klātesošais vērš uzmanību uz to, ka zaļās alternatīvas gadījumā (A alternatīva) „mirusī" zona starp auto maģistrāli un dzelzceļu ir krietni lielāka. Kāpēc ir plānota šāda neracionāla zemes izmantošana?

N. Balgalis atbild, ka māju blīvums ap ceļiem vienmēr ir lielāks. Ja starp auto ceļu un dzelzceļu ir aptuveni 30 m zona, tad to nosacīti var saukt par „mirušo" zonu, savukārt ja starp šiem diviem infrastruktūras objektiem ir vairāku kilometru atstarpe, tad tā nav šāda veida zona. Plānotāju uzdevums, protams, ir novērst šādu „mirušo" zonu izveidošanos Bauskas novadā.

Klātesošais izsaka bažas par savvaļas dzīvnieku migrācijas iespējām.

N. Balgalis atbild, ka visā Latvijas teritorijā plānotāji strādā ar medību kolektīviem un vietējiem iedzīvotājiem, lai, izmantojot zvēru pārejas un, t.s. „eko tiltus", nodrošinātu dzīvniekiem iespēju pārvietoties pāri trasei.

Klātesošais izsaka trīs priekšlikumus. Par A alternatīvu. Tur, kur atrodas nekustamais īpašums „Pļaviņas-Drupas", tur dzīvo sikspārņi; nekustamais īpašums „Drupas"– pūces un ūpji; nekustamais īpašums „Kugrēni"– varžu migrācijas ceļi. Klātesošais vēlas vērst uzmanību uz to, ka A alternatīvas gadījumā tiek skarti vairāk mežu. Atbilstoši Latvijas Ilgtspējīgas Attīstības Stratēģijai tieši meži ir atzīti par Latvijas visvērtīgāko dabas kapitālu. Vai ir racionāli to vienkārši izcirst? Saprotams, ka arī lauksaimniecības zemes ir būtiskas. Sarkanās trases (B alternatīva) ceļā ir 10 mājas, zaļajā ir 16 mājas.

N. Balgalis komentē, ka šīs nosauktās mājas atrodas 300 m izpētes koridorā.

Klātesošais jautā, kāpēc ir izvēlēta trase, kurā ir vairāk mājas, jo izklausās, ka ir izvēlēta A alternatīva.

N. Balgalis iebilst, ka neviena no trasēm šobrīd nav izvēlēta. Katrai no alternatīvām ir savi plusi un mīnusi, kas tiks izvērtēti IVN. Piebilstot, ka visā Latvijā ir dilemma: starp īpašumu vai mežu ietekmēm.

Klātesošais jautā, kas tieši ir plānots zilajās teritorijās?

N. Balgalis atbild, ka zilajās teritorijās ir paredzēta vieta ceļu pārbūves darbiem. Šīs teritorijas netiek atsavinātas. Teritorijas ir iezīmētas plašākas tikai informatīviem un izpētes mērķiem.

2) Gailīšu pagasta iedzīvotājs Ivars Kalada izsaka viedokli par Rail Baltica projektu. Klātesošais komentē to, ka šī apspriede ir ļoti vajadzīga. Ieteikums novadniekiem, esiet par progresu. Šī infrastruktūra kalpos mūsu bērniem un mazbērniem. Dzelzceļam ir jābūt.

3) z/s „Eriņi" pārstāve izsaka viedokli un uzdod jautājumu. Mēs neesam pret dzelzceļu. Dzelzceļš virzās ļoti tuvu Bauskai un Codei, kur ir vienas no labākajām lauksaimniecības zemēm. Vai meliorācijas sistēmas tiks atjaunotas, ja tās tiks sabojātas? Kāpēc trase jāvirza tik tuvu pilsētai?

N. Balgalis atbild, ka dzelzceļa izbūve nedrīkst traucēt esošo meliorācijas sistēmu darbību. Meliorācijas sistēmas ir viens no izpētes objektiem. Tās tiks saglabātas un salabotas. Trase iet tuvu Bauskai, lai Bauskas uzņēmēji un iedzīvotāji attīstītos. Gluži tāpat kā vēsturiski attīstījās pilsētas dzelzceļa tuvumā ārpus Rīgas.

4) Vaiva Ropāja ("Irbītes"). Mūsu māja, kura ir pabeigta 2009. gadā, iekļaujas zonā starp abām trasēm (gan A, gan B un Via Baltic). Vai šīs trases nevarēja izvērtēt ātrāk, piemēram, pirms būvniecības atļaujas? Klātesošās vīrs jautā, vai kāds ir aprēķinājis arī zemju atsavināšanu saistībā ar Via Baltic?

N. Balgalis atbild, ka nākamā pusgada laikā tiks rūpīgi strādāts kopā ar Latvijas Valsts ceļiem, piebilstot, ka tiks izvēlēts viens no trases variantiem. N. Balgalis atkārto, ka neviena no trasēm šobrīd nav izvēlēta.

5) Jānis Ķirbs izsaka viedokli un uzdod jautājumus saistībā ar būvniecību Bauskas novadā. Klātesošais rakstiski izteiktu viedokli iesniedza Satiksmes ministrijas pārstāvim Kasparam Vingrim.

6) Codes pagasta iedzīvotājs Atis Slakteris (SIA „Mālnieki" līdzīpašnieks) izsaka viedokli par to, ka neviens no variantiem nav apmierinošs. Klātesošais uzskata, ka lauksaimniecības zemes ir lielākā novada vērtība. Tomēr, ja ir jāizdara izvēle, tad labāk, lai tā ir alternatīva, kas ir vienotā koridorā ar paredzēto apvedceļu.

7) Ineta Niedra atbalsta iepriekšējā runātāja viedokli, proti, par labu dzelzceļa trasei, kas ir vienotā transporta koridorā ar auto ceļu. Bauskai ir nepieciešams dzelzceļš. Klātesošā izsaka viedokli par to, ka ļoti iespējams, ka dzelzceļa būvniecības laikā daļa šobrīd nesakārtotu meliorācijas sistēmu varētu tikt sakārtotas.

8) Jānis Feldmanis, Ceraukstes pagasta iedzīvotājs sniedz priekšlikumu izvērtēšanai, proti, kā tieši būvniecības process ietekmēs Bauskas pilsētu, pašvaldības ceļus un Bauskas pilsētas iedzīvotājus.

E. Brante atbild, ka IVN vērtēs abas stadijas– gan būvniecības, gan ekspluatācijas laikā.

9) Sanāksmes dalībnieks no Ceraukstes pagasta ar īpašumu A alternatīvas trases tuvumā jautā, kas ir zilā krāsā iezīmētais kvadrāts? Kas notiks ar ceļu no A7 uz Brunavu? Vai mainīsies tā segums?

A. Skrastiņš atbild, ka zilajā kvadrātā risinās ceļu šķērsošanas jautājumus. Tur, kur šī projekta ietvaros ir paredzēta auto ceļu pārbūve, tur ceļš tiks pārbūvēts ar cieto segumu.

10) Vecsaules pagasta pārvaldes vadītāja Līga Vasiļauska vērš uzmanību uz to, ka laukos katra apdzīvota māja ir liela vērtība, ko nevar salīdzināt ar māju Rīgā.

N. Balgalis atbild, ka projekta mērķis ir pēc iespējas mazāk traucēt vietējos iedzīvotājus.

11) Gints Druseins („Paegļi", Brunavas pag.) jautā, vai pārvadi tiks ieplānoti atbilstoši smagās tehnikas pārvietošanai? Kas pēc būvniecības notiks ar lauku ceļiem, vai šie ceļi pēc būvniecības tiks sakāroti? Kur būs tuvākā vieta, kur tiks krauti kravas vilcieni?

A. Skrastiņš aicina iedzīvotājus, kuru rīcībā ir smagā tehnika, sniegt informāciju par šīs tehnikas parametriem, kā arī ierastajiem maršrutiem. Sevišķi, ja iet runa par mazajiem ceļiem. Par ceļu tīklu – būvniecības līgumā būs noteikts, ka ceļu tīkls ir

jāuztur kārtībā būvniecības laikā. Tāpat arī pēc būvniecības ceļu kvalitātei ir jābūt ne sliktākai, kā pirms būvniecības uzsākšanas. Šobrīd Latvijā ir četras unikālas vietas, kur esošo dzelzceļa infrastruktūru šķērso Rail Baltica. Tās ir Iecava, Saulkalne, Vangaži, Skulte, kur ir plānotas kravu pārkraušanas vietas. Ja Bauskas novada uzņēmēji vēlas, lai kravas pārkraušana būtu Bauskā, tad iedzīvotājiem ir jāsniedz šī informācija lokālplānojuma izstrādes laikā. N. Balgalis papildina A. Skrastiņu un aicina plānot šo jautājumu kopā.

12) Elīna Kūla – Braže („Turķi", Ceraukstes pag.) aicina nesadalīt pagastu vairākās joslās, kā tas notiek šobrīd (auto ceļš, dzelzceļš, gāzes vads u.c.) un veikt loģisku teritorijas plānošanu. Veicināt racionālu līdzekļu izmantošanu – lai iedzīvotāji gūtu labumu. Klātesošā aicina attīstīt reģionālo satiksmi nākotnē ar pieturām gan Grenstālē, gan Ceraukstē.

13) Lauris Ropājs vēlas zināt, kas un kurā brīdī pieņems lēmumu par A vai B variantu.

E. Brante atbild, ka pēc tam, kad Vides pārraudzības valsts birojs būs sniedzis IVN atzinumu, novada pašvaldības lems par darbības akceptu. Ja viens novads lemj par A alternatīvu, otrs par B alternatīvu un šie varianti nav savienojami, tad lēmumu pieņem Ministru kabinets. Ja pašvaldības nav vienojušās, tad izlemj Ministru kabinets. N. Balgalis papildina, ka tas nenotiks balsošanas veidā.

14) Ceraukstes pagasta iedzīvotājs Guntars Braža vēlas zināt, ja tiek transportēti kravas vilcieni, vai tie būs uzpildīti ar naftu. Kas notiks, ja šādi naftas vagoni avarē mežā? Klātesošais jautā, cik maksā šis projekts.

A. Skrastiņš atbild, ka šī dzelzceļa līnija, kas tiks pievienota Eiropas dzelzceļa tīklam, būs atvērta visiem kravu pārvadājumiem. Nevar aizliegt kādu konkrētu veidu. Tas, kas tiek paredzēts, ir pārsvarā konteinerkravas un kombinētās dzelzceļa – auto kravas. Faktiski tās varētu būt tās pašas kravas, kas šobrīd tiek vestas cauri Bauskai pa ceļu. Runājot par bīstamo kravu pārvadājumiem kopumā Eiropā. Ir ļoti daudz pasākumu, kas uzlabo šāda veida kravu pārvadājumus. Piemēram, dubultie korpusi, kas būtiski ierobežo bīstamo kravu noplūdi. Nevar tikt izslēgta avāriju iespēja, tomēr jāatzīmē, ka Rail Baltica dzelzceļa drošības prasības būs stingrākas, nekā šodien tās ir esošajai dzelzceļa infrastruktūrai. N. Balgalis atbild, ka par 2,5 gadu darbu septiņām iesaistītajām kompānijām ar 40 ekspertiem (visā projekta laikā vairāk nekā 100 eksperti) ar rezultātu 15 lokālplānojumi, ietekmes uz vidi novērtējuma process, detalizēti noteikta dzelzceļa līnija 256 km garumā, tiltu un ceļu šķērsojumu skices, ģeoloģiskā izpētr un topogrāfija projekta kopējā cena ir 3,9 miljoni EUR.

15) Daira Zemture, zemju īpašniece Ceraukstes pagastā, jautā kad tiek plānots uzsākt atsavināšanu.

N. Balgalis atbild, ka atsavināšanas procesa sākums nekādā gadījumā netiek plānots ātrāk par 2017. gadu. Papildinot, ka izpētes grupas darba rezultāts ir arī skarto īpašumu saraksts, kas ir pamatā tam, lai Satiksmes ministrija nodibinātu komisiju un uzsāktu atsavināšanas procesu. Atsavināšanas paziņojums sākas ar individuālu

paziņojumu. Ir jāatceras trīs galvenās lietas saistībā ar atsavināšanas procesu: 1) tirgus vērtība; 2) individuāla pieeja; 3) sadarbība. Īpašnieks un valsts ir divas līguma puses. Ar katru individuāli vienosies.

Klātesošā jautā, ja zemes īpašumu skars, vai tiks atsavināts viss īpašums vai daļa? N. Balgalis skaidro, ka tā būs individuāla pieeja katram. Šis būs komplicēts, bet individuāls process. Klātesošā izsaka ierosinājumu pašvaldībai par nekustamā īpašuma nodokļa samazināšanu. Piemēram, ja tiks sabojāts zemes gabals, varētu tikt samazināts arī nodoklis.

16) Uldis Biķernieks jautā par Mēmeles šķērsošanu. Vai tiešām ir izdevīgi būvēt divus tiltus? Ja tā, tad klātesošā īpašums atrodas starp abiem.

A. Skrastiņš atbild, ka visticamāk būs divi tilti, jo auto transporta un dzelzceļa transporta slodzes ir ļoti atšķirīgas. N. Balgalis skaidro, ka šis ir jautājums, kas tiks risināts sadarbībā ar Latvijas Valsts ceļiem. Risinājums būs redzams 2015. gada septembrī.

17) Dāvids Viskupaitis no Dunavas pagasta jautā, kas notiek, ja tiek skarta dzīvojamā māja, vai tiek kompensēta dzīvojamās platības zaudēšana? Kā tiks kompensēti plānotie ienākumi no šīs atsavinātās zemes?

N. Balgalis skaidro, ka zemnieku saimniecības zemju atsavināšana tiks vērtēta, kā biznesa zaudējumi. Principā valstij ir jānodrošina godīga atlīdzība jeb līdzvērtīgs īpašums. Šeit ir jāņem vērā arī pārcelšanās u.c. izdevumi.

18) Zemgales reģiona Meliorācijas nodaļas vadītāja Ilze Bergmane izsaka viedokli par to, ka meliorācijas speciālisti atbalsta to trases variantu, kurā auto ceļš iet kopā ar dzelzceļa trasi.

19) Arnolds Jātnieks, z/s "Vaidelotes" pārstāvis un Bauskas novada domes deputāts vēlas zināt, kas notiek, ja lielu zemes gabalu sadala mazākos gabalos, vai šādā situācijā tiks kompensēti transporta izdevumi.

N. Balgalis aicina uz tiešu sadarbību ar īpašnieku, lai varētu uzzināt īpašuma struktūru u.c. detaļas. A. Skrastiņš papildus aicina sūtīt informāciju par zemes gabaliem, jo no kadastra informācijas nav iespējams visu uzzināt.

20) Sanāksmes dalībniece ("Klintēni", Ceraukstes pag.) jautā, cik plata būs aizsargjosla no dzelzceļa?

N. Balgalis atbild, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, šobrīd tie ir 25 - 100 m no dzelzceļa sliežu malējās ass. Šis attālums tiks noteikts lokālplānojuma laikā.
N. Balgalis aicina jautājumu par konkrētu teritoriju izrunāt pēc sanāksmes pie kartes.

Klātesošā jautā, kas būs redzams?

N. Balgalis aicina šo jautājumu risināt pie kartes. Redzams varētu būt žogs ap dzelzceļu vai trokšņa siena.

Klātesošā jautā, kāds būs pievedceļš? Klātesošās īpašuma pievedceļš atrodas tieši uz trases.

N. Balgalis atbild, ka ikvienam īpašumam tiks izveidota piebraukšana. Ja iespējams, tad apvienota, ja nav iespējams, tad katram sava.

21) Sanāksmes dalībnieks jautā, kurš atbildēs par drenāžu, kas tiks sabojāta? Sanāksmes dalībnieks vērš uzmanību uz nekvalitatīvi veiktu meliorāciju iepriekš veiktos projektos.

N. Balgalis atbild, ka atbildību uzņemas būvnieki, kuri ir saistīti ar dzelzceļa realizāciju.

22) Ineta Niedra jautā, vai šis dzelzceļš ies pa visu Latviju. Būvniecība notiks uzreiz vai pa daļām?

N. Balgalis atbild, ka pašlaik tiek plānots, ka pirmais posms, ko izbūvēs ir Rīgas centrālās stacijas un lidostas „Rīga" savienojums. Tie ir 13 km pa kuriem var regulāri braukt arī pirms ir pabeigta visa trase. Tālāk centrālā apļa tehniskais projekts un izbūve. Pēc tam trases Ziemeļu un Dienvidu daļa.

Klātesošā šo jautājumu attiecina arī uz zemju atsavināšanu.

N. Balgalis atbild, ka pagaidām atsavināšana tiek plānota analogi būvniecības procesa posmiem. Šis jautājums vēl tiek precizēts.

23) Sanāksmes dalībnieks jautā, cik gados Rail Baltica projekts atpelnīsies.

N. Balgalis atbild, ka projekts atpelnīsies 30 gadu laikā.

Klātesošais vaicā, kas notiks, ja valsts nespēs uzturēt šo dzelzceļu, norādot, ka šāds dzelzceļš ir jāapsaimnieko. Tāpat tiek izvirzīts jautājums par to, ka ietekmēto zemju applūšanas gadījumā, radušies zaudējumi būtu jāsedz projektētājiem. Klātesošais izsaka bažas par to, ka Latvijā hidroģeoloģiskie pētījumi nav veikti pietiekamā apjomā.

E. Brante atbild, ka Latvijā ir veikta hidroģeoloģiskā izpēte un šī informācija ir pieejama. Ja projekta ietvaros būs nepieciešams, tad tiks veikti papildus urbumi izpētei. N. Balgalis atbild, ka plānotais dzelzceļš attīstīs Rīgu no 1 miljona pilsētas par 3 miljonu pilsētu. Pašreizējie aprēķini liecina par 13 miljoniem tonnu kravu 2030. gadā. Šīs kravas ir pašreizējās auto kravas, jūras kravas un jaunradītās kravas, kas radīsies arī šeit Latvijā.

24) Sanāksmes dalībniece izsaka komentāru par to, ka šī projekta ietvaros tiks upurēti autopārvadātāji.

K. Vingris skaidro, ka no auto ceļiem procentuāli tiek noņemta maza daļa esošās satiksmes. Autopārvadātājiem šī projekta rezultātā tiks atklātas jaunas iespējas, piemēram, puspiekabju pārvadājumi, izmantojot dzelzceļu, kā arī citas. N. Balgalis atbild, ka tad, kad sāks darboties dzelzceļa līnija Rail Baltica, Latvijā būs unikāls loģistikas nodrošinājumu komplekss. Latvijā būs lielākā lidosta Baltijā, osta, divas dažādas dzelzceļa sistēmas un auto tīkls. Projekta izpētes grupa uzskata, ka Latvijas uzņēmēji spēs izmantot sniegtās iespējas.

25) Uvis Slakteris (SIA „Mālnieki") ierosina izstrādāt trešo trases variantu, kas būtu taisnāks. Proti, no Ceraukstes uz Iecavu. Abi šobrīd ierosinātie trases varianti skar klātesošā lauksaimniecības zemes. B alternatīva ir pavisam noraidāma. Klātesošais vērš uzmanību uz to, ka lauksaimniecības zemes ir Codes pagasta lielākā bagātība.

N. Balgalis atbild, ka klātesošā piedāvātās alternatīvas gadījumā, Bauskas stacijas vietā būtu Ceraukstes stacija, Iecavā savienojums ar esošo dzelzceļa līniju nebūtu, kā arī posmi, kuros Rail Baltica ir kopā ar Via Baltica, Iecavā nebūtu iespējami.

Tiek uzsākta diskusija, vai šādā trases variantā tiktu aizskarta arī Natura 2000 teritorija.

Klātesošais jautā, cik liela zona ir nepieciešama vilcienam.

N. Balgalis atbild, ka tie ir 40 – 60 m, atkarībā no reljefa.

Klātesošais jautā, kas notiek ar aizsargjoslas zonu ap dzelzceļu.

N. Balgalis skaidro, ka šajā zonā principiālie ierobežojumi varētu būt būvniecības saskaņošana ar dzelzceļa līnijas pārvaldītāju, norādot, ka šajā zonā ir iespējama arī saimnieciskā darbība, piemēram, lauksaimniecība. Aizsargjoslas platums tiks noteikts.

Klātesošais vēlas precizēt, vai šī aizsargjoslas zona netiek atsavināta un uz tās var veikt lauksaimniecisko darbību.

N. Balgalis atbild apstiprinoši.

Klātesošais jautā, cik lielu joslu aizņem Rail Baltica kopā ar Via Baltica un vai tas ir izdevīgi.

N. Balgalis atbild, ka starp dzelzceļu un auto ceļu varētu būt aptuveni 20 – 30 m josla. N. Balgalis skaidro, ka autoceļa un dzelzceļa savienošana vienā kodirodorā ir izdevīgi un nepieciešami, tomēr gana sarežģīti. Piebilstot, ka ir jāņem vērā jau plānotie auto ceļi.

Klātesošais vēlreiz atkārto, ka labāks tomēr būtu ierosinātais trešais variants.

Klātesošais jautā par likumdošanu saistībā ar zemes atsavināšanu, piemēram, ja tiek sadalīts mazāks zemes gabals.

N. Balgalis atbild, ka situācijā, kurā nav iespējams veikt saimniecisko darbību, piemēram, 0,5 ha lielā teritorijā, tad zemei jābūt atsavinātai. Norādot, ka neviena interesēs nav atstāt mazas zemes strēmelītes, kuras nevar tikt izmantotas saimnieciskajai darbībai. Pieminot, ka ir pat iespējamas situācijas, kurās risinājums var būt kādu zemju konsolidācija.

Klātesošais jautā, vai šobrīd Eiropas Savienības finansējums ir tikai starptautiskās satiksmes vajadzībām un vai projekta finansētāji zina, ka vietējā līmenī tiek apspriesta reģionālās satiksmes izveide.

N. Balgalis skaidro, ka finansētāji to zina, piebilstot, ka pirmais uzdevums ir izbūvēt līniju tā, lai tehniski reģionālās satiksmes attīstība vēlāk būtu iespējama. Bez piemērotas dzelzceļa līnijas, nevar tikt plānota reģionālā satiksme. Papildinot, ka šī projekta ietvaros nav paredzēta reģionālās satiksmes būvniecība.

Klātesošais vēlas vērst uzmanību uz to, ka atsavināšana aizņems ilgu laiku. Kā arī neskatoties uz to, ka dzelzceļam nepieciešama vien 40 – 60 m plata josla, būvlaukums šāda dzelzceļa izveidei būs krietni lielāks.

N. Balgalis atbild, ka atsavināšanas process nebūs saistīts ar būvniecībā nepieciešamo zemi. Zemes, kuras būs nepieciešamas būvniecības procesā, būvnieki varēs iznomāt. Konkursa nolikumā, protams, būs prasība teritoriju pēc būvniecības atstāt tādā kvalitātē, kāda tā ir bijusi pirms būvniecības, papildinot, ka šobrīd ir pieejamas tehnoloģijas, kas ļauj dzelzceļu izbūvēt šaurā joslā. Nodarbināto skaits būvniecības procesā būs mērāms vairākos tūkstošos.

Klātesošais jautā, vai visiem privātīpašniekiem, no kuriem tiks atpirkta zeme, pirkums tiks aplikts ar 15% ienākumu nodokli par šo darījumu.

N. Balgalis atbild, ka šis jautājums tiks precizēts.

Klātesošais ziņo, ka viena zemes gabala nomērīšana/izmērīšana aizņem pusgadu, ņemot vērā pašreizējo likumdošanu.

N. Balgalis atbild, ka, protams, visas trases garumā veikt šīs darbības ar īpašumiem prasīt daudz laika un darba. Tas nozīmē, ka būs daudz darba mērniekiem, zemes vērtētājiem u.c.

Klātesošais min to, ka tiks nosūtīts e-pasts ar visiem klātesošā piederošajiem īpašumiem, kuros viņš ir ieinteresēts uzzināt un precizēt informāciju gan par meliorāciju, gan lauksaimniecības tehnikas transportēšanu un arī citiem būtiskiem jautājumiem.

Klātesošais jautā, vai tad, kad tiks atpirktas zemes priekš Rail Baltica projekta, tiks atpirktas arī zemes priekš Via Baltica auto ceļa.

N. Balgalis atbild, ka, viņaprāt, atsavināmās platības būtu nepieciešams atsavināt vienlaicīgi abiem projektiem.

Klātesošais vērš uzmanību uz to, ka Bauskas novadā zemes ir jāvērtē, ņemot vērā to, ka šeit notiek aktīva lauksaimnieciskā darbība jeb aktīva uzņēmējdarbība.

26) Sanāksmes dalībniece jautā, kādā veidā tiks kompensēti zaudējumi, kas rodas, ja caur īpašumu brauc dzelzceļš, pieminot, ka pēc dzelzceļa realizācijas ar šo īpašumu vairs neko nevar darīt.

N. Balgalis atbild, ka vispirms ir jāizvēlas trases novietojums. Tad, kad sāksies atsavināšanas process, ir nepieciešams rakstīt iesniegumu Satiksmes ministrijai ar informāciju par to, ka atrodaties ietekmētajā teritorijā. Papildinot, ka Latvijā šī likumdošana attīstās. N. Balgalis aicina klātesošo šobrīd par šādiem aspektiem neuztraukties, bet uzmanīgi sekot līdzi notikumu attīstībai, jo šobrīd tiešas kompensācijas saistībā ar šo jautājumu netiek paredzētas.

N. Balgalis noslēdz sanāksmi.

Sanāksmes vadītājs Lūcija Kursīte

Protokolētājs Anete Zvaigzne

Paredzētās darbības – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība – ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme

DALĪBNIEKU SARAKSTS

Bauskas kultūras centrs, Kalna iela 18, Bauska, Bauskas novads
2015. gada 3. martā, plkst. 11.00

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
1.	Ž[illegible]	Bauskas nov. m. „Akadijas"
2.	[illegible]	Codes pag. „Beliņi"
3.	Kārlis Zirlna	Z/S „Pančī" Codes pagasts
4.	Māra Ķiķuce	Pats Vētra
5.	Ineta Niedre	Vecsaules pag. „Plaviņas"
6.	Henrijs Niedre	Vecsaules pag. „Plaviņas"
7.	Jadvīga Niedra	Vecsaules pag. „Plaviņas"
8.	[illegible]	LPR

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
9	Ivars Kalada	Gailīšu pagasta iedzīvotājs
10	Martiņš Medinskis	Cooles pagastam "Mediņi"
11	Dacina Getlina	Bērnavas pag. "Meijas"
12.	Andris Getlēns	Bērnavas pag. "Kiļķi"
13.	Raisma Šukanska	Bērnavas pag. "Freidaiņi"
14.	Uldis Šukanskis	— " — " —
15.	Dzintra Šeļutovska	Bērnavas pag. "Dzirnaviņas"
16.	Andris Šeļutovskis	— " — " —
17.	KRISTA LAPSIŅA	Aknīstes pag. "Uz kalna"
18.	Guntis Lapsiņš	Aknīstes pag. "Ugunāji"
19.	Samanta Šmidere	"Upenīki" Vecsaules p. Bērnavas nov.
20.	Jūlija Jaunzeme	Kalāju 26 Aknīstes pag. Bērnavas nov.
21.	Biruta Hermane	Aknīstes p. Saimas

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
22.	Jānis Bisnieks	z/s Bisnieki
23.	Sandra Kāle	Codes pag. "Biteniņi"
24.	Mareks Siliņš	p/s "Meldraji"
25.	JĀNIS KIRILKO	CODES PAG., "BALTGALVJI"
26	Ieva Lidiņ	Codes pag. "Zeltaleji"
27.	Elīna Kūla-Braže	Ceraukstes pag., "Turki"
28	Dace Medne	Dokšņieki, Ceraukstes pag. Bauskas nov.
29	Ilona Kronberga	-
30.	Daila Kronberga	z/s Dažas
31	MĀRCIS LIEPIŅŠ	ELKŠTENES MUIŽA

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
32.	Emīta Ilziņa	Likvertēni
33	Ivars Štrauss	Likvertēni
34	Jānis Markovičs	Grenctēki
35	Jurijs Kudjavcevs	Kalkūnieki
36.	Staņislava Būžņa	Gailīšu pag. "Jaunkalnieki
37.	Zanis Kristiņš	Cēdas pag. "Druvas"
38	Jānis Siliņš	Cēdas pag. "Siļi"
39	Silvija Siliņa	— " —
40.	Bērziņš Tālivaldis	Cēdas p. "Mežaguļas"
41.	Bērziņa Ilona	— " —

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
42	Dzidra [illegible]	Codes p. "Strautiņi"
43	Ilze Bartaševiča	Brunavas pag. "Tiltiņi"
44	Lauris Semaškevičs	Gaujienas pag.
45	Valda Semaška	Gaujienas pag.
46.	SILVIJA TIŽONE	CĒRAUKSTES PAG. "LĪRUMI"
47.	Jānis Baradavs	Cēraukste p. "Bitiņi"
48	Vasiļi[illegible]ijs KP	Cēraukstē, "Dižzīļi"
49	Jānis Ozoliņš	Codes pag. Dreņģeļos
50.	Daila Feldmane	Cēraukstes pag. Vīstuļi
51	Jānis Feldmanis	Cēraukstes pag Vīstuļi

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
52	Ilze Bergenava	VSIA "Zemes fonds" nekustamais īpašums Ziemeļu reģ. meliorācijas nodaļa
53.	Uvis Slaktējs	SIA "MĀLNIEKI" DAUDZ ĪPAŠUMU
54	Gunārs Lācītis	Zvaigznes iela 3
55	Ilze Tiļļa	Kuldīgas novada administrācija
56	Ieva Šķiņķe	Kuldīgas novada administrācija
57.	Larisa Mišāne	Saldus 18, pensionāre
58	Aldis Gulbis	Codes p. "Gudzas"
59	Mārtiņš Lācis	Codes p. "galdniecība"
60	Zintis Elksnītis	Vecsaules pag. "KĀRKLI"
61	Liene Ceriņa	"Pāņi" Codes pag. "Ezeri" Codes pag.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
62	Brunta Grauting	„Sēnlejas", Codes p. „Rozes"
63	Arnolds Timpars	Līvbērzi
64	Kārlis Ļaktiņš	SIA Bauskas alus
65.	JĀNIS ŠĀRKIS	"KALNIEŠI"
66	Ināra Aleksāne	Codes p. „Balozi"
67.	Ilze Arota	z/s „Landmaņi" Codes pag.
68.	Jāņi Arots	„Kubaiki", „Lapas", „Lupanti" Codes pag.
69.	Lolita Arota	z/s „Landmaņi" Codes pag.
70	Andis Masuckis	SIA „Ceramiste 4GR20"
71	Roberts Puniņš	„Puniņi"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
72	Kloriņa Marija	„Kļintaiņi" Cenas pag.
73	Buka Anna	„Mežāres" Codes p.
74	Daiga Ārmeniņa	„Gruntāres Piņotava" Bīriņu pag.
75	Dainis Ķestutis	„Dainīši" Cenas pag.
76.	Jānis Kusiņš	SIA „Cenas"
77.	Aija Ārmeniņa	Z/S „Pavēri", Bīriņu pag.
78	Raimonds Ābars	Z/S „Madaras", Codes pag.
79	Ērglis Ziemelis	Bauska, Dārza iela 26/1-8
80.	Lauris Medņa	Z/S ĀBELĪTES ZS Cenas pag. „Roleznieki"
81.	Viesturs Pūpols	Bauskas novads Kareiņi 3-

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
82	Skirdze Kalderte	Bauska, Saleju 30-8
83	Zigfrīds Levāns	Bauskā, Dārza 25-20
84	Zigmārs Zarembo	Codes pag. „Vegi"
85	S. Lāce	Codes pag „Pūtelīši"
86	Aivars Mačeks	Iecavas novada dome
87	Liene Jaroško	Codes pag. „Ozoliņi"
88	Ingrīda Berga	Piekalna-35 Bauska
89	Guntis Liepa	Īslīces pag. Liepavoti
90	EGITA Bukele	„Krastmuiža", Ceraukstes pag, Bauskas nov
91	ANDRIS BUKELIS	„KRASTMUIŽA" CERAUKST. PAG.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
92	PĒTERIS GABRILOVIČS	zemes uzņēmējs
93	Sandra Rožkova	Codes pag. m. „Vējkalni" („Zaķaki")
94.	Leonoma Vaivāda	Brunavas pag. m. „Tiltiņi"
95.	Andrejs Makars	Brunavas pag. Majo. "Zvaigznīte"
96.	Hivis Rimševics	Vecsaules pag. „Grandiņi"
97	Inga Vanšauska	Vecsaules pagasta pārvalde
98.	Dace Sausā	Vecsaules pag. „Krastiņi"
99	Edgars Latūns	Vecsaules pg. „Kalnāres"
100	Dina Latūna	Codes pg. „Līvāni"
101	Gunta Čepuka	Codes pag. „Krauja"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
102.	Agnese Grandiņa	Codes pag. „Dūboliņi"
103.	Indra Hiršfelde	Ceraukstes pag. „Kalna Tīrumi"
104	Dina Frīdrihsone	Bauskas novada pašvaldība kancelejas pārvaldes speciāliste
105	Sanita Krūpa	Bauskas novada būvvalde
106	Uldis Bikemiks	„Vecmuiža", Ceraukstes pagasts
107	Dace Putiņa	Bauskas novada administrācija
108	Gita Paulovica	Vecsaules pagasts
109	Andris Ķōle	Codes pagasts
110	Sandra Spundiņa	Codes pag.
111.	Olga Grieķe	Codes pag.
112	Ilmārs Ozoliņš	Ceraukstes pag.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
113	Kaspars Straumanis	Cēraukstes pag. "Krāces"
114	Zoja Saaņjana	Cēraukstes pag. "Efejas"
115	Andrejs Šumeiko	Cēraukstes pag. "Dābolciņi"
116	ĒRIKS MEŽSARDS	Cēraukstes pag "Zoši"
117	Aivars Jušķa.	Cēraukstes pag "Virzas"
118	Raivis Kļebeņi	Cēraukste. pag "Andziņi"
119	Sergejs Gužčenuo	Codes pag. "Dārziņi"
120	Leonīds Pariņš	Codes pag. "Pariņi"
121	Rita Ozuina	Cēraukstes pag "Dzērves"
122	Edmunds Krūmiņš	Vecsaules pag. "Indras"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
123	Agnis Kaupiņš	Cēraukstes pag. „Bruci"
124	Dainis Štāls	Brunavas pag. „Rasmes"
125	Vaira Rapaga	Vecsaules pag. „Irbītes"
126	Laimis Ropājs	Vecsaules pag. „Irbītes"
127	Lilleāna Rozīņa	Vecsaules pag. „Laukgaļi"
128	Ivars Mālkalns	„Laukgaļi" Vecsaules pag.
129	Olga Badūne	„Rozes" Cēraukstes pag.
130	Gunārs Vaivars	1) Valsts zemes dienesta 2) pie z. n. „Brenavas muiža"
131	Andris Barovskis	Bauskas novada Lielvārdē
132	Dzintars Čačs	Bauskas novada administrācij

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
133	Agris Gerhards	Vecsaules pag. Avoti - 1
134	Kaspars Siliņš	Vecsaules pag. "Rietos"
135.	Jānis Gulbis	Codes pag., "Rītiņi", Jaunc ode, Bauskas novads
136.	Mārtiņš Gulbis	"RĪTIŅI", JAUNCODE, Codes pag., BAUSKAS NOV.
137.	Aivars Gulbis	"RĪTIŅI", JAUNCODE, Codes pag., BAUSKAS NOV.
138	Modris Mamaičiņš	Vecsaules pag. "Cerauskas" Bauskas nov.
139	Jānis Ramans	Bauskas nov. Ceraukstes pag. "Lilkoki"
140	Līva Ramane	Bauskas nov. Brunavas pag "LIEPAVOTI"
141	Linda Ramane	Bauskas nov. Brunavas pag. "LIEPAVOTI"
142	REGĪNA PAĻBĪTE	"Kalnāres" Codes pagasts Bauskas novads

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
143	Dzintars Dzeltītis	Zemes īpašnieks "Bebri" Codes pag.
144	Aldis Timpars	Balvu nov. Ceraukstes pag. „Mūsmājas"
145	Valts Linde	SIA „Bērzkalni"
146	Olga Zoltega	Varakļu pag. Livuteni
147	Dainis Bēmanis	Ceraukstes pag. „Gaudiņa"
148	Sergejs Žeļamskis	Bērzaunas pag. „Kalnāres feinotaca"
149	Aivisa Kiršfelda	Codes pag. „Ziņi"
150	Olga Cīpa-Zīmele	Jēkabpils pag. Meldru iela 7/9
151	Alfs Rīms	Rundāles pag. „Jansoni
152	Mārtiņš Strazdiņš	„Ziņi" Ceraukstes p.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
153	Zaiga Gulāne	Ceraukstes pag. Z.S. „Krampuļi"
154	Valdis Latvens	Ceraukstes pag. - Z S, „Krampuļi"
155	Aldis Bauers	Ceraukstes pag. "Bērziņi"
156	Gunders Brūzis	Ceraukstes pag „Tūrņi"
157	Gints Druseins	Brunavas pag. „Paegļi"
158	Ilonija Krūmiņa	Līvu tautas, Vītola iela 11
159	DĀVIDS VISKUPAITIS	BRUNAVAS PAG. „GANĒI"
160	Aiga Baltaiksne	Codes pag. „Žvirgedi," Bauskas nov.
161	Jāzeps Dovgāns	Daugmales pag. „Dainaži"
162	Ina Melne	Līvu tautai „Mēmeleniņa

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
163	Skaidrīte Oberiņa	Līvmetsi 96
164	Gražina Šimonienė	Ceraukstes pag. "Žuvedes"
165	Anita Bēmane	Ceraukstes p. "Senči"
166	Edgars Bēmanis	Ceraukstes p. "Senči"
167.	Valentīna Martuševiča	Codes pag. "Senči" Smiltnieki
168.	Aivars Martusevičs	Codes pag. "Senči"
169	Biruta Kolotova	Ceraukstes pag. "Lillauki"
170	Viesturs Jaunrozkalns	Ceraukstes pagasta pārvalde
171	Reinis Kļaviņš	Baceniekos 11/6 - 20
172	Māris Draseiks	Brunavas pag "Rudzi"
173	Andris Rokis	Brunavas pag.
174	Jānis Cīrulis	Brunavas ~~pag.~~ "Silmaci"
175	Armands Zeika	Ceraukstes pag. "Mednagari"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
176	Juris Konstantinovs	"KUĻVAS" Codes pagasts
177	Edvīns Daģis	"Ozolmuiža" Vecsaules pag.
178	Arnolds Kļaviņš	Codes pag., "Taurētāji"
179	Aina Ridere	"Ošiņi" Vecsaules pag. Bauskas novads.
180	Aija Ridere	"Ošiņi", Vecsaules pag., Bauskas n.
181	Jānis Ūpis	"Pakalni" Brunavas p.

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana projektam «Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas Rail Baltica būvniecība»

Dienas kārtība

Laiks	Tēma	Runātājs
5 min	Sanāksmes atklāšana	Pašvaldības pārstāvis
10 min	Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra	E. Brante, SIA ELLE
10 min	Informācija par Rail Baltica	K. Vingris, Satiksmes ministrija
15 min	Rail Baltica alternatīvu izvēles process	N. Balgalis, PS RB Latvija
Diskusija, jautājumi un komentāri par Rail Baltica projektu		Diskusiju vada L. Kursīte, SIA ELLE

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, Evija Brante, 03.03.2015, Bauskas novads

Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN)

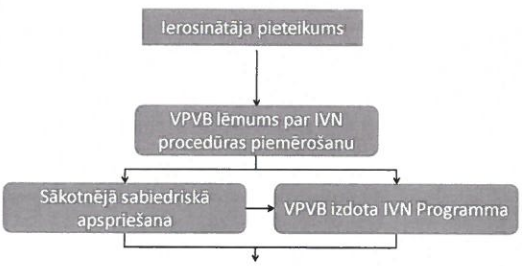
Ietekmes uz vidi novērtējums ir vairāku stadiju procedūra, kuras pielietošana ir nepieciešama pirms nozīmīgu objektu būvniecības, kas var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi

Procedūras nepieciešamību un kārtību nosaka likums *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"*

IVN galvenie uzdevumi

1. Esošā vides stāvokļa izpēte
2. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi izpēte, alternatīvu analīze
3. Priekšlikumu izstrāde nelabvēlīgo ietekmju samazināšanai vai novēršanai
4. Nepieciešamo monitoringa prasību izstrāde paliekošo ietekmju novērošanai

IVN procedūra



- Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu



Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 1

- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 13. februāra līdz 15. martam
- Paziņojumi publicēti laikrakstos Auseklis, Rīgas Apriņķa Avīze, Diena, Bauskas dzīve, Iecavas ziņas
- Atkārtota informācija publicēta pašvaldību izdotajos laikrakstos
- Skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) nosūtīti individuāli paziņojumi

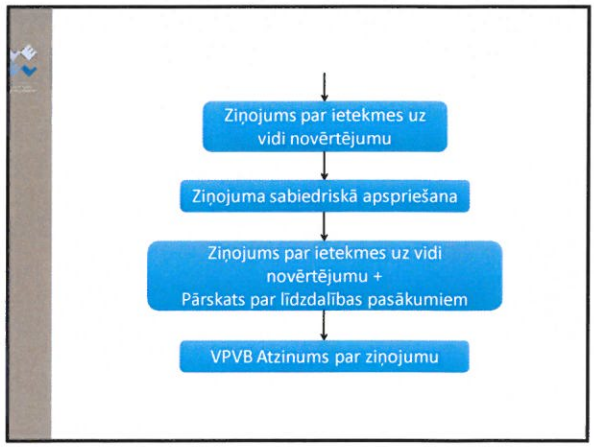
Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 2

Informācija pieejama

- Pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs
- Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv
- VPVB tīmekļa vietnē www.VPVB.gov.lv/ivn/projekti
- PS RB Latvija tīmekļa vietnē www.railbaltica.info
- SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnē www.environment.lv

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 3

- Process ir tikko sācies
- Vēl nav pieejama informācija par ietekmes zonām, līmeņiem, koncentrācijām utt
- Šodien nelemjam par vienas vai otras alternatīvas izvēli
- Mērķis ir
  - informēt iedzīvotājus
  - uzklausīt viedokļus
  - dzirdēt komentārus, piemēram piemērotākās vietas šķērsojumiem, kur vajadzētu prettrokšņa barjeras, īpaši objekti vai vietas novadā, kas jāņem vērā IVN
  - atbildēt uz jautājumiem



IVN ziņojuma saturs - 1

- Viens no svarīgākajiem aspektiem – trases novietojums
- IVN detalizēti vērtēti trases iespējamie koridori (~300 m), kas izvēlēti, pamatojoties uz daudzkritēriju analīzi, t.sk.:
  - zemes lietojums, skarto īpašumu skaits, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabas vērtības, dažāda veida infrastruktūra, kultūras pieminekļi

IVN ziņojuma saturs - 2

- Trokšņu līmeņa izmaiņas
  - modelēsim situāciju un ieteiksim risinājumus, lai nebūtu trokšņa pārsniegumu tuvākajās dzīvojamās teritorijās
- Ietekme uz ainavu
  - tiks vizualizēti risinājumi, lai atrastu piemērotāko tehnisko risinājumu
- Ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām
  - risinājumi tiks saskaņoti ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju

IVN ziņojuma saturs - 3

- Ietekme uz dabas vērtībām, biotopiem, putniem, dzīvniekiem
  - tiks vērtēti dzīvnieku migrācijas koridori un paredzēti tuneļi, pārejas dzīvniekiem
  - tiks apzināti un vērtēti biotopi, mikroliegumi, ietekme uz tiem un pasākumi ietekmes samazināšanai vai novēršanai
- Ģeoloģiskie apstākļi un iespējamā ietekme uz hidroģeoloģisko režīmu
- Ietekme uz šķērsojamām ūdenstecēm

Tuvākie soļi IVN procesā

- VPVB izstrādā ietekmes uz vidi novērtējuma programmu
- Programma ietvers prasības ziņojuma sagatavošanai, kā arī norādi par institūcijām un organizācijām, ar kurām nepieciešams konsultēties vai kurām iesniedzams ziņojums, pirms sagatavoto ziņojumu iesniegt VPVB atzinuma sniegšanai
- **Rakstiskus priekšlikumus programmas izstrādei var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam līdz š.g. 15. martam.** Adrese:
  Rūpniecības ielā 23,
  Rīga, LV – 1045,
  tālrunis: 67321173,
  fakss: 67321049
  E-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv
  www.vpvb.gov.lv



Rail Baltica – ātrgaitas dzelzceļa savienojums ar Eiropu

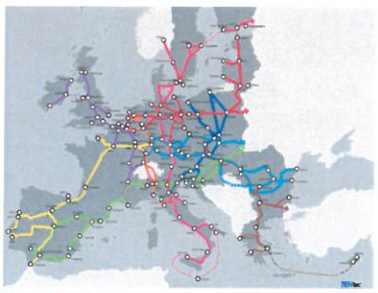
videi draudzīgs

kravas un pasažieri

Baltijas valstu kopprojekts (arī Somija un Polija)



Ziemeļjūras Baltijas transporta koridors



Integrēs Baltijas valstis Eiropā - vienotā dzelzceļa telpā

Rail Baltica laika grafiks



Uzdevums detalizētai tehniskai izpētei līdz 2016.g. - izvēlēties to *Rail Baltica* trases variantu, kurš Latvijai būtu visizdevīgākais un kurš būtu līdzsvarā starp:

* trases lietotāju
* vietējo iedzīvotāju
* vides interesēm
* atbilstu valsts un pašvaldību ilgtermiņa plāniem
* būtu samērojams no izmaksu viedokļa

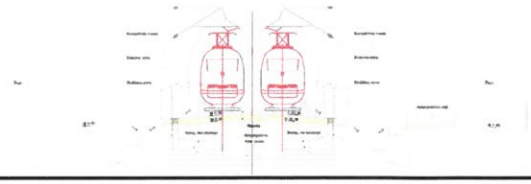
Kalpos Latvijas biznesa un privāto ienākumu palielināšanai

- transporta un loģistikas iespējas
- tūrisma attīstība
- Latvijas reģionālie pasažieru pārvadājumi
- ieguvumi videi

jaunas darbavietas un nodokļi valsts budžetā

Daži tehniskie parametri

- **elektrificēta 2 sliežu ceļu līnija** (klusāka, videi draudzīga, efektīvāka)
- **pasažieru un kravas pārvadājumi**
- **max 240 km/h**
- plānotās izmaksas 1.3 miljardi EUR (līdz 85% līdzfinansējuma)



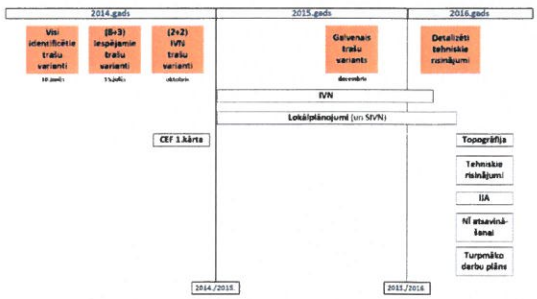
Pašlaik sasniegtais:

- izdevies izvairīties no blīvi apdzīvotu vietu šķērsošanas (cilvēki)
- pasargāt dabas teritorijas (vide)
- sniegt iespējas Latvijas ekonomikas izaugsmei (ekonomika)



Kurš no Jums ir saņēmis vēstuli par IVN procesu?

Detalizētās tehniskās izpētes laika plāns



Ietekmes uz vidi novērtējums - process

VPVB lēmums – **oktobris, 2014**
sākotnējā sabiedriskā apspriešana - **februāris - marts, 2015**

ziņojuma sagatavošana –**aprīlis-augusts, 2015**

sabiedriskā apspriešana – **septembris-oktobris, 2015**
galvenā varianta izvēle – **līdz 2015.g. beigām**

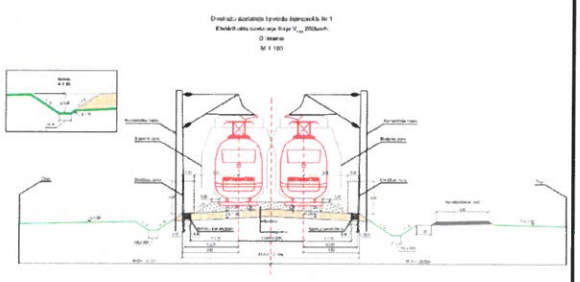
2011. gads - vienošanās par RailBaltica novietojumu Baltijā

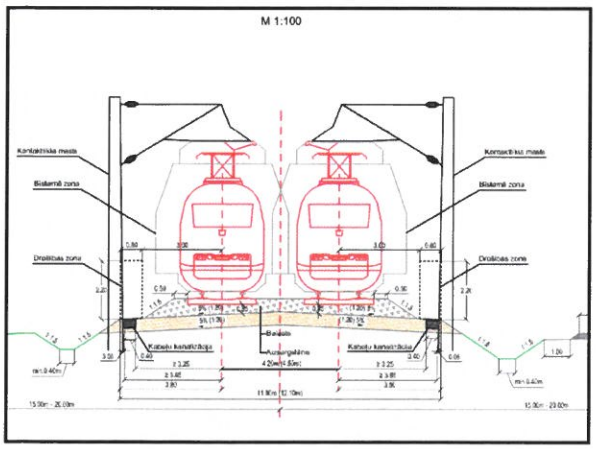
AECOM līnija



Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums

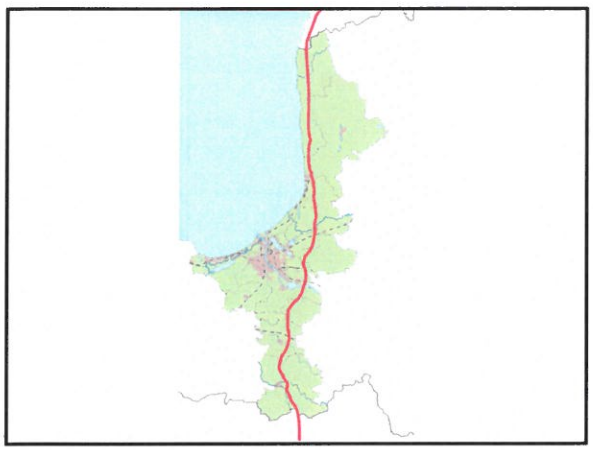
no visiem aspektiem pamatot un noteikt **precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu Latvijas teritorijā**, tajā skaitā savienojumus ar ostu un lidostu

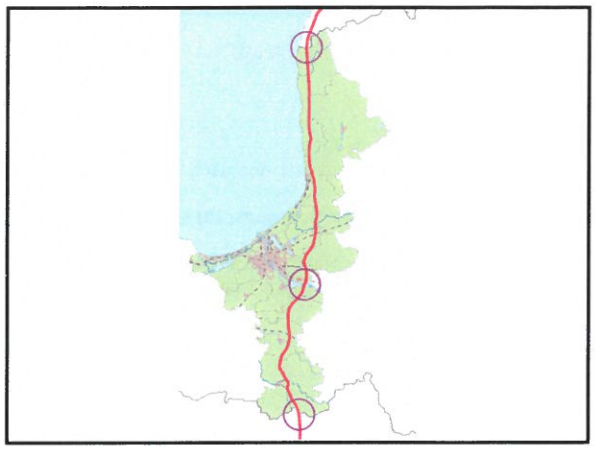




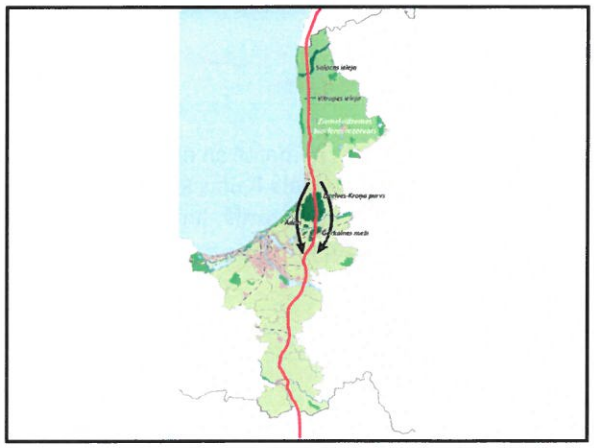
Informācija par nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem

- tilti pār lielajām upēm (Daugava, Gauja),
- tilti pār vidējām upēm (Mūsa, Mēmele, Salaca, Iecava, Mazā Jugla, Lielā Jugla, Svētupe, Misa, Tumšupe, Vitrupe),
- tilti pār mazajām upēm,
- divlīmeņu šķērsojumi ar autoceļiem, ielām un 1520 mm sliežu ceļiem,
- viadukti pār ielejām, gravām, citām pazemināta teritorijām,
- citi nepieciešamie šķērsojumi gājējiem, lauksaimniekiem, citai saimnieciskai darbībai,
- zvēru pārejas (zaļie tuneļi un tilti),
- elektroapgādes apakšstacijas,

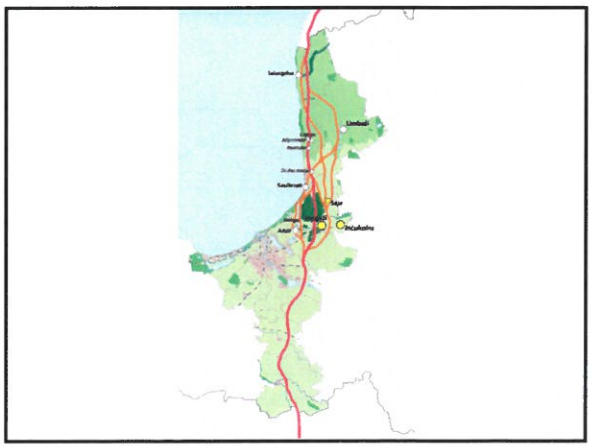


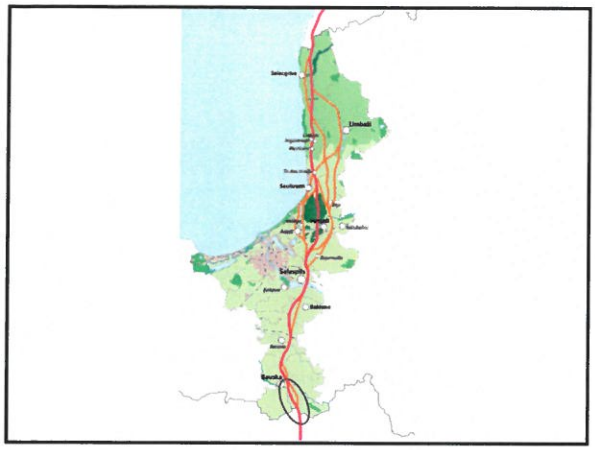


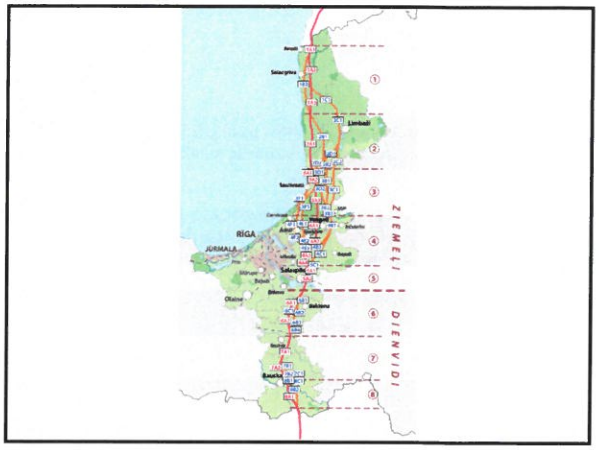


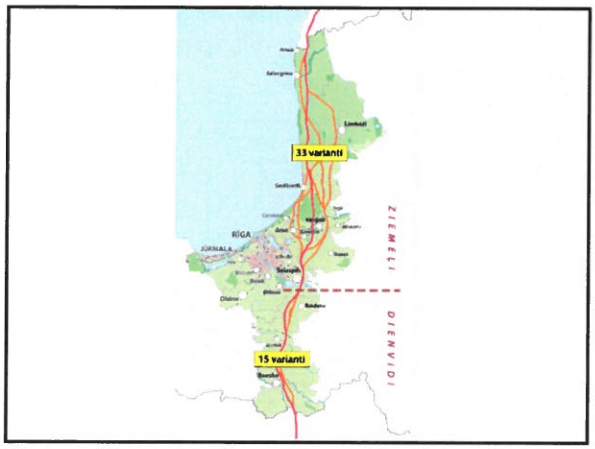














Daudzkritēriju analīzes metodika

Pēc «gala saņēmējiem» un to interesēm

Lietotāju intereses
- Pasažieri (tūristi)
- Kravu pārvadātāji

Infrastruktūras pārvaldītāja intereses

Sabiedrības intereses
- Zemju īpašnieki, saimniecības, uzņēmumi
- Iedzīvotāji, kas dzīvo apkaimē

Publiskā sektora intereses
- Valsts
- Pašvaldības

Rīgas brīvostas savienojums - multimodālais kravu terminmāls Saulkalnē

par ekonomiski optimālo Rīgas ostas pieslēgumu Rail Baltica pamattrasei uzskatāms **multimodālais terminālis, kas nodrošina 1520 mm tīkla ievadu izmantošanu.**

Rīgas brīvostas, Latvijas dzelzceļa, uzņēmēju viedokļi



Lidosta «Rīga» un ES politika

2011. gada 28. marta Eiropas Komisijas baltā grāmata „Ceļvedis uz Eiropas vienoto transporta telpu – virzība uz konkurētspējīgu un resursefektīvu transporta sistēmu".

Nozīmīgs mērķis - līdz 2050. gadam savienot visas pamattīkla lidostas ar dzelzceļa, vēlams, ātrgaitas dzelzceļa tīklu. Norādītajā pamattīklā ietilpst arī Rīgas lidosta

ideāls līdzsvars

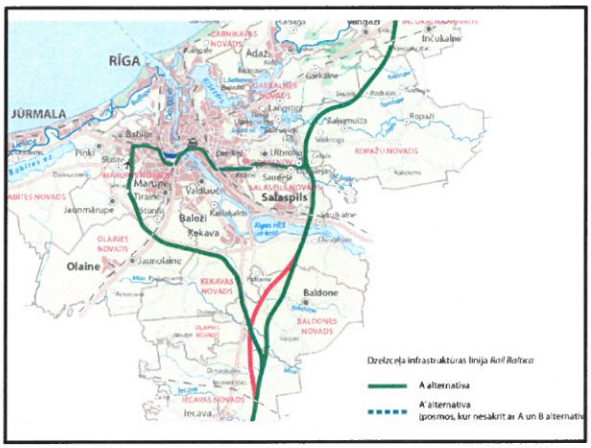
cilvēks

vide

ekonomika

vienotie transporta koridori





Rail Baltica Bauskas novadā

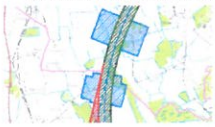


B alternatīva
Brunavas pagasts
Ceraukste pagasts
Codes pagasts

A alternatīva
Brunavas pagasts
Ceraukste pagasts
Vecsaules pagasts
Codes pagasts

Alternatīvām kopīgais

Iecavas novada robežas šķērsošana vieta- E67



Mēmeles upes šķērsojums



Latvijas- Lietuvas robežas šķērsošanas punkts- AECOM



Alternatīvām atšķirīgais

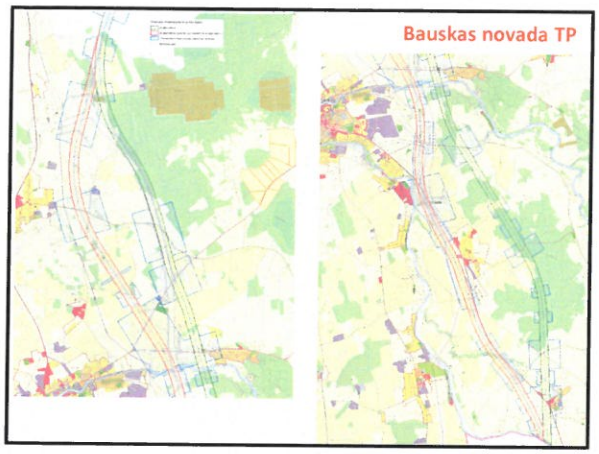
skarto īpašumu skaits

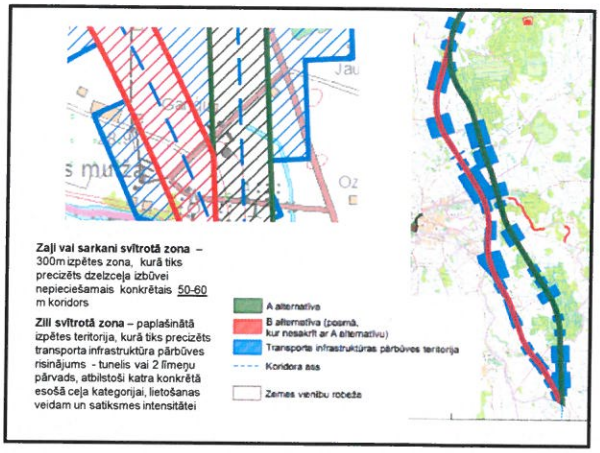
blīvas apbūves teritorijas

E67 posms A4 (Saulkalne) – Bauska (Ārce)

augstvērtīgu lauksaimniecības zemju masīvi




Bauskas novada TP


Zaļi vai sarkani svītrotā zona – 300m izpētes zona, kurā tiks precizēts dzelzceļa izbūvei nepieciešamais konkrētais 50-60 m koridors
Zili svītrotā zona – paplašinātā izpētes teritorija, kurā tiks precizēts transporta infrastruktūra pārbūves risinājums - tunelis vai 2 līmeņu pārvads, atbilstoši katra konkrētā esošā ceļa kategorijai, lietošanas veidam un satiksmes intensitātei
A alternatīva
B alternatīva (posmā, kur nesakrīt ar A alternatīvu)
Transporta infrastruktūras pārbūves teritorija
Koridora ass
Zemes vienību robeža

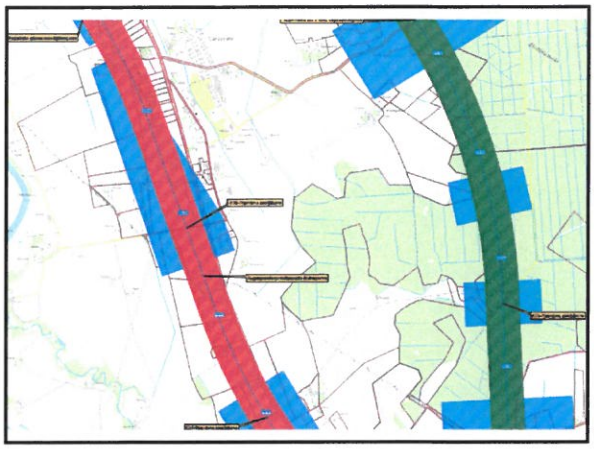
















rakstiet & zvaniet mums

info@railbaltica.info

informatīvais tālrunis **27577344**