7. pielikums

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Salaspils novadā

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai"
IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

PROTOKOLS Nr. 2

Sanāksmes norises laiks: 2015. gada 23. februārī, plkst. 18.00

Sanāksmes norises vieta: Salaspils novada dome, Līvzemes iela 8, Salaspils

Sanāksmi atklāj Salaspils novada domes izpilddirektors Andrejs Jaunkalns un dod vārdu SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvim Valtam Vilnītim.

V. Vilnītis iepazīstina klātesošos ar sākotnējas sabiedriskās apspriešanas sanāksmes darba kārtību. SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve Evija Brante informē sanāksmes dalībniekus ar ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā – IVN) procedūru, galvenajiem IVN uzdevumiem, kā arī IVN ziņojuma izstrādes gaitu. E. Brante dod vārdu Satiksmes ministrijas pārstāvjiem.

Satiksmes ministrijas Dzelzceļa departamenta projektu vadītājs Kaspars Vingris iepazīstina klātesošos ar Rail Baltica projektu un tā laika grafiku, kā arī īpašumu atsavināšanas kārtību. K. Vingris dod vārdu pilnsabiedrības „RB Latvija" telpiskās plānošanas ekspertam Neilam Balgalim. N. Balgalis informē klātesošos par projekta laika grafiku, plānoto detalizēto tehnisko izpēti, nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem, par esošo alternatīvu izvēli, izmantojot daudzkritēriju analīzes metodi, trases koridora novietojumu Salaspils novadā, plānoto multimodālo kravu termināli. N. Balgalis aicina klātesošos kontaktēties un uzturēt kontaktus ar pilnsabiedrības „RB Latvija" pārstāvjiem, izmantojot e-pastu un informatīvo tālruni.

E. Brante informē sanāksmes dalībniekus par turpmākajiem soļiem IVN procesā.

Sanāksmes turpinājumā AS "Latvijas Elektriskie tīkli" valdes loceklis Jānis Kirkovalds un SIA "Eiroprojekts" pārstāvis Valdis Felsbergs informē klātesošos par elektropārvades tīklu savienojumu „Igaunijas – Latvijas trešais elektropārvades tīkla starpsavienojums" un paredzētās darbības IVN.

Valts Vilnītis aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savus komentārus un uzdot jautājumus par paredzētajām darbībām.

1) Klātesošais izsaka savu viedokli par paredzētās dzelzceļa līnijas būvniecību, un jautā kādēļ tilts pār Daugavu ir plānots vietā, kur ir visplatākās aizsargjoslas, kā arī aicina tiem, kas zaudēs mājas, izmaksāt ne tikai materiālo, bet arī morālo kompensāciju.

Pilnsabiedrības „RB Latvija" izpētes vadītājs Arnis Skrastiņš atbild, ka dzelzceļa zona aizņems aptuveni 40-60 m platu koridoru atkarībā no reljefa, kā arī norāda, ka

kartogrāfiskajos materiālos iezīmētās platākās zonas ir izpētes teritorijas, kurās tik risināti pievedceļu jautājumi nekustamajiem īpašumiem. Pēc klātesošo ierosinājuma A. Skrastiņš min, ka projekta mājaslapā tiks ievietoti attēli ar dzelzceļa līnijas tipveida šķērsprofiliem. A. Skrastiņš piebilst, ka vieta Daugavas šķērsojumam tika izvēlēta blakus VIA Baltica šosejas Daugavas šķērsojumam.

2) Klātesošā, dārzkopības kooperatīva „Enerģētiķis" iedzīvotāja, vēlas uzzināt kā plānotā dzelzceļa līnija ietekmēs dārzkopības kooperatīvu „Enerģētiķis" (jautājums tiek uzdots krieviski).

A.Skrastiņš sniedz atbildi, ka šajā posmā dzelzceļa līniju ir plānots novietot blakus esošajai dzelzceļa līnijai Rīga – Saurieši, ziemeļu jeb Ulbrokas pusē, kā arī norāda, ka dzelzceļa līnijas šķērsojumu ar ceļiem risinājumi ir atkarīgi no arī no autoceļa E22 Austrumu ievads Rīgā novietojuma. Klātesošā uzskata, ka nav saņēmusi konkrētu atbildi uz savu jautājumu. K. Vingris aicina klātesošos pēc sanāksmes noslēguma pārrunāt individuālos gadījumus pie kartogrāfiskā materiāla.

3) Klātesošā jautā, kādēļ nav iespējams būvēt multifunkcionālo kravu termināļu starp apdzīvotu vietu Bunči un autoceļu A4, kur nav nekādas apbūves, bet gan to ir plānots novietot pie Daugavas (jautājums tiek uzdots krieviski).

N. Balgalis sniedz atbildi, ka plānotajam terminālim ir jāsavieno 2 dzelzceļa infrastruktūras un šī izvēlētā teritorija ir visoptimālākā.

4) Klātesošā jautā, vai tiem īpašumiem, kuri kartogrāfiskajā materiālā ir atzīmēti ar zaļu krāsu, ir gaidāmi kādi ierobežojumi vai apgrūtinājumi. Klātesošā vēlas uzzināt, vai tiks novērtēta ietekme uz Mazo Juglu un vai dēļ tā, ka tiks veikta pārbūve, nepalielināsies plūdu draudi.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka 300 m zona ir iezīmēta zona, kurā tiks padziļināti vērtēta iespējamā ietekme uz vidi, bet pats dzelzceļa koridors aizņems 40 – 60 m, bet pārējā zona tiks apskatīti piekļuves jautājumi un lai neviens īpašums nepaliktu bez piebraukšanas iespējām. A. Skrastiņš norāda, ka pār Mazo Juglu tiks izbūvēts jauns tilts, kura izbūves laikā tiks ņemti vērā maksimālie caurplūdumi un citi parametri, un šis dzelzceļš neietekmēs plūdu rašanos Mazajā Juglā. N. Balgalis papildina, ka pēc dzelzceļa līnijas izbūves tās aizsargjosla būs 100 m plata un tajā būs jāsaskaņo būvniecība.

5) Klātesošā jautā, ja viņas māja atrodas 150 m attālumā no plānotā dzelzceļa, vai tiks izbūvēts žogs, lai atdalītu no dzelzceļa vai arī īpašums tiks atsavināts.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka dzelzceļa līnija būs iežogota visā tās garumā. A. Skrastiņš min, ka, ja, veicot trokšņa modelēšanu, būs pārsniegumi, tad tiks uzstādīta troksni samazinošas sienas. A. Skrastiņš papildina, ka Rail Baltica vajadzībām tiks atsavināta daļa zemes gabala, bet, ja pēc tam atlikušais zemes gabals vairāk nebūs izmantojams, tad visticamāk tiks piedāvāts atsavināt visu īpašumu. Klātesošā vaicā, vai dzelzceļa līnijai tuvumā esošās ēkas vispār būs izmantojamas, jo laikā, kad kursēja

vilciena Rīga – Ērgļi, drebēja ēku sienas. A. Skrastiņš norāda, ka saistībā ar esošajām sliedēm vibrācijas un troksni rada vilcienu ritošā sastāva kvalitāte, bet Rail Baltica līnijā pārvietosies Eiropas kvalitātes vilcieni, kuri būs būtiski klusāki un praktiski bez vibrācijām, kā arī visa līnija būs elektrificēta.

6) Klātesošais jautā, kāda rīcība ir gaidāma situācijā, ja cilvēkam tiks atsavināts vienīgais mājoklis.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka īpašumu atsavināšana tiks uzsākta ne ātrāk kā 2017. gadā un tiks ievēroti 3 galvenie principi: tirgus cena, ko nosaka normatīvie akti, individuāla pieeja katram īpašumam, sadarbība. N. Balgalis uzver, ka kompensācijā tiks iekļautas visas neērtības, kas radīsies (pārbraukšana, u.c.). N. Balgalis norāda, ka mājas lapā http://railbaltica.info/ ir pieejama saite uz Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumi Nr. 204 "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu".

7) Klātesošā vaicā, cik ilgā laikā pēc atsavināšanas, īpašums būs jāatbrīvo.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka to noteiks līguma nosacījumi.

8) Klātesošā jautā, ja īpašumu plānotā dzelzceļa līnija skar daļēji, vai tiks atsavināta daļa īpašuma vai viss, kā arī citē fragmentu no Ministru kabineta 2011. gada 15. marta noteikumiem Nr.204 "Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu".

N. Balgalis sniedz atbildi, ka, ja ir īpašuma daļa, ko nevar turpmāk izmantot, tad projekta īstenotāji atsavina visu īpašumu, kā arī tādēļ viens no atsavināšanas galvenajiem principiem ir sadarbība, lai varētu novērtēt visus iespējamos zudumus.

9) Ignats Paulukevičs, nekustamais īpašums „Pauļuki", ierosina Rail Baltica un autoceļa P5 pārvadu veidot tā, lai dzelzceļš iet pa augšu, bet ceļš par apakšu, tādējādi nebūs vajadzīgi apbraucamie ceļi un tikšot samazināt nojaucamo ēku skaits. I. Paulukevičs jautā, kāda rīcība būs gadījumos, ja tiks atsavināta ēka ar dzīvokļiem.

N. Balgalis atbild, ka arī dzīvokļi ir nekustamais īpašums un tas tiks aizvietots ar līdzvērtīgu. A.Skrastiņš min, ka ceļu un Rail Baltica detalizētie šķērsojumi vēl tiek vērtēti un izstrādāti un šis ierosinājums tiks ņemts vērā.

10) Klātesošā jautā par teritoriju, kas atrodas pie Tallinas viadukta un dzelzceļa pārbrauktuves „Ķeizarsils", kas kartogrāfiskajā materiālā ir atzīmēts kā infrastruktūras pārbūves teritorija, un jautā vai šis ceļa posms tiks pārbūvēts.

Klātesošā min, ka pirms 1,5 gada ir saņēmusi vēstuli no Satiksmes ministrijas, kurā ir bijis teikts, ka tiks veikta ceļa posma vai viadukta pārbūve. Klātesošā piebilst, ka, pērkot nekustamo īpašumu 2011. gadā, neviens nav informējis par plānotajiem infrastruktūras objektiem un jautā, kādēļ cilvēki netika brīdināti. Klātesošā jautā,

kādā veidā Rail Baltica šķērsos autoceļu A6. Klātesošā min, ka jau šobrīd Ķeizarsila tuvumā tiek izcirsti meži.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka iedzīvotāji būs ieguvēji, jo tiks sakārtoti ceļi, kurus skar Rail Baltica trase. A. Skrastiņš min, ka, saskaņā ar jau veiktajiem izpētes darbiem, Rail Baltica līnija šķērsos gan autoceļu A6, gan jau esošo dzelzceļu, izbūvējot viaduktu. N. Balgalis papildina, ka transporta infrastruktūras teritorijas ir ievilktas plašākas, tomēr tas nenozīmē, ka tiks skarts tieši konkrētais zemes īpašums vai arī tas būs jāatsavina. K. Vingris paskaidro, ka klātesošās minētā koku izciršana nevar būt saistīta ar paredzēto dzelzceļa līniju un šis jautājums ir jārisinās ar Salaspils novada domes pārstāvjiem. N. Balgalis min, ka būvatļaujas tika izdotas, jo spēkā esošais teritorijas plānojums šajā vietā paredzēja apbūves teritoriju izvietošanu.

11) Klātesošā norāda, ka viņas īpašums kartogrāfiskajā materiālā ir atzīmēts kā infrastruktūras pārbūves teritorija un ir neizpratnē, kādēļ Stopiņu novada būvvalde viņai ir izsniegusi būvatļauju, kā arī min, ka Stopiņu novada mājaslapā ir pieejama novecojusi karte 2005. – 2010. gadam.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka uzņēmuma pārstāvji sazināsies ar Stopiņu novada domi par kartēm, kā arī lūdz atsūtīt pa e-pastu nekustamā īpašuma kadastra numuru, lai varētu apspriest konkrēto gadījumu.

12) Klātesošais jautā, kāds ir Salaspils novada domes viedoklis par šo projektu, vai Salaspils novads no šī projekta iegūs kādu ekonomisku ieguvumu, kā arī vai Salaspils novada dome palīdzēs tiem novada iedzīvotājiem, kuru nekustamie īpašumi tiks atsavināti (jautājumi tiek uzdoti krieviski).

Salaspils novada domes priekšsēdētājs Raimonds Čudars sniedz komentāru, ka Rail Baltica projekts dos lielu ekonomisko ieguvumu novadam, it īpaši multimodālais kravu terminālis, ko varētu uzskatīt par sauszemes ostu starp Salaspili un Saulkalni. R. Čudars min, ka multimodālais kravu terminālis atradīsies otrā pusē dzelzceļa sliedēm un tam nebūs tieša kontakta ar Daugavu. R. Čudars norāda, ka Salaspils novada teritorijas plānojumā daudzas teritorijas, balstoties uz augstākstāvošiem stratēģiskajiem dokumentiem, ir noteiktas kā turpmākās izpētes teritorijas, kas rada apgrūtinājumus teritoriju izmantošanai un īpašuma vērtības samazināšanos, un ko Salaspils novada dome kompensē, piedāvājot nekustamā īpašuma nodokļu atlaides. R. Čudars vēlas uzzināt, kurā brīdī būs zināms precīzs Rail Baltica trases novietojums, lai saprastu, cik daudz īpašumu tiks ietekmēti. R. Čudars sniedz atbildi uz klātesošā jautājumu, minot, ka tā nauda, kuru projekta īstenotāji samaksās kā kompensāciju, būs pietiekama, lai apmierinātu visas zudušās intereses. R. Čudars min, ka īpašumiem, kuriem gaidāmi kādi aprobežojumi, tiks samazināts nekustamā īpašuma nodoklis. N. Balgalis sniedz informāciju, ka līdz 2015. gada beigām tiks izvēlēts viens trases variants, bet precīzs trases novietojums būs zināms 2016. gada beigās. N. Balgalis min, ka pēc trases novietojuma precizēšanas būs zināms precīzs 40-60 m plats dzelzceļa līnijas koridors, nevis turpmākās izpētes teritorijas.

13) Klātesošais jautā, vai ir iespējams nosūtīt uz e-pastu kadastra numuru, lai uzzinātu, vai viņa īpašums tiks atsavināts, vai nē.

N. Balgalis informē sanāksmes dalībniekus, ka drīzumā tiks uzsākta lokālplānojumu izstrāde, un, ja cilvēki ir atsūtījuši e-pastu ar kadastra numuru un/vai telefona numuru, tad ir veiklāk ar šo zemes īpašnieku kontaktēties.

14) Klātesošais, dārzkopības kooperatīvs „Enerģētiķis", min, ka šajā ciematā tikšot ietekmētas aptuveni 30 ēkas, un jautā, kādēļ Rail Baltica netiks veidots otrā pusē esošajai 1520 mm dzelzceļa līnijai Rīga – Ērgļi. Klātesošais arī min, ka saskaņā ar pieejamajām kartēm, šajā posmā vilciena līnijā tiek paredzēts aptuveni 40 grādu pagrieziens, kurā pārvietosies ar ātrumu 240 km/h.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka Rail Baltica atzarā Rīgā maksimālais pasažieru vilcienu ātrums būs 100 km/h, bet Rīgas centrā vēl mazāks. A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka novietojums pret dzelzceļa līniju Rīga – Saurieši ir piesaistīts esošā dzelzceļa pievedceļu novietojumiem un pieslēgumiem.

15) Daira Čakstiņa, Saulkalnes iedzīvotāja, min, ka viņu satrauc multimodālā kravu termināla būvniecība, kā arī iespējamais Daugavas piesārņojums un jautā, kādēļ netiek plānots izvietot dzelzceļa līniju tunelī zem Daugavas.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka tuneļa risinājums ir tehniski iespējams, tomēr tā izmaksas ir aptuveni 10 reizes lielākas, un min, ka pašlaik tunelis kā iespējamais risinājums tiek izskatīts tikai Torņkalnā.

16) Antons Mikoss, Vides konsultatīvā padome, izsaka savu viedokli par apkārtējo vidi, bijušo Salaspils kodolreaktoru un SIA „KNAUF" plānoto ģipšakmens ieguvi un aicina klātesošos apskatīt gleznu, kurā redzama Daugava no atpūtas vietas pie Ako pieminekļa. A. Mikoss min, ka kompensācijām par nekustamā īpašuma atsavināšanu ir paredzētas aptuveni 5 % no projekta izmaksām.

K. Vingris pateicas par sniegto viedokli un min, ka projekta īstenotāji sadarbojas ar SIA „Knauf".

17) Klātesošais lūdz precizēt, kurā vietā ir plānots izbūvēt depo.

A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka pasažieru vilcienu depo ir plānots izbūvēt pie pašreizējās Acones stacijas līdz TEC-2 robežai. Klātesošais lūdz parādīt šo teritoriju kartē. N. Balgalis min, ka, ja īpašums ir iezīmēts kartē zilajā krāsā, tad tur ir plānots risināt piekļuves jautājumu. A.Skrastiņš un N. Balgalis aicina tos, kurus interesē depo novietojums, to aplūkot kartē, kas atrodas pie ejas sanāksmes zālē. Klātesošā jautā, kāds būs depo platums. A. Skrastiņš sniedz atbildi, ka konkrēts depo novietojums būs zināms šīs gada septembrī.

18) Klātesošais jautā par konkrētu apdzīvoto vietu, kas redzama kartē uz ekrāna.

N.Balgalis sniedz atbildi, ka šajā teritorijā tiks plānots detalizēts risinājums dzelzceļa šķērsojumam. Klātesošais min, ka ir izmantojis e-pastu un informatīvo tālruni, tomēr ir saņēmis ļoti vispārīgu atbildi, kaut gan ir uzdevis konkrētu jautājumu. N. Balgalis sniedz atbildi, ka konkrēta atbilde par depo novietojumu būs septembrī, bet par iespējamiem ceļu risinājumiem sazināsies ar nekustamā īpašuma īpašniekiem.

19) Kaspars Cīrulis, dārzkopības kooperatīvs „Vālodzes", sniedz informāciju, ka pēdējos 3 gadus šajā ciematā ir cēlis māju, bet tā vēl nav nodota ekspluatācijā, un jautā kā viņam rīkoties šajā situācijā.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka jānodod ēka ekspluatācijā.

20) Aloizs Močs, zemes īpašnieks, min, ka iepriekš bija minēts, ka īpašuma atsavināšana tiks veikta par tirgus cena, bet laikā, kad to iegādājās, tirgus cena bija augstāka nekā pašlaik.

V. Felsbergs sniedz atbildi, ka, atsavinot īpašumu, galvenais mērķis ir līdzvērtīga īpašuma iegāde citā vietā. V. Felsbergs min, ka par naudu, ko saņems par īpašuma atsavināšanu, īpašums būs jāpērk pa tā brīža cenām, nevis, piemēram, 2008. gada cenām.

21) Valdis Cibulis jautā, kādas teritorijas aizņems celtniecībai nepieciešamā zeme, vai tas būs vairāk nekā atsavinātie 40 – 60 m.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka, ja būvniecības laikā ir nepieciešamas papildus teritorijas, tad būvnieki vienojas ar zemes īpašnieku par nekustamā īpašuma nomu.

22) Klātesošā min, ka 2008. gadā iegādājusies zemi kredītā, un jautā, kas notiek situācija, ka, ja, saņemot kompensāciju, tiek atmaksāts kredīts bankai, tomēr jaunu kredītu banka vairs nedod.

N. Balgalis nevar sniegt precīzu atbildi uz šo jautājumu.

23) Klātesošā min, ka šī sabiedriskā apspriešanā netika sniegtas konkrētas atbildes par konkrētām detaļām. Klātesošā jautā, vai būs vēl viena sabiedriskā apspriešana septembrī.

N. Balgalis atbild apstiprinoši. V. Felsbergs sniedz atbildi, ka, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, IVN izstrādes laikā tiek rīkotas 2 sabiedriskās apspriešanas. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas laikā tiek sniegta līdz šim brīdim pieejamā informācija pēc iespējas ātrākā projekta stadijā, bet pēc tam tiek apspriests jau sagatavotais IVN ziņojums. Klātesošā jautā, kādā stadijā pašlaik ir Rail Baltica projekts. N. Balgalis sniedz atbildi, ka pašlaik ir noteikta dzelzceļa infrastruktūras izpētes teritorijas un pēc tam tiks izvēlēta viena no iespējamām alternatīvām un noteikts precīzs trases novietojums. E. Brante papildina, ka IVN laikā tiek salīdzinātas vairākas alternatīvas, lai izsvērtu katras alternatīvas plusus un mīnusus, kā arī lai izvēlētos piemērotākos no visādiem aspektiem.

24) Pāvels Ščerbiņiks jautā, vai arī kravas vilcieni būs elektrificēti.

N. Balgalis atbild apstiprinoši.

25) P. Ščerbiņiks vaicā, vai ir zināms kāds būs šis tilts, sākot no estakādes pār esošos dzelzceļa līniju un autoceļu A6, un min, ka, ja estakāde pāriet tiltā, tad tas ir lielā augstumā. P. Ščerbiņiks min, ka šī 300 m izpētes teritorijas sadala viņa īpašumu 2 daļās un vienā no daļām ārpus teritorijas atrodas viņa dzīvojamā māja.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka IVN laikā šis 300 m izpētes koridors nemainīs savu novietojumu un P. Ščerbiņiks dzīvojamo ēku šādā gadījumā nav paredzēts nojaukt. N. Balgalis min, ka precīzs tilta risinājums vēl tiek gatavots.

26) Klātesošā uzdod jautājumus par plānoto elektropārvades līniju.

27) Kristīne Brunovska jautā, cik daudzus autoceļu šķērsojumus rietumu – austrumu virzienā plānots izveidot.

N. Balgalis atbild, ka tiks saglabāti visi esošie ceļi un vēl iespējama papildus ceļu izbūve.

28) Antons Mikoss sniedz komentāru, ka pirms SIA „Knauf" plānotās ģipšakmens ieguves, būs nepieciešams pārvietot gāzes vadu un iespējām pārvietot multimodālo kravas terminālu.

E. Brante min, ka ir plānota gāzes vada pārvietošana un SIA „Knauf" plāno veikt IVN šim karjeram, lai varētu veikt ģipšakmens ieguvi pirms Rail Baltica izbūves.

29) Andrejs Kuļepovs informē sanāksmes dalībniekus par savas ģimenes īpašumu un min, ka aprobežojumu dēļ nevar pilnībā izmantot zemi, bet ir jāmaksā pilns nekustamā īpašuma nodoklis, kā arī jautā, vai pašvaldība domā nākt pretī šajā jautājumā.

R. Čudars sola izrunāt šo gadījumu individuāli pēc sanāksmes noslēguma.

30) Klātesošā jautā, kad Rail Baltica tika rakstiski saskaņots ar Salaspils novada pašvaldību.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka Salaspils novada dome vēl nav apstiprinājusi šo projektu, jo pašlaik ir uzsākta IVN procedūra. Klātesošā jautā, kad tika informēta pašvaldība par šī projekta uzsākšanu. N. Balgalis min, ka konsultācijas ar pašvaldību ir uzsāktas 2014. gada jūnijā. Klātesošā jautā, kura Salaspils domes amatpersona piedalījās sarunās par Rail Baltica trašu alternatīvu izvēli. R. Čudars sniedz atbildi, ka jau no 20. gadsimta 70. gadiem šīs teritorijas visos plānojumos ir iekļautas kā transporta infrastruktūras izpētes teritorijas un paredz dzelzceļa izbūvi gar apvedceļu. R. Čudars min, ka IVN izpētes teritorijas nav saskaņota ne ar vienu pašvaldību, ne VPVB, ne

Ministru kabinetu, bet tajās ir iespējama ietekme uz vidi. R.Čudars min, ka plānotā dzelzceļa līnija neskars apdzīvoto vietu „Pērkoni", bet zilajā teritorijā tiks rasts detalizēts risinājums dzelzceļa šķērsojumam.

31) Klātesošais jautā, kā ātrāk varētu uzzināt vai viņa īpašumu ir plānots atsavināt vai plānoto apbūvi, jo 2014. gadā ir saņemta būvatļauja, būvniecība vēl nav uzsākta, bet kartogrāfiskajā materiālā teritorija atrodas zili iesvītrotajā teritorijā.

N. Balgalis sniedz atbildi, ka klātesošais var realizēt savas plānotās darbības. N. Balgalis un klātesošais vienojas pēc sanāksmes aplūkot konkrēto gadījumu.

32) Klātesošā jautā, vai šis projekts ir saistīts ar VIA Baltica projektu un tā Daugavas šķērsojumu.

K. Vingris sniedz atbildi, ka šie ir 2 atšķirīgi projekti, tomēr ir paredzēts būvēt 2 atsevišķus tiltus vienā koridorā.

Klātesošā jautā, kad būs zināmi tehniskie risinājumi transporta infrastruktūra pārbūves teritorijās, uz ko K. Vingris atbild, ka tehniskie risinājumi būs zināmi šī gada septembrī.

33) Klātesošais min, ka paredzētā multimodālā kravu termināla plānotā izvietojuma vieta ir izdevīga no infrastruktūras viedokļa, tomēr no ģeoloģiskā viedokļa tā ir nepateicīga. Paredzētās termināla teritorija atrodas uz poldera un netālu ir izvietota poldera stacija un 2004. gadā, kad stacija nedarbojās, tad zem esošā autoceļa pārvada ar spiedienūdeņiem tika izskalota bedre. Klātesošais min, ka tad, kad tiks nomainīta grunts, tad šī grunts vairs nebūs drenāžas spējīga, kādi ir ģipšakmens un dolomīts, līdz ar to paaugstināsies gruntsūdens līmenis.

34) Klātesošā jautā, vai Rail Baltica ir saistīts ar autoceļiem.

N. Balgalis min, ka apvedceļa projekts ir jau apstiprināts un Rail Baltica šķērsojumi tiks saskaņoti arī ar plānoto apvedceļu. Klātesošā vaicā, kad viņa uzzinās, vai viņas īpašums tiks atsavināts. N. Balgalis sniedz atbildi, ka ne ātrāk kā šī gada septembrī. Klātesošā atkārtoti jautā par tirgus cenām.

V. Vilnītis noslēdz sanāksmi.

Sanāksmes vadītājs Valts Vilnītis

Protokolētājs Aiga Tora

Paredzētās darbības: Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība un elektropārvades tīklu savienojuma „Igaunijas – Latvijas trešais elektropārvades tīkla starpsavienojums" ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salaspils novada dome, Līvzemes iela 8, Salaspils
2015. gada 23. februārī, plkst. 18.00

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
1.	Ignats Paukševičs	Zemes īpašnieks, mājas „Paukši"
2.	Iveta Ozere	Zemes īpašniece, mājas „Zuglaskrasti"
3.	Anita Taniņa	Perkons 34, Perkons 32 zemes īpašn.
4.	Vija Garkalne	Zemes īpašnieks, mājas „Virtiķi"
5.	Igors Kulagins	Zemes īpašnieks, mājas "Dzegužkrasti"
6.	Jānis Skuķiņš	Zemes īpašnieks Vaklos 1.
7.	Maija Publ Imantiņa	Zemes īpašnieks „Babaži"
8.	Žanna Žeme	„Perkons 18-1" nekustamā īpašuma īpašniece
8!	Agita Paula	"Perkons 18-2" - īpašniece

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
9.	Antons Kutjuns	AST
10.	Klāvs Virgo	SM
11.	Hermanis Mucenieks	Bunči
12.	Irāza Fansone	Vidzuri
13.	INGUS MOZAĻEVSKIS	ZEMES „INGAS"
14.	Henrihs Čerāns	„Jaunauglēs"
15.	DACE ŠORUBALKO (MĀLIŅA)	„KALNAIDAS"
16.	Maija Mālniņa	„Kalnaidas" Saldenas pag
17.	Kristīna Ivanova	Stopiņi
18	Dace Ivanova	Stopiņi

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
19	Sintija Batkovska	SIA „Magdalēnas“ SIA „Zemes un mūža fondi“
20.	Zane Lauksteina	Stopiņu nov. VĀLODZES BRIEŽU - 17
21.	Aigars Jansons	Stopiņi nov. Vālodzes. Briežu 18
22.	Edgars Baumanis	Salaspils komanda „Cīņas laukā“
23.	Nikolajs Zaharovs	Salaspils komanda „Uzvarētāji“
24.	Jānis Ieviņš	Salaspils novads Aloti 163
25.	Rita Pavlovica	"Pērkons 12", Salaspils l.t.
26.	Jānis Silavs	„Pērkons 14“ Salaspils l.t.
27.	Solvita Silava	„Pērkons 14“, Salaspils l.t.
28.	Monika Baiča	Mīļa iela 20-21

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
51.	[illegible]	Medāji
52.	Kaspars Brūnasmis	Ezerkalniņi, Bēdenīši, Zaķumbajēni
53	REINIS PUTEŅIS	"PUTEŅI" LIMBAŽU RAJ.
54.	Salvis Paideris	Pērkons 8
55.	Ilona Čīraka	Stūri 7
56.	Lilita Pērkone	Pērkons NJ
57.	Sanda Pērkone	NJ „Pērkons"
58.	Raitis Pērkons	NJ „Pērkons"
59.	Raimonds Pērkons	NJ „Pērkons"
60	Diāna Dūcīte	Enerģētiķis 33, Salaspils nov.
61.	Linda Elste	„Tālivaldi"
62.	Linda Elste	Biedrība „Daugavas atdzīvināšanai" RELESTI
63	Lelitīte Strauda	„Ikši-3", Salaspils nov.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
63.	VALDIS CIBULS	KRĀCES
64.	Anastasija un Andris Sembeli	Ciekuru iela
65.	Vita Robalte	SIA „Zaļā zemeLīdo", „Jaunrejpirsi" „Alberti" EMSI
66.	Linda Puhalska	Saulkalne, Upesiela 4 un Upesiela 6
67.	Andrejs Namjasenko Julija Namjasenko	Saulkalne, Ups 8 un Ups 7
68.	Mindaugas Rosickis	Saulkaline, Atspalen
69	Juris Mihailovs	Daugavkrastu iela 1, Salaspils novads
70.	Valentīna Gaperniņa	Saulkalne, Zaļā iela 11
71.	Elmārs Vilbiķis	D/S „Energetiķis" 92 Salaspils L.t.
72.	Galina Namedajeva	D/S Energetiķis 91

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
73.	Zolta Košķina-Jānis Košķins	Sacīkstne, Lauri 12
74.	Inta Fučedži	Sacīkstne „Saulieši"
75.	ELEONORA PĒRKONE	SIA KNAUF, „DAUGAVAJOAJ" „PUKŠĶI-2" „VECDZĪNIEKI"
76.	Armis Ivanovs	SIA Knauf
77.	Guntis Micāns	Aunēmiti 9
78.	Oskars Ziņģis	„Upesmalas", Salacgrīvas Cet.
79.	Kaspars Krūmiņš	Pērkons 23, Salaspils pag.
80.	Andris Jonāns	Pērkons 25, Salaspils pag.
81.	Aivars Krūmiņš	Pērkons 23, Salaspils pag.
82.	ANDRIS ZIRNĪTIS	PĒRKONS-2, SALASPILS PAG.
83.	Andris Mozgis	m. Kolnasliepos
84.	Valentina Čuvašinova	SIA „Enerģētiķis"

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
85.	Igors Jakobecs	Perkons 15
86.	GunārsLaats	Enerģētiķis Loka iela 14
87.	[illegible]	[illegible] iELA 15
88.	Kodrus Birute Vilman	Sibabrenai 6-3
89.	Ymants Teilans	d/k Enerģētiķis 110
90.	Dombels Enikadijs	Kirlu avotu iela
91.	Sigue Zommere	d/s „Anoti"
92.	04 Liepa	„Liepas"
93.	Jānis Krūmiņš	„Vecpelši"
94.	Inese Else	Raiņa 5, Sokasnils

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums
159	Dmitrijs Klaneckis	Enerģētiķis 44
160	OKSANA KRIVENOKA	KEIZARSILS, "KALNIŅI"
161	Vladimirs Klaneckis	d/s Enerģētiķis 113
162	Kristīne Brunova	„Pukukalni" „Pukuzejas", „Pu „Ezerkaulini"
163	Pāvels Ščerbiņins	Saulkalne, Daugavkrastu iela 4

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes Limbažu, Sējas, Ropažu, Inčukalna, Garkalnes, Stopiņu un Salaspils novados vienlaicīgi notiek 2 projektiem:

- Satiksmes ministrija - **Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas Rail Baltica būvniecība**
- Latvijas Elektriskie tīkli - **Elektropārvades tīklu savienojuma „Igaunijas – Latvijas trešais elektropārvades tīkla starpsavienojums" 1B alternatīvai**

Dienas kārtība

Laiks	Tēma	Runātājs
5 min	Sanāksmes atklāšana	Pašvaldības pārstāvis
7 min	Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra	E. Brante, SIA ELLE
Rail Baltica		
10 min	Informācija par Rail Baltica	K. Vingris, Satiksmes ministrija
15 min	Rail Baltica alternatīvu izvēles process	N. Balgalis, PS RB Latvija
3 min	Rail Baltica sagaidāmā ietekme uz vidi	E. Brante, SIA ELLE
Elektropārvades līnija		
10 min	Informācija par projektu	J. Kirkovalds, AS Latvijas Elektriskie tīkli
10 min	Informācija par elektrolīnijas sagaidāmo ietekmi uz vidi	V. Felsbergs, SIA Eiroprojekts
Diskusija, jautājumi un komentāri par Rail Raltica un EPL projektiem		Diskusiju vada V. Vilnītis, SIA ELLE

INSPIRING ENVIRONMENT

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment,
Evija Brante, 23.02.2015, Salaspils novads

Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN)

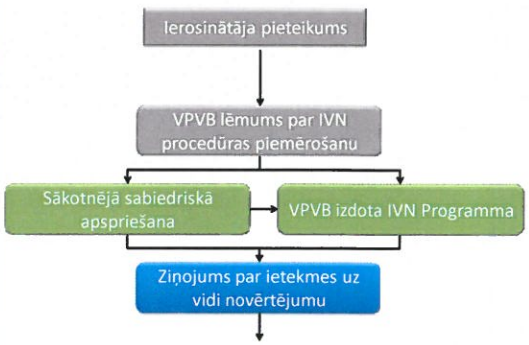
Ietekmes uz vidi novērtējums ir vairāku stadiju procedūra, kuras pielietošana ir nepieciešama pirms nozīmīgu objektu būvniecības, kas var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi

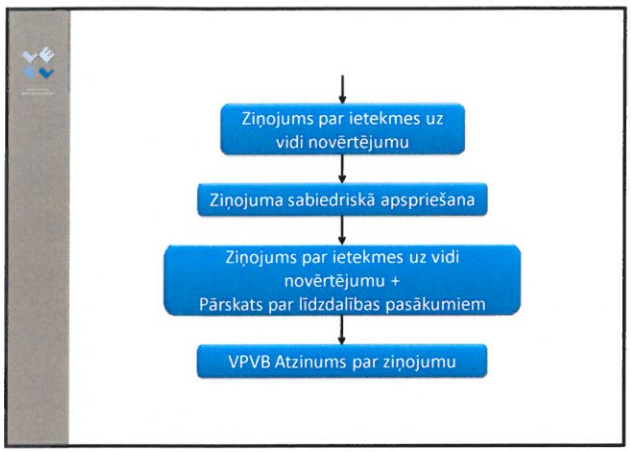
Procedūras nepieciešamību un kārtību nosaka likums *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"*

IVN galvenie uzdevumi

1. Esošā vides stāvokļa izpēte
2. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi izpēte, alternatīvu analīze
3. Priekšlikumu izstrāde nelabvēlīgo ietekmju samazināšanai vai novēršanai
4. Nepieciešamo monitoringa prasību izstrāde paliekošo ietekmju novērošanai

IVN procedūra





IVN procedūras pamatojums

- ***Rail Baltica:*** Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu
- ***Elektropārvades līnija***: Vides pārraudzības valsts biroja 2012. gada 8. oktobra lēmums Nr. 502 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu



Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 1

- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 13. februāra līdz 15. martam
- Paziņojumi publicēti laikrakstos –
  - *Rail Baltica*: Auseklis, Rīgas Apriņķa Avīze, Diena, Bauskas dzīve, Iecavas ziņas
  - *Elektropārvades līnija:* Auseklis un Rīgas Apriņķa Avīze
- Atkārtota informācija publicēta pašvaldību izdotajos laikrakstos
- Skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) nosūtīti individuāli paziņojumi

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 2

Informācija pieejama

- Pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs
- Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv
- A/s «Latvijas Elektriskie tīkli» un tās tīmekļa vietnē www.let.latvenergo.lv
- VPVB tīmekļa vietnē www.VPVB.gov.lv/ivn/projekti
- PS RB Latvija tīmekļa vietnē www.railbaltica.info
- SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnē www.environment.lv

Iespējamā ietekme uz vidi un sabiedrību - 1

- Viens no svarīgākajiem aspektiem – trases novietojums
- Turpmāk tiks detalizēti vērtēti trases iespējamie koridori (~300 m), kas izvēlēti, pamatojoties uz daudzkritēriju analīzi, t.sk.:
  - zemes lietojums, skarto īpašumu skaits, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un dabas vērtības, dažāda veida infrastruktūra, kultūras pieminekļi

Iespējamā ietekme uz vidi un sabiedrību - 2

- Trokšņu līmeņa izmaiņas
  - modelēsim situāciju un ieteiksim risinājumus, lai nebūtu trokšņa pārsniegumu tuvākajās dzīvojamās teritorijās
- Ietekme uz ainavu
  - tiks vizualizēti risinājumi, lai atrastu piemērotāko tehnisko risinājumu
- Ietekme uz kultūrvēsturiskajām vērtībām
  - risinājumi tiks saskaņoti ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju

Iespējamā ietekme uz vidi un sabiedrību - 3

- Ietekme uz dabas vērtībām, biotopiem, putniem, dzīvniekiem
  - tiks paredzēti tuneļi, pārejas dzīvniekiem
  - sadarbībā ar jomas ekspertiem tiks meklēti piemērotākie tehniskie risinājumi
  - nepieciešamības gadījumā noteikti būvdarbu veikšanas laika ierobežojumi

Turpmākie soļi IVN procesā

- VPVB izstrādā ietekmes uz vidi novērtējuma programmu
- Programma ietvers prasības ziņojuma sagatavošanai, kā arī norādi par institūcijām un organizācijām, ar kurām nepieciešams konsultēties vai kurām iesniedzams ziņojums, pirms sagatavoto ziņojumu iesniegt VPVB atzinuma sniegšanai
- **Rakstiskus priekšlikumus programmas izstrādei var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam līdz š.g. 15. martam.** Adrese:
  Rūpniecības ielā 23,
  Rīga, LV – 1045,
  tālrunis: 67321173,
  fakss: 67321049
  E-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv
  www.vpvb.gov.lv



Rail Baltica – ātrgaitas dzelzceļa savienojums ar Eiropu

videi draudzīgs

kravas un **pasažieri**

Baltijas valstu **kopprojekts** (arī Somija un Polija)



Rail Baltica
Baltijas valstīs



Eiropas Savienības atbalsts

- atbilst ES ilgtermiņa plānam – **pamattīkla** izveide
- Eiropas Transporta tīkla (TEN-T) **prioritārais** projekts
- līdz **85%** līdzfinansējuma

Integrēs Baltijas valstis Eiropā - vienotā dzelzceļa telpa

Kalpos Latvijas biznesa un privāto ienākumu palielināšanai

- transporta un loģistikas iespējas
- tūrisma attīstība
- Latvijas reģionālie pasažieru pārvadājumi
- ieguvumi videi

jaunas darbavietas un **nodokļi** valsts budžetā

Rail Baltica laika grafiks



2011. gads - vienošanās par RailBaltica novietojumu Baltijā

- elektrificēta 2 sliežu ceļu līnija
- pasažieru un kravas pārvadājumi
- max 240 km/h
- plānotās izmaksas 1.3 miljardi EUR (līdz 85% līdzfinansējuma)



2014-2016 detalizēta tehniskā izpēte

Uzdevums - izvēlēties to *Rail Baltica* trases variantu, kurš Latvijai būtu visizdevīgākais un kurš būtu līdzsvarā starp:

* trases lietotāju
* vietējo iedzīvotāju
* vides interesēm
* atbilstu valsts un pašvaldību ilgtermiņa plāniem
* būtu samērojams no izmaksu viedokļa

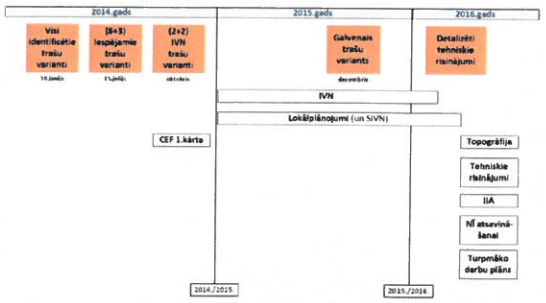
Pašlaik sasniegtais:

- izdevies izvairīties no blīvi apdzīvotu vietu šķērsošanas **(cilvēki)**
- pasargāt dabas teritorijas **(vide)**
- sniegt iespējas Latvijas ekonomikas izaugsmei **(ekonomika)**



Kurš no Jums ir saņēmis vēstuli par IVN procesu?

Detalizētās tehniskās izpētes laika plāns



Ietekmes uz vidi novērtējums - process

VPVB lēmums – **oktobris, 2014**
sākotnējā sabiedriskā apspriešana - **februāris - marts, 2015**

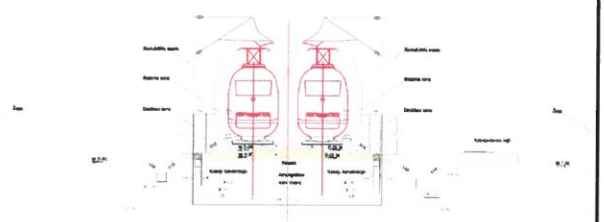
ziņojuma sagatavošana –**aprīlis-augusts, 2015**

sabiedriskā apspriešana – **septembris-oktobris, 2015**
galvenā varianta izvēle – **līdz 2015.g. beigām**

Rail Baltica
Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums

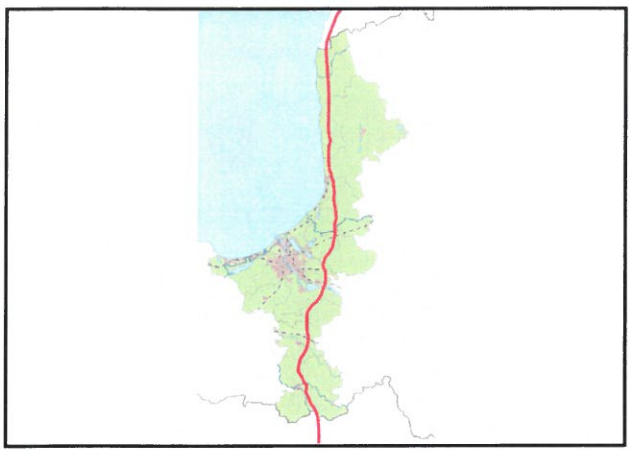
no visiem aspektiem pamatot un noteikt **precīzu plānotās dzelzceļa līnijas Rail Baltica novietojumu Latvijas teritorijā**, tajā skaitā savienojumus ar ostu un lidostu

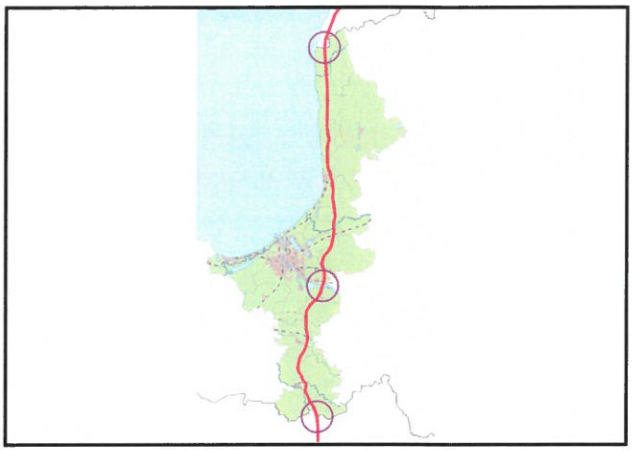
Rail Baltica tipveida šķērsprofils

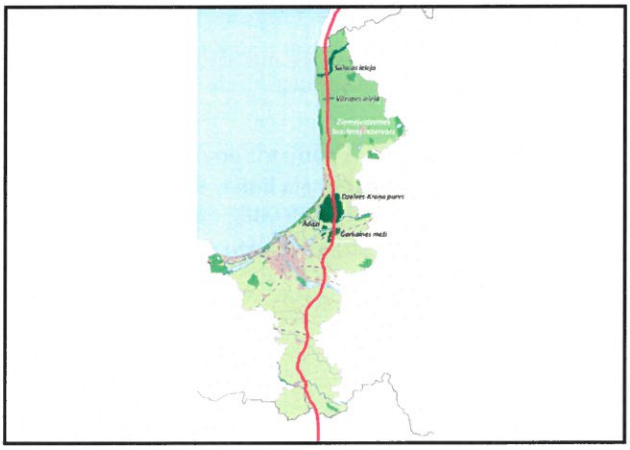


Informācija par nepieciešamajiem infrastruktūras objektiem

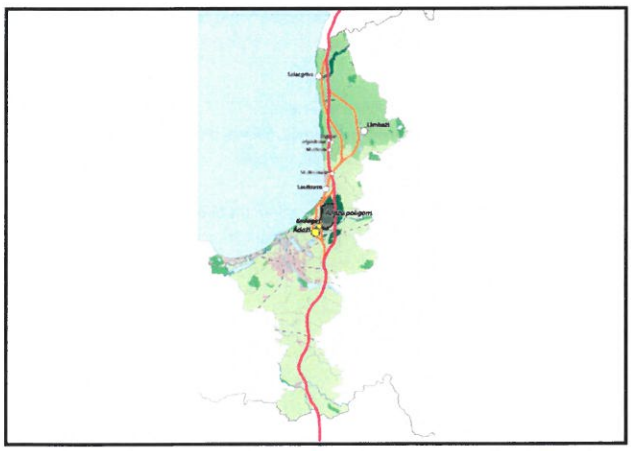
- tilti pār lielajām upēm (Daugava, Gauja),
- tilti pār vidējām upēm (Mūsa, Mēmele, Salaca, Iecava, Mazā Jugla, Lielā Jugla, Svētupe, Misa, Tumšupe, Vitrupe),
- tilti pār mazajām upēm,
- divlīmeņu šķērsojumi ar autoceļiem, ielām un 1520 mm sliežu ceļiem,
- viadukti pār ielejām, gravām, citām pazemінātām teritorijām,
- citi nepieciešamie šķērsojumi gājējiem, lauksaimniekiem, citai saimnieciskai darbībai,
- zvēru pārejas (zaļie tuneļi un tilti),
- elektroapgādes apakšstacijas,

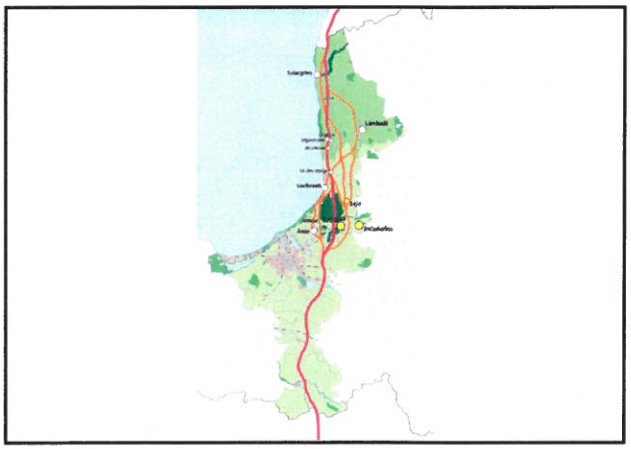


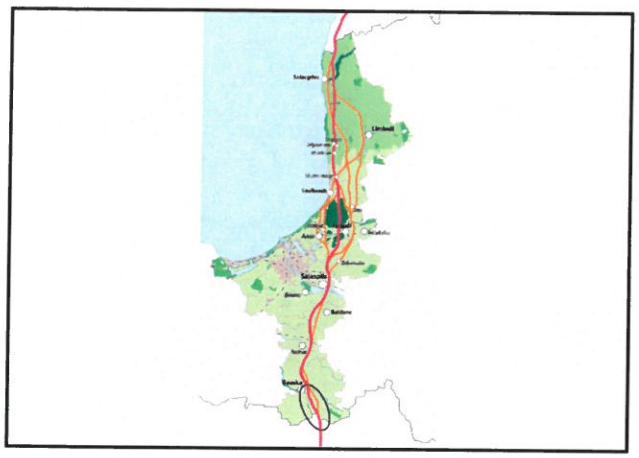




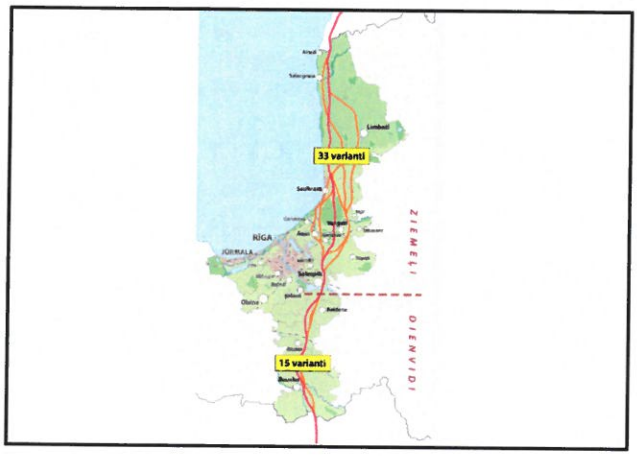












Daudzkritēriju analīzes metodika

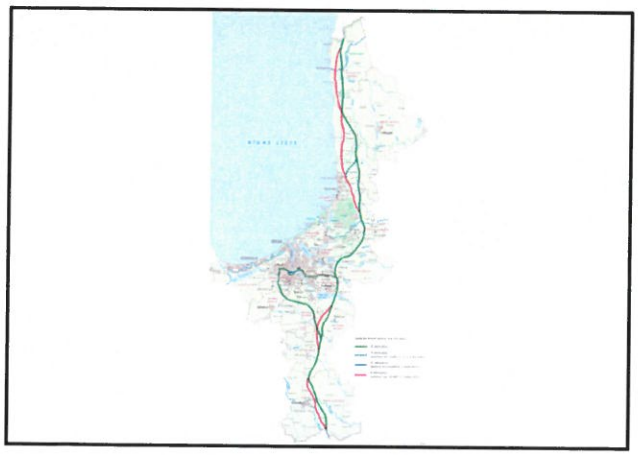
Pēc «gala saņēmējiem» un to interesēm

Lietotāju intereses
- Pasažieri (tūristi)
- Kravu pārvadātāji

Infrastruktūras pārvaldītāja intereses

Sabiedrības intereses
- Zemju īpašnieki, saimniecības, uzņēmumi
- Iedzīvotāji, kas dzīvo apkaimē

Publiskā sektora intereses
- Valsts
- Pašvaldības



ideāls līdzsvars

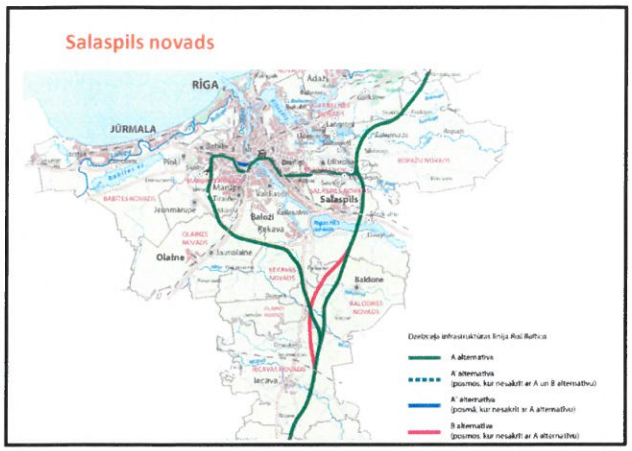
cilvēks

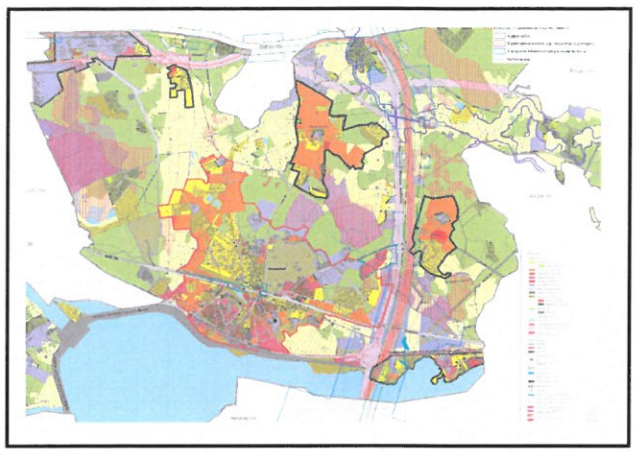
vide

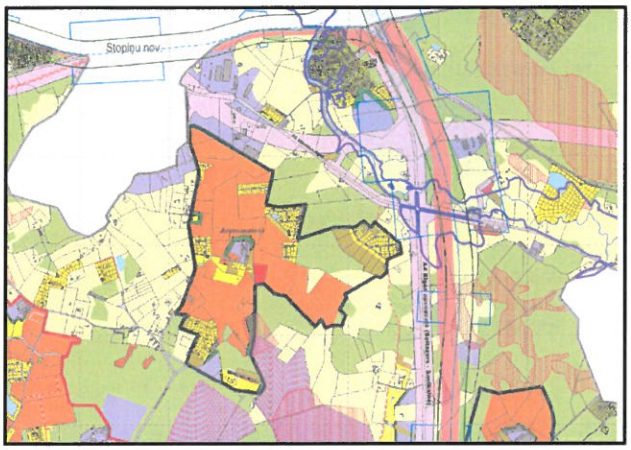
ekonomika

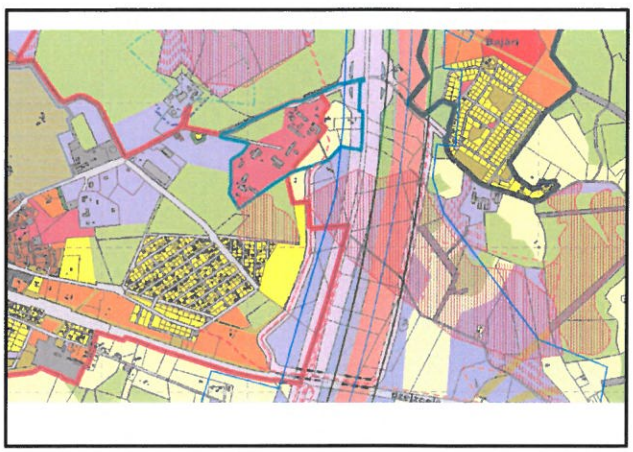
vienotie transporta koridori

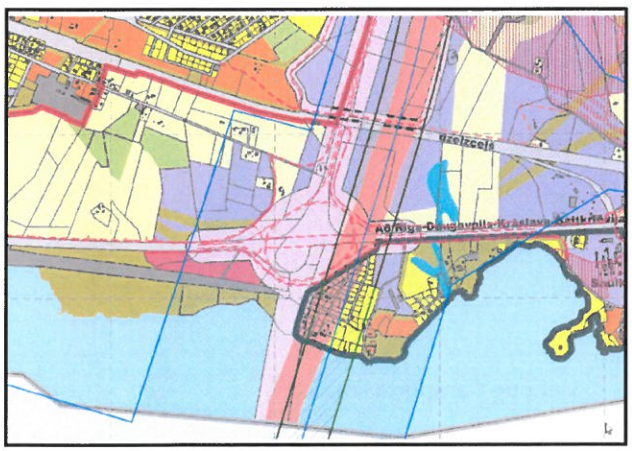


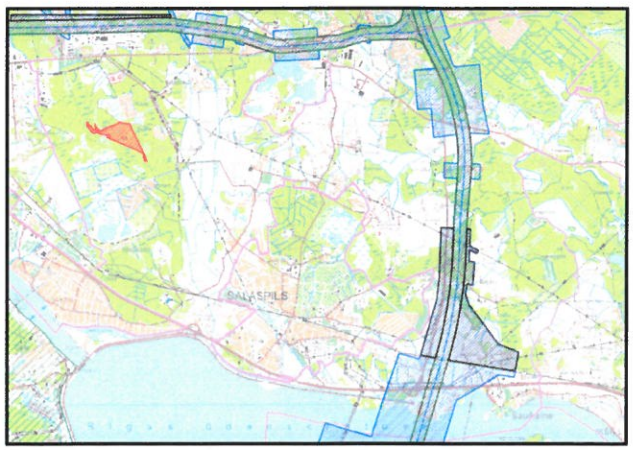

Salaspils novads
RĪGA
JŪRMALA
Salaspils
Baloži
Olaine
Baldone
Ķekava
Ielvā
Dzelzceļa infrastruktūras līnija Rail Baltica
A alternatīva
A alternatīva
(posmos, kur nesakrīt ar A un B alternatīvu)
A' alternatīva
(posmā, kur nesakrīt ar A alternatīvu)
B alternatīva
(posmos, kur nesakrīt ar A alternatīvu)

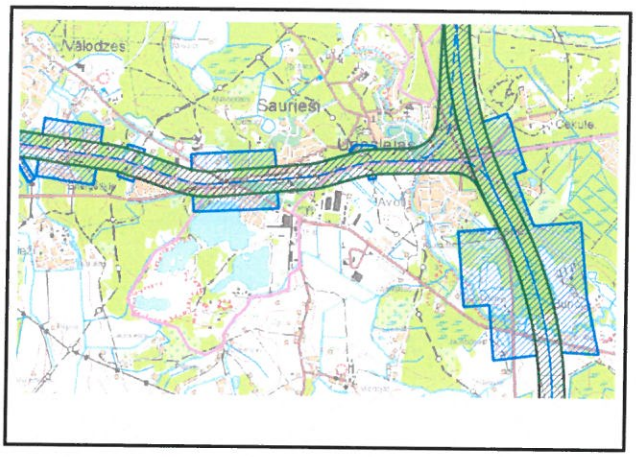


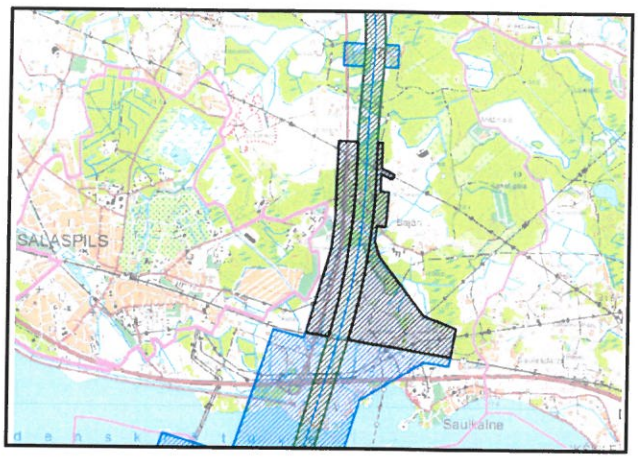

Stopiņu nov.




A6/Rīga–Daugavpils–Krāslava–Kaplokalns


SALASPILS







rakstiet & zvaniet mums

info@railbaltica.info

informatīvais tālrunis **27577344**