Līdzfinansējusi Eiropas Savienība

Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Projekts "Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums"

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība" papildus alternatīvu sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojums

Pasūtītājs: LR Satiksmes ministrija
Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743

Izpildītājs: Pilnsabiedrība „RB Latvija"
juridiskā adrese Maskavas iela 240- 3, Rīga, LV- 1063
e-pasts info@railbaltica.info

29.09.2015.

Saturs

IEVADS 3

1. PAZIŅOJUMI PAR PAREDZĒTĀS DARBĪBAS SĀKOTNĒJO SABIEDRISKO APSPRIEŠANU 4

2. NEKUSTAMO ĪPAŠUMU ĪPAŠNIEKU (VALDĪTĀJU) INDIVIDUĀLĀ INFORMĒŠANA 5

3. VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJA UN PAŠVALDĪBU INFORMĒŠANA, INFORMĀCIJAS IZVIETOŠANA PAŠVALDĪBĀS 6

4. SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES 7

PIELIKUMI 8

1. **Paziņojumi par Rail Baltica papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu vietējos laikrakstos 8**
2. **Individuālie paziņojumi nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) 8**
3. **Informācijas nodošana pašvaldībām par paredzētās darbības papildus alternatīvām 8**
4. **Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Salacgrīvas un Limbažu novadā 8**
5. **Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Mārupes novadā 8**

IEVADS

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība" (turpmāk tekstā – Rail Baltica) papildus alternatīvu sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojums sagatavots saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 28. punktu.

Paredzētās darbības sākotnējo sabiedrisko apspriešanu organizēja un šo pārskatu sagatavoja SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment", pamatojoties uz līgumu ar pilnsabiedrību "RB Latvija".

Rail Baltica papildus alternatīvas šķērso Mārupes, Salacgrīvas un Limbažu novada teritorijas.

Rail Baltica papildus alternatīvu sākotnējā sabiedriskā apspriešana notika no 2015. gada 4. septembra līdz 2015. gada 24. septembrim.

1. PAZIŅOJUMI PAR PAREDZĒTĀS DARBĪBAS SĀKOTNĒJO SABIEDRISKO APSPRIEŠANU

Paziņojumi par Rail Baltica sākotnējo sabiedrisko apspriešanu tika publicēti 2015. gada 4. septembra vietējos laikrakstos (skat. 1. pielikumu):

- "Auseklis" (Salacgrīvas un Limbažu novads),
- "Rīgas Apriņķa Avīze" (Mārupes novads).

2. NEKUSTAMO ĪPAŠUMU ĪPAŠNIEKU (VALDĪTĀJU) INDIVIDUĀLĀ INFORMĒŠANA

Individuālo paziņojumu nosūtīšanu atbilstoši Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumu Nr. 18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību" 22.2. punktam nodrošināja pilnsabiedrības "RB Latvija" biedrs SIA "Grupa93".

Pamatojoties uz PS "RB Latvija" līgumu ar Valsts zemes dienestu (līgums Nr. 6-04-CA/41-14, noslēgts 2014. gada 29. septembrī), no Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – NĪVKIS) tika saņemta 2015. gada aprīlī atjaunota telpiskā un teksta informācija par nekustamajiem īpašumiem, kuri atrodas papildus alternatīvu teritorijās, un to īpašniekiem (valdītājiem). NĪVKIS satur Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra datus uz gada sākumu par NĪ īpašnieku (valdītāju) deklarētajām dzīves vietas adresēm un Uzņēmuma reģistra datus par juridisko personu juridiskajām adresēm. No Valsts zemes dienesta tika saņemta informācija, ka Rail Baltica trases papildus alternatīvu teritorijās atrodas 321 zemes vienība (kadastra vienību skaits).

Individuālo paziņojumu nosūtīšanu nodrošināja SIA "Mailmaster", pamatojoties uz 2009. gada 2. aprīlī noslēgto līgumu Nr. 8-13.PN-1011/23/2009 starp PS "RB Latvija" biedru SIA "Grupa93" un SIA "Mailmaster". SIA "Mailmaster" ir uzņēmums, kas sniedz sūtījumu sagatavošanas un nosūtīšanas pakalpojumu. PS "RB Latvija" nodeva SIA "Mailmaster" sarakstu ar nekustamo īpašumu īpašnieku (valdītāju) fizisko personu vārdiem, uzvārdiem un deklarētajām dzīves vietas adresēm, kā arī juridisko personu nosaukumiem un juridiskajām adresēm, un informāciju par paredzētās darbības papildus alternatīvām un iespēju piedalīties paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskajā apspriešanā.

SIA "Mailmaster" 2015. gada 7. septembrī nosūtīja 133 (viens simts trīsdesmit trīs) B klases sūtījumus, t.sk. 132 uz Latvijas adresēm un 1 uz Eiropas Savienību. Sūtījumu skaits ir mazāks nekā nekustamo īpašumu (kadastra vienību skaits), jo vienam īpašniekam (valdītājam) pieder vairāki nekustamie īpašumi. Adresātu un adrešu saraksts tiek iesniegts Vides pārraudzības valsts birojam kā ierobežotas pieejamības informācija.

Līdz 2015. gada 29. septembrim atpakaļ nav saņemta neviena nosūtītā vēstule.

3. VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJA UN PAŠVALDĪBU INFORMĒŠANA, INFORMĀCIJAS IZVIETOŠANA PAŠVALDĪBĀS

Vides pārraudzības valsts birojam un Salacgrīvas novada, Limbažu novada, Mārupes novada, elektroniski 2015. gada 3. septembrī tika nosūtīta šāda informācija:

- Paziņojums par paredzētās darbības papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu,
- Iesniegums Vides pārraudzības valsts birojam ietekmes uz vidi novērtējuma programmas saņemšanai paredzētajai darbībai - Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai
- Vides pārraudzības valsts biroja lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu paredzētajai darbībai.

Salacgrīvas novada, Limbažu novada, Mārupes novada pašvaldībām tika nodota informācija par paredzēto darbību izvietošanai pašvaldību ēkās (skat. 3. pielikumu).

4. SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

Papildus alternatīvu sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes notika:

- par C4 un C5 alternatīvu 2015. gada 16. septembrī plkst. 17.00 Salacgrīvas kultūras namā, Ostas ielā 3, Salacgrīvā. Šī sanāksme aptvēra arī C4 alternatīvas skartos īpašumus Limbažu novada Viļķenes pagastā,
- par C3 alternatīvu 2015. gada 17. septembrī plkst. 19.00 Jaunmārupes Mūzikas un mākslas skolā, Mazcenas alejā 39, Jaunmārupē, Mārupes novadā.

Katras sanāksmes protokols, dalībnieku saraksts un informatīvie materiāli pievienoti no 4. un 5. pielikumā

PIELIKUMI

1. Paziņojumi par Rail Baltica papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu vietējos laikrakstos
2. Individuālie paziņojumi nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem)
3. Informācijas nodošana pašvaldībām par paredzētās darbības papildus alternatīvām
4. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Salacgrīvas un Limbažu novadā
5. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Mārupes novadā

1. pielikums

Paziņojumi par Rail Baltica papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu vietējos laikrakstos

PURINA
ONE
Acīmredzama veselība šodien & rīt



Kaķu draugs!
Laipni lūgti uz bezmaksas konsultāciju pie veterinārārsta! Atnāc un saņem Purina ONE paraugu bez maksas

Veterinārārsts konsultēs 9. septembrī plkst. 12.00–14.00 Limbažos, stāvlaukumā pie Limbažu Kultūras nama (Rīgas iela 9)

vairāk informācijas varat atrast www.purinaone.lv

PURINA

B kategorijas autovadītāju kursi

17. septembrī pl. 18
Limbažos, Parka ielā 38 (3. vsk.).

Nodarbības notiks
O., C. 18.00 - 21.00.
CSN pasniedzēja A. Pīlskunga,
instruktori G. Ķeksis un A. Pīlskungs.

• teor. apm., dok. not -	€ 43,40
• skolas teor. eksāmi -	€ 4,00
Summa -	€ 47,40
PVN 21% -	€ 12,60
KOPĀ -	€ 60,00
• Braukš. apmācība (45 min.) -	€ 9,00.

Tālr. 26467986.

Limbažu Gaiveņa bibliotēka

(Parka ielā 23) aicina interesentus pieteikties bezmaksas mācībām grupās:

- ✓ Bērnzas pārvarēšana angļu sarunvalodā - otrdienās 9.00,
- ✓ Angļu valoda ar priekšzināšanām - otrdienās 16.00;
- ✓ Krievu sarunvalodas pēcpusdienas - pirmdienās 16.00;
- ✓ Pamatprasmes darbam ar datoru un internetu - pirmdienās 10.00, trešdienās, piektdienās laika tika precizēts.

Trešdienu pēcpusdienās plānots organizēt radošās darbnīcas. Gaidām jūsu ierosinājumus un aicinām uz sadarbību, lai dalītos savās prasmēs ar citiem!

Tālr. pieteikumiem un jautājumi 29283652

Paziņojums par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) papildu alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu

Paredzētās darbības nosaukums: Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* būvniecība

Ierosinātājs: LR Satiksmes ministrija, reģistrācijas Nr. 90000088687

Paredzētās darbības papildu alternatīvu darbības vietas ir: Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagasts un Liepupes pagasts, Limbažu novada Viļķenes pagasts un Mārupes novads.

Datums, kad pieņemts biroja lēmums par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu: Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487.

Paredzētās darbības apraksts: Paredzētā darbība ir elektrificēta jaunbūvējama divceļu dzelzceļa līnija gan pasažieru, gan kravas vilcienu kombinētajai satiksmei. Paredzētā darbība ietjauj: dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* būvniecību Latvijas teritorijā no Igaunijas robežas līdz Lietuvas robežai, tai skaitā nodrošinot Eiropas standarta platuma dzelzceļa infrastruktūras pieslēgumu Rīgas pasažieru stacijai un starptautiskajai lidostai «Rīga», citas saistītās infrastruktūras (kravu un pasažieru termināļi, apkopes punkts, depo u.c.) būvniecību, dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* energoapgādes būvniecību, citas infrastruktūras pārbūvi šķērsojumu vietās (ceļi, gāzes vadi utt.).

Paredzētajai darbībai ir divas pamatalternatīvas (A un B alternatīvas), kas sākas pie Igaunijas/Latvijas robežas, turpinās caur Salacgrīvas, Limbažu, Sējas, Inčukalna, Ropažu, Garkalnes, Stopiņu, Salaspils novadiem, Rīgu, Mārupes, Olaines, Ķekavas, Baldones, Iecavas, Bauskas novadiem līdz Latvijas/Lietuvas robežai, kā arī alternatīvi posmi C1 alternatīva Limbažu novadā un C2 alternatīva Rīgā.

Iespējamie papildu alternatīvie risinājumi:
- C3 alternatīva - dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* posms Mārupes novada Jaunmārupē,
- C4 alternatīva - dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* posms Salacgrīvas novada Liepupes pagastā,
- C5 alternatīva - dzelzceļa infrastruktūras līnijas *Rail Baltica* posms Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Viļķenes pagastā.

Informācija par pārrobežu ietekmi: Paredzētajai darbībai ir iespējama pārrobežu ietekme, ņemot vērā tās mērogu un realizācijas mērķi.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iegūt informāciju par paredzētās darbības papildu alternatīvām un iepazīties ar sagatavotajiem dokumentiem:
- LR Satiksmes ministrijā darba laikā, Gogoļa ielā 3, Rīgā, tīmekļa vietnē *www.sam.gov.lv*;
- Piinsabiedrības «RB Latvija» tīmekļa vietnē *www.railbaltica.info* un SIA «Estonian, Latvian & Lithuanian Environment» tīmekļa vietnē *www.environment.lv*;
- Vides pārraudzības valsts birojā darba laikā Rūpniecības ielā 23, Rīgā, tīmekļa vietnē *www.vpvb.gov.lv*;
- Limbažu novada pašvaldībā, Rīgas ielā 16, Limbažos, Limbažu novadā, Viļķenes pagasta pārvaldē, Dārza ielā 1, Viļķenē, Limbažu novadā darba laikā, tīmekļa vietnē *www.limbazi.lv*,
- Salacgrīvas novada domē Smilšu ielā 9, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā, Liepupes pagasta pārvaldē, «Mežgravās», Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā, Svētciema bibliotēkā Dārza ielā 26, Svētciemā, Salacgrīvas novadā darba laikā, tīmekļa vietnē *www.salacgriva.lv*,
- Mārupes novada domē Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, Jaunmārupes pamatskolā Mazcenu alejā 4a, Jaunmārupē, Mārupes novadā, tīmekļa vietnē *www.marupe.lv*.

Paredzētās darbības papildus alternatīvu sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiks
- Salacgrīvas kultūras namā, Ostas ielā 3, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā 2015. gada 16. septembrī plkst. 17,
- Jaunmārupes mūzikas un mākslas skolā, Mazcenu alejā 39, Jaunmārupē, Mārupes novadā 2015. gada 17. septembrī plkst. 19.

Rakstiskus priekšlikumus par paredzētās darbības papildu alternatīvām var iesniegt līdz 2015. gada 24. septembrim Vides pārraudzības valsts birojā Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, *www.vpvb.gov.lv*.

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Lūdz palīdzību!
Stacijas ielas 14 apkārtnē, Limbažos pazudis jauns un baltīgs pelēkbalts runcītis.
Atsaucas uz vārdu Didī. Atlīdzība garantēta! Tālr. 22487338.

AUTOSKOLA
Limbažos
B kategorija 80.- eur
Salacgrīvā
B kategorija 80.- eur
www.spriditis-co.lv
t. 22111450

Apkure Panasonic
Lētāk par gāzi, ērtāk nekā granulas! Reāli ekspluatācijas rezultāti.
www.gaiss-udens.lv,
tālr. 67310975
Reklāmas uzrādītājam papildu 5% atlaide!

Profesionālās izglītības kompetences centra Rīgas Valsts tehnikums Limbažu teritoriālajai struktūrvienībai Limbažos, Zeļļu ielā 9
vajadzīgs kurinātājs pastāvīgam darbam.
Prasības pretendentam:
- apliecība pietiekoši darbam katlam ar cieto kurināmo, sērtuma raža 1,0 MW;
- pieredze kurinātāja darbā;
- atbilstība Bērnu tiesību aizsardzības likumam.
Kontaktinformācija pa tālruni 29253400.

Sporta klubā «Tonuss»
- aerobika;
- pilates ar jogu;
- pilates iesācējiem.
Tālr. 26742083, Ļuba.

Piedāvā darbu
Ražošanas cehā vajadzīgi remontatslēdznieki ar pieredzi. Tālr. 25448124, 22318497.

Darbs Nīderlandē, Lielbritānijā, Vācijā, Īrijā, Kiprā!
Alga no 1000 līdz 1600 EUR/NETTO
Rūpnīcās, noliktavās, lauksaimniecībā, apkalpojošā sfērā!
SIA HANSA Aspazijas bulv.32, Rīga t.28451400
Reģ.nr.40003890767 Lic. 48 izņ.LR LM NVA 11/12/2013

Veikals «Lats» Limbažos aicina darbā
konditoru.
CV iesniegt veikalā.

SIA «FRIP»
Kokapstrādes uzņēmums Bīriņos aicina darbā:
♦ šķirotājas un
♦ garinātājas.
Darbs - 9 h dienā.
Atalgojums, sākot no 500 EUR.
Piedāvājam ātru apmācību.
Tālr. uzziņām - 26184858.

Kūrortviesnīca PORTO RESORT Lilastē PIEDĀVĀ DARBU
VIESMĪĻIEM, PAVĀRIEM, ADMINISTRATORIEM, ISTABENĒM un APKOPĒJĀM.
Nepieciešama iepriekšēja darba pieredze, izpratne par klientu apkalpošanu, restorāna un viesnīcas darbību.
Darbs maiņās ar iespējamu nakšņošanu viesnīcā.
CV lūdzam sūtīt uz e-pastu info@porthotel.lv līdz 10. septembrim.
Sīkāka informācija pa tālr. 27499995.

Sludinājumi
Reklāmas
Līdzjūtības
Apsveikumi

Redakcija:
tālr. 64070223, 29241155,
e-pasts inita@auseklis.lv
Internetā:
www.auseklis.lv

Laikrakstu «Auseklis» varat iegādāties bez tirdzniecības uzcenojuma
par € 0,30
redakcijas reklāmas daļā Limbažos, Jūras ielā 6

Auseklis
Iznāk otrdienās, trešdienās un piektdienās
© Pārpublicēšanas gadījumā atsauce uz «Auseklis» obligāta

Indekss 3027, reģ. apliecība 1449.
Izdevēja - SIA «Izdevniecība Auseklis».
Iespiests SIA «Latgales druka» tipogrāfijā Rēzeknē, Baznīcas ielā 28.
Redakcijas adrese:
Jūras ielā 6, Limbažos, LV-4001
www.auseklis.lv,
e-pasts redakcija@auseklis.lv

Redaktores p.i. Laila Paegle 64022284, 29169431
Izpilddirektore Ineta Zariņa 64070224, 29392515
Žurnālistes Iiva Birzkope 64070327, 30223828
Līga Liepiņa 64022861, 29477319
Gunita Ozoliņa 64022983, 20921089
Alja Sedliņa 64022284, 29401343
Linda Tauriņa 64022983, 29156104
automātiskais atbildētājs 64070327
Redakcijas viedoklis ne vienmēr sakrīt ar raksta autora viedokli.

Reklāmas nodaļa - 64070223, 29241155, inita@auseklis.lv.
SIA «Izdevniecība Auseklis» reģ. Nr. 44103005799
Norēķinu konts Nr. LV44UNLA0013003467903, AS «SEB banka» Limbažu filiāle.
Par sludinājuma tekstu atbild tā autors.
Grāmatvedība - 64070224, 29392515

REKLĀMA/SLUDINĀJUMI

Pārdod

Pārdod sausu skaldītu malku (bērzs, alksnis, osis, ozols, skujkoks), kokskaidu granulas. Piegāde Rīgas robežās bez maksas. Piedāvājam malku maisos 40 l (alksnis, bērzs, osis, ozols). Tālr. 26156521

Pārdod skaldītu malku (arī maisos) ar piegādi. Tālr. 29197566

Piegādāju bērza skaidu briketes un akmeņogles. Tālr. 26376844, 26112140

Pārdod metāla jumtus un noteksistēmas no ražotāja. Cena no 4,55 EUR/m². Tālr. 28628212

Piegādāju akmeņogles. Tālr. 26376844

Kantainās ozola briketes ar piegādi 145 EUR/t. Tālr. 29907466

SAUSI PRIEDES KLUCIŠI 6 m³ – 150 EIRO, alksnis. Tālr. 25624997

Pārdod sausu alkšņa malku. Cena par vienu beramkubu 27 EUR. Alkšņa malka 40 litru maisā 2 EUR. Piegāde bez maksas. Tālr. 29479134

Pārdod skaldītu malku. Berkubs 24 EUR, dažādi piegādes veidi. Ražotne atrodas Zaķumuižā. Tālr. 26167678, zvanīt 8–20

Pārdod koka skaidu briketes (100% bērzs) Olainē, piegāde Pierīgā no 3 t bez maksas. Tālr. 29132912

Priedes klucīši, briketes, granulas. Tālr. 29299114

Ozola skaidu briketes 155 EUR/t ar piegādi. Tālr. 29907466

Pārdod kvalitatīvas granulas par labu cenu. Mob. tālr. 28848898

Pārdodam visu veidu zāģmateriālus un apdares dēļus. Zāģējam arī pēc pasūtījuma. Mob. tālr. 28848898

Piedāvājam iegādāties organisko kompostu, kura sastāvā ir satrūdējuši vistu mēsli, kūdra, smalcināti salmi, dolomītmilti. Piegādājam 50 l maisos. Cena ar piegādi 4 EUR. Tālr. 26175582

Skaldīta malka. Laba kvalitāte, ātra piegāde. Tālr. 29943808

Pērk

Pērk zāģbaļķus, sīkbaļķus, finierklučus, taru, papīrmalku, malku. Apmaksa tūlītēja. Tālr. 29152469

Pērk skujkoku, lapkoku meža īpašumus ar zemi. Vidējā cena 1000–10 000 EUR/ha. Tālr. 26052140

LATVIJAS MEŽU FONDS PĒRK MEŽUS, CIRSMAS UN ZEMI VISĀ LATVIJĀ. Tālr. 29711172

Pērkam papīrmalku, malku, zāģbaļķus mežā. Samaksa tūlītēja. Tālr. 29197566

Mehānisko sulu spiedi un smalcinātāju. Tālr. 29442369

SIA „CRAFT WOOD" pērk visu veidu meža īpašumus visā Latvijā, cena no 1000 līdz 10 000 EUR/ha. Atjaunojam taksācijas. Ar starpniekiem nesadarbojamies. Tālr. 26360308

Jaunaudzes, cirsmas, mežus (arī daļēji izstrādātus). Apaļkokus pie ceļa un malku. Tālr. 29121197, e-pasts: *hvunco@inbox.lv*

Par labu samaksu pērk mežus, zemi, izcirtumus. Var būt ar apgrūtinājumu. Tālr. 29433000

SIA „LOGGERS" pērk visu veidu apaļkokus pie ceļa. Tūlītēja apmaksa. Tālr. 29177771, www.malkastirgus.lv

Pērk mežus, cirsmas. Tālr. 29235165

SIA „Nord Forest" pērk īpašumus ar mežiem. Samaksa pie notāra. Tālr. 29481186

Pērku lielas cirsmas. Tālr. 28692020

Pērk priedes, egles zāģbaļķus, sīkbaļķus, bērza finierklučus, papīrmalku, malku. Mežizstrādes pakalpojumi. Tālr. 29152469

Dzintara izstrādājumus. Tālr. 26268079

Latviešu kolekcionārs pērk dzintara gabalus, brošas, krelles. Tālr. 29411776

Īrē

1 istabas dzīvokli Salaspili. Var uz diennakti. Diennakts 8 EUR. Tālr. 29595806

Dažādi

Bīstamo koku zāģēšana, vainagu veidošana. Tālr. 29556114

Siltinām mājas ar termoputām, ekovati un granulām. Tālr. 26748235

Veic bruģēšanas darbus un bruģa labošanu. Tālr. 26361979

Skursteņslaucītāja pakalpojumi. Tālr. 26248242

Mūrējam skursteņus. Tālr. 27438339

Siltinām mājas ar termoputām, ekovati, granulām un poliuretāna putām. Tālr. 26748235

Zāģējam baļķus dēļos jūsu sētā. Tālr. 26547957

Aicina darbā kvalificētu šuvēju Siguldā ar zināšanām apģērba konstruēšanā. Pieredze obligāta! Darba laiks pēc vienošanās. Pieteikumus sūtīt uz e-pastu rozinitehandmade@gmail.com vai zvanīt uz tālr. 26310091

Aicinām darbā šķirotājas un garinātājās. Darbs 9 h dienā. Atalgojums, sākot no 500 EUR. Piedāvājam ātru apmācību, nodrošinām ar labu dzīvesvietu. Uzņēmums atrodas 45 km no Rīgas. Lūgums zvanīt darbadienas līdz plkst. 19. Tālr. 26184858

Tālrunis reklāmai *RAA* 67227080,

SIA „Lauku miesnieks" IEPĒRK MĀJLOPUS. Lielas cenas. Samaksa tūlītēja. Svari. **Tālr. 20207132**

Nopirksim par AUGSTĀM CENĀM neizstrādātus vai daļēji izstrādātus meža īpašumus, cirsmas.

- Nopirksim lauku vienrietas ar mežu (varam paņemt saimniekus mūža apgādībā).
- Veicam ātru īpašuma dalīšanu, zemes mērīšanu un dokumentu kārtošanu.
- Veicam meža projektu izstrādi un pārstrādi (izmaiņas).
- Juridiskā palīdzība.
- Izsniedzam rekatnaudu.
- Perādu dzēšana.

Samaksa pirkuma līguma parakstīšanas dienā.
Tālr. 26626130, 29646577
E-pasts: lesedak777@gmail.com, gintsedaknis@gmail.com

SIA „LESEDA KOKS"

PAZIŅOJUMS PAR PAREDZĒTĀS DARBĪBAS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA (IVN) PAPILDU ALTERNATĪVU SĀKOTNĒJO SABIEDRISKO APSPRIEŠANU

Paredzētās darbības nosaukums: Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas „Rail Baltica" būvniecība.

Ierosinātājs: LR Satiksmes ministrija, reģistrācijas Nr. 90000088687.

Paredzētās darbības papildu alternatīva darbības vietas ir: Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagasts un Liepupes pagasts, Limbažu novada Viļķenes pagasts un Mārupes novads.

Datums, kad pieņemts biroja lēmums par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu: Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487.

Paredzētās darbības apraksts: paredzētā darbība ir elektrificēta jaunbūvējama divceļu dzelzceļa līnija gan pasažieru, gan kravas vilcienu kombinētajai satiksmei. Paredzētā darbība ietver: dzelzceļa infrastruktūras līnijas „Rail Baltica" būvniecību Latvijas teritorijā no Igaunijas robežas līdz Lietuvas robežai, tajā skaitā nodrošinot Eiropas standarta platuma dzelzceļa infrastruktūras pieslēgumu Rīgas pasažieru stacijai un starptautiskajai lidostai „Rīga", citas saistītās infrastruktūras (kravu un pasažieru termināli, apkopes punkts, depo u.c.) būvniecību, dzelzceļa infrastruktūras līnijas „Rail Baltica" energoapgādes būvniecību, citas infrastruktūras pārbūvi šķērsojumu vietās (ceļi, gāzes vadi utt.).

Paredzētajai darbībai ir divas pamatalternatīvas (A un B alternatīva), kas sākas pie Igaunijas/Latvijas robežas, turpinās caur Salacgrīvas, Limbažu, Sējas, Inčukalna, Ropažu, Garkalnes, Stopiņu un Salaspils novadu, Rīgu, Mārupes, Olaines, Ķekavas, Baldones, Iecavas un Bauskas novadu līdz Latvijas/Lietuvas robežai, kā arī alternatīvi posmi C1 alternatīva Limbažu novadā un C2 alternatīva Rīgā.

Iespējamie papildu alternatīvie risinājumi:

- C3 alternatīva – dzelzceļa infrastruktūras līnijas „Rail Baltica" posms Mārupes novada Jaunmārupē;
- C4 alternatīva – dzelzceļa infrastruktūras līnijas „Rail Baltica" posms Salacgrīvas novada Liepupes pagastā;
- C5 alternatīva – dzelzceļa infrastruktūras līnijas „Rail Baltica" posms Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Viļķenes pagastā.

Informācija par pārrobežu ietekmi: paredzētajai darbībai ir iespējama pārrobežu ietekme, ņemot vērā tās mērogu un realizācijas mērķi.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iegūt informāciju par paredzētās darbības papildu alternatīvām un iepazīties ar sagatavotajiem dokumentiem:

- LR Satiksmes ministrijā Gogoļa ielā 3, Rīgā, darba laikā, tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv;
- pilnsabiedrības „RB Latvija" tīmekļa vietnē www.railbaltica.info un SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" tīmekļa vietnē www.environment.lv;
- Vides pārraudzības valsts birojā Rūpniecības ielā 23, Rīgā, darba laikā, tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv;
- Limbažu novada pašvaldībā Rīgas ielā 16, Limbažos, Limbažu novadā, Viļķenes pagasta pārvaldē Dārza ielā 1, Viļķenē, Limbažu novadā, darba laikā, tīmekļa vietnē www.limbazi.lv;
- Salacgrīvas novada domē Smilšu ielā 9, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā, Liepupes pagasta pārvaldē „Mežgravās", Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā, Svētciema bibliotēkā Dārza ielā 26, Svētciemā, Salacgrīvas novadā, darba laikā, tīmekļa vietnē www.salacgriva.lv;
- Mārupes novada domē Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, Jaunmārupes pamatskolā Mazcenu alejā 4A, Jaunmārupē, Mārupes novadā, tīmekļa vietnē www.marupe.lv.

Paredzētās darbības papildu alternatīvu sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiks:

- Salacgrīvas kultūras namā Ostas ielā 3, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā, 2015. gada 16. septembrī plkst. 17;
- Jaunmārupes Mūzikas un mākslas skolā Mazcenu alejā 39, Jaunmārupē, Mārupes novadā, 2015. gada 17. septembrī plkst. 19.

Rakstiskus priekšlikumus par paredzētās darbības papildu alternatīvām var iesniegt līdz 2015. gada 24. septembrim Vides pārraudzības valsts birojā Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045, tālrunis 67321173, fakss 67321049, www.vpvb.gov.lv.

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

LĪDZJŪTĪBA

Laiks apstājas ar skarbu piesitienu,
Nav rītdienas, ir tikai vēja balss...

Izsakām visdziļāko līdzjūtību SIA „Zemgales 29" valdes priekšsēdētājai RITMAI ANDERSONEI, dēlu mūžībā aizvadot.

Olaines novada pašvaldības kolektīvs

2. pielikums

Individuālie paziņojumi nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem)

Informācija par papildus alternatīvu iekļaušanu ietekmes uz vidi novērtējumā un papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu

Transportam ir būtiska loma Latvijas attīstībā, nodrošinot Latvijas integrēšanu ne tikai Baltijas jūras reģiona, bet arī plašāka reģiona ietvaros. Jau vairākus gadus notiek intensīvs darbs pie dzelzceļa attīstības, lai savienotu Latviju ar citām Eiropas valstīm, izbūvējot Rail Baltica līniju.

Šā gada sākumā tika uzsākta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra lielam infrastruktūras projektam – dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai. Šī projekta ietekmes uz vidi novērtējuma laikā, ņemot vērā pamatotus un argumentētus pašvaldību un iedzīvotāju viedokļus un priekšlikumus, ir izstrādātas trīs jaunas dzelzceļa trases novietojuma alternatīvas, no kurām viena atrodas Mārupes novadā un divas skar Salacgrīvas un Limbažu novadus, tāpēc aicinām Jūs iepazīties ar informāciju par projektu, papildus alternatīvām un to sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, kā arī uzaicinām Jūs piedalīties papildus alternatīvu sabiedriskās apspriešanas sanāksmē.

Mēs nosūtam Jums šādus materiālus:

- Paziņojumu par papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu, kas ir publicēts arī vietējā laikrakstā,
- Īsu informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru,
- Kartes, kur redzams Rail Baltica dzelzceļa līnijas iespējamais novietojums.

Vienlaikus aicinām Jūs iepazīties ar informāciju, kas pieejama Jūsu pašvaldībā un šādās interneta vietnēs:

- Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv/ivn/projekti ir pieejama informācija par šī projekta ietekmes uz vidi novērtējuma gaitu,
- Pilnsabiedrības "RB Latvija" tīmekļa vietnē www.railbaltica.info Jūs atradīsiet plašāku informāciju par Rail Baltica projektu un kartes, kurās redzamas Rail Baltica dzelzceļa infrastruktūras alternatīvās trases un skarto zemes vienību robežas, kā arī informācija par papildus alternatīvām.

Lai iepazīstinātu sabiedrību ar novērtējuma rezultātiem, pēc ziņojuma sagatavošanas tiks organizētas nākamās sabiedriskās apspriešanas. Informācija par iespējām iepazīties ar sagatavoto novērtējumu un ar to saistītajiem dokumentiem, iesniegt rakstveida priekšlikumus un piedalīties ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā tiks publicēta internetā un vietējā laikrakstā.

Paziņojums par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) papildus alternatīvu sākotnējo sabiedrisko apspriešanu

Paredzētās darbības nosaukums: Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība

Ierosinātājs: LR Satiksmes ministrija, reģistrācijas Nr. 90000088687

Paredzētās darbības papildus alternatīvu darbības vietas ir: Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagasts un Liepupes pagasts, Limbažu novada Viļķenes pagasts un Mārupes novads.

Datums, kad pieņemts biroja lēmums par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu: Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487.

Paredzētās darbības apraksts: Paredzētā darbība ir elektrificēta jaunbūvējama divceļu dzelzceļa līnija gan pasažieru, gan kravas vilcienu kombinētajai satiksmei. Paredzētā darbība iekļauj: dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecību Latvijas teritorijā no Igaunijas robežas līdz Lietuvas robežai, tai skaitā nodrošinot Eiropas standarta platuma dzelzceļa infrastruktūras pieslēgumu Rīgas pasažieru stacijai un starptautiskajai lidostai "Rīga", citas saistītās infrastruktūras (kravu un pasažieru termināļi, apkopes punkts, depo u.c.) būvniecību, dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica energoapgādes būvniecību, citas infrastruktūras pārbūvi šķērsojumu vietās (ceļi, gāzes vadi, utt.).

Paredzētajai darbībai ir divas pamatalternatīvas (A un B alternatīvas), kas sākas pie Igaunijas/Latvijas robežas turpinās caur Salacgrīvas, Limbažu, Sējas, Inčukalna, Ropažu, Garkalnes, Stopiņu, Salaspils novadiem, Rīgu, Mārupes, Olaines, Ķekavas, Baldones, Iecavas, Bauskas novadiem līdz Latvijas/Lietuvas robežai, kā arī alternatīvi posmi C1 alternatīva Limbažu novadā un C2 alternatīva Rīgā.

Iespējamie papildus alternatīvie risinājumi:

- C3 alternatīva - dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica posms Mārupes novada Jaunmārupē,
- C4 alternatīva - dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica posms Salacgrīvas novada Liepupes pagastā,
- C5 alternatīva - dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica posms Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Viļķenes pagastā.

Informācija par pārrobežu ietekmi: Paredzētajai darbībai ir iespējama pārrobežu ietekme, ņemot vērā tās mērogu un realizācijas mērķi.

Laiks un vieta, kur sabiedrība var iegūt informāciju par paredzētās darbības papildus alternatīvām un iepazīties ar sagatavotajiem dokumentiem:

- LR Satiksmes ministrijā darba laikā, Gogoļa ielā 3, Rīgā, tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv;

- Pilnsabiedrības "RB Latvija" tīmekļa vietnē www.railbaltica.info un SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" tīmekļa vietnē www.environment.lv;
- Vides pārraudzības valsts birojā darba laikā Rūpniecības ielā 23, Rīgā, tīmekļa vietnē www.vpvb.gov.lv;
- Limbažu novada pašvaldībā, Rīgas ielā 16, Limbažos, Limbažu novadā, Viļķenes pagasta pārvaldē, Dārza ielā 1, Viļķenē, Limbažu novadā darba laikā, tīmekļa vietnē www.limbazi.lv,
- Salacgrīvas novada domē Smilšu ielā 9, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā, Liepupes pagasta pārvaldē, "Mežgravas", Liepupes pagastā, Salacgrīvas novadā, Svētciema bibliotēkā Dārza ielā 26, Svētciemā, Salacgrīvas novadā darba laikā, tīmekļa vietnē www.salacgriva.lv,
- Mārupes novada Domē Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, Jaunmārupes pamatskolā Mazcenu alejā 4a, Jaunmārupē, Mārupes novadā, tīmekļa vietnē www.marupe.lv.

Paredzētās darbības papildus alternatīvu sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiks

- Salacgrīvas kultūras namā, Ostas ielā 3, Salacgrīvā, Salacgrīvas novadā 2015. gada 16. septembrī plkst. 17:00,
- Jaunmārupes mūzikas un mākslas skolā, Mazcenu alejā 39, Jaunmārupē, Mārupes novadā 2015. gada 17. septembrī, plkst. 19.00.

Rakstiskus priekšlikumus par paredzētās darbības papildus alternatīvām var iesniegt līdz 2015. gada 24. septembrim Vides pārraudzības valsts birojā Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV – 1045, tālrunis: 67321173, fakss: 67321049, www.vpvb.gov.lv.

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru

Ietekmes uz vidi novērtējums ir procedūra, kas sekmē pamatota un izsvērta lēmuma pieņemšanu par dažādu projektu, plānu vai programmu realizācijas iespējām. Tās laikā tiek novērtēta paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamā ietekme uz vidi un izstrādāti priekšlikumi nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai.

Darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums

Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra noteikti jāveic visām darbībām, kuras saistītas ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu"1. pielikumā minētajiem objektiem vai ietvertas starptautiskajos līgumos. Pārējos gadījumos Vides pārraudzības valsts birojs pieņem lēmumu par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu vai nepiemērošanu konkrētai darbībai pēc paredzētās darbības ietekmes sākotnējā izvērtējuma.

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana

Ja tiek pieņemts lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu, ir jāveic paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana. To organizē ierosinātājs, sagatavojot informāciju par paredzēto darbību un publicējot paziņojumu laikrakstā. Sagatavotajiem materiāliem ir jābūt pieejamiem internetā un pašvaldības domes un pagasta vai pilsētas pārvaldes ēkā. Ierosinātāja pienākums ir arī individuāli informēt tos kaimiņos esošo nekustamo īpašumu īpašniekus (valdītājus), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju. Sabiedriskā apspriešana norisinās vismaz 20 dienas, kuru laikā ikvienam ir tiesības rakstiski nosūtīt savu viedokli Vides pārraudzības valsts birojam par paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi. Pēc biroja vai pašvaldības pieprasījuma ierosinātājam ir pienākums organizēt sabiedriskās apspriešanas sanāksmi, par kuru tiek paziņots, publicējot iepriekš minēto paziņojumu.

Programmas izstrādāšana

Pamatojoties uz ierosinātāja rakstveida iesniegumā sniegto informāciju, sākotnējo izvērtējumu, kā arī sabiedrības un valsts institūciju priekšlikumiem, Vides pārraudzības valsts birojs pēc ierosinātāja pieprasījuma izstrādā programmu. Programma ir dokuments, kas ietver prasības ziņojuma par ietekmes novērtējumu sagatavošanai.

Ziņojuma par ietekmes novērtējumu sagatavošana

Ziņojumu sagatavo paredzētās darbības ierosinātājs vai tā piesaistīti kompetenti konsultanti. Ziņojumā sniedz informāciju par:

- paredzēto darbību un vismaz diviem alternatīviem risinājumiem, kas paredz darbības realizāciju dažādās vietās vai izmantojot dažādus tehniskus risinājumus;
- paredzētās darbības un alternatīvo risinājumu iespējamo ietekmi uz vidi;
- tehniskiem un citiem risinājumiem, kas palīdzētu novērst vai mazināt paredzētās darbības nelabvēlīgo ietekmi uz vidi.

Sagatavoto ziņojumu ierosinātājs ievieto savā vai tā attiecīgi pilnvarotas personas mājaslapā internetā, kā arī papīra formā iesniedz pašvaldībā un programmā norādītajām institūcijām un organizācijām.

Ziņojuma sabiedriskā apspriešana

Ierosinātājs publicē internetā un laikrakstā paziņojumu par sabiedrības iespējām iepazīties ar sagatavoto ziņojumu un ar to saistītajiem dokumentiem, iesniegt rakstveida priekšlikumus un piedalīties sabiedriskajā apspriešanā. Sabiedriskā apspriešana norisinās vismaz 30 dienas, kuru laikā tiek rīkota arī sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Norādītajā termiņā ikvienam ir tiesības nosūtīt ierosinātājam un Vides pārraudzības valsts birojam rakstveida priekšlikumus un viedokļus par ziņojumu. Ierosinātājam jānodrošina ziņojuma pieejamība sabiedrībai.

Pēc ziņojuma sabiedriskās apspriešanas tam pievieno pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem, norādot, kā iesniegtie priekšlikumi ir ņemti vērā.

Atzinuma par ziņojumu sagatavošana

Pēc sabiedriskās apspriešanas ierosinātājs, ja nepieciešams, precizē ziņojumu un to kopā ar pārskatu par sabiedrības līdzdalības pasākumiem un sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem iesniedz Vides pārraudzības valsts birojā, kā arī ievieto savā mājaslapā internetā. Birojs izvērtē ziņojumu un sniedz par to atzinumu, kurā norāda nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama.

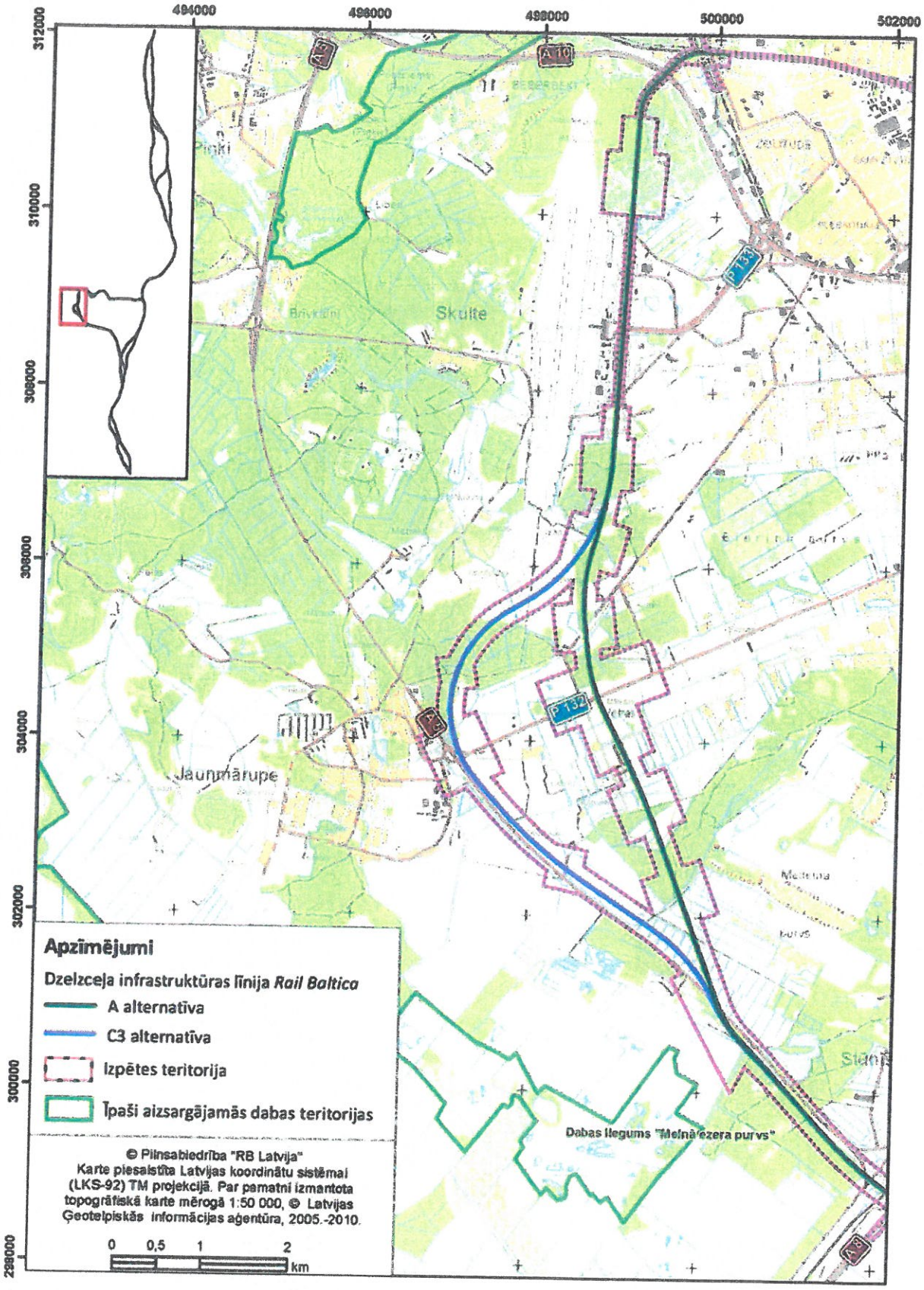
Paredzētās darbības akcepts

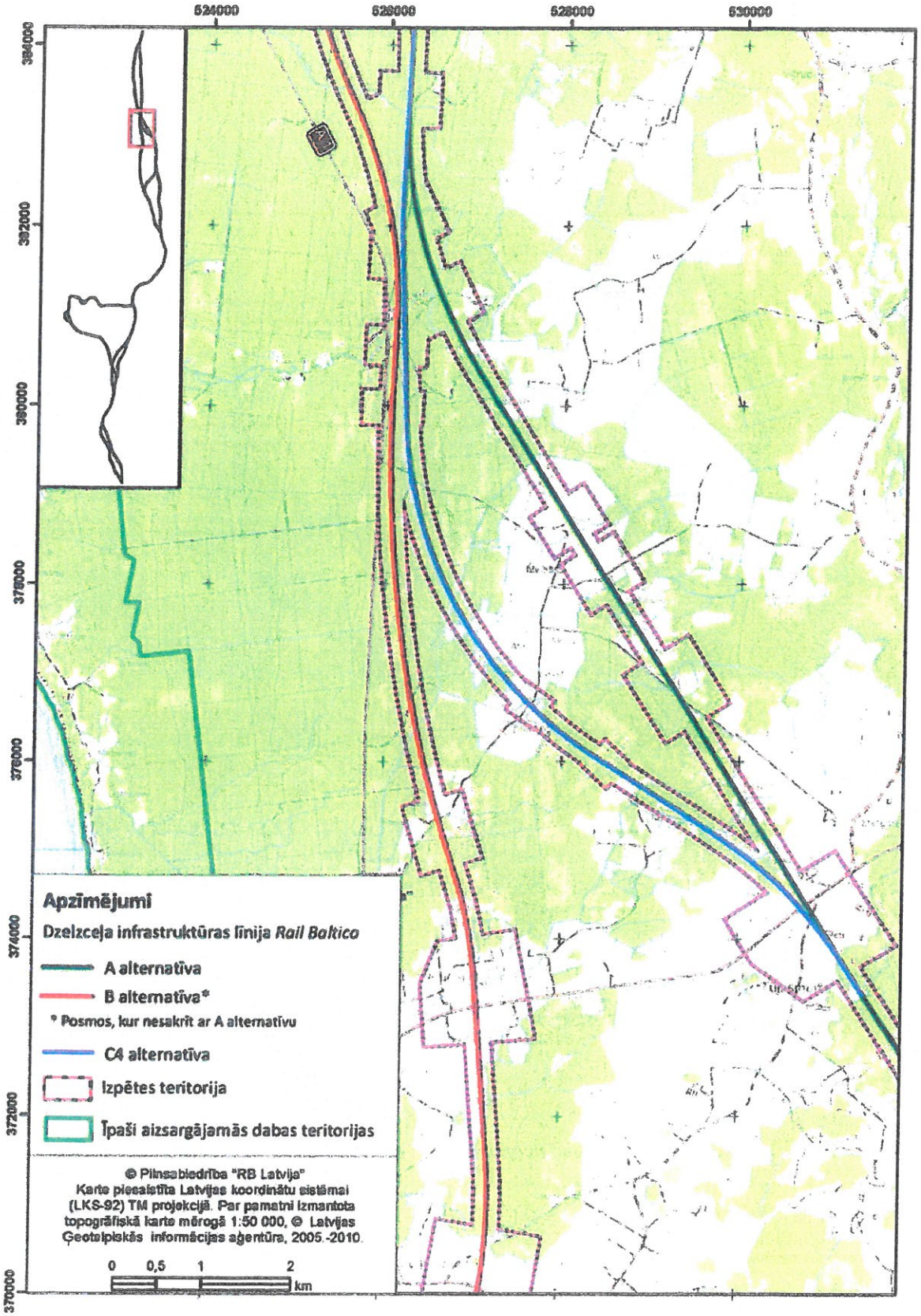
Paredzētās darbības akcepts ir valsts institūcijas, pašvaldības, citas likumā noteiktās institūcijas vai Ministru kabineta lēmums par atļauju uzsākt paredzēto darbību. Lēmums tiek pieņemts vispusīgi izvērtējot ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot Vides pārraudzības valsts biroja atzinumu par ziņojumu. Informācija par lēmumu tiek publicēta internetā un laikrakstā.

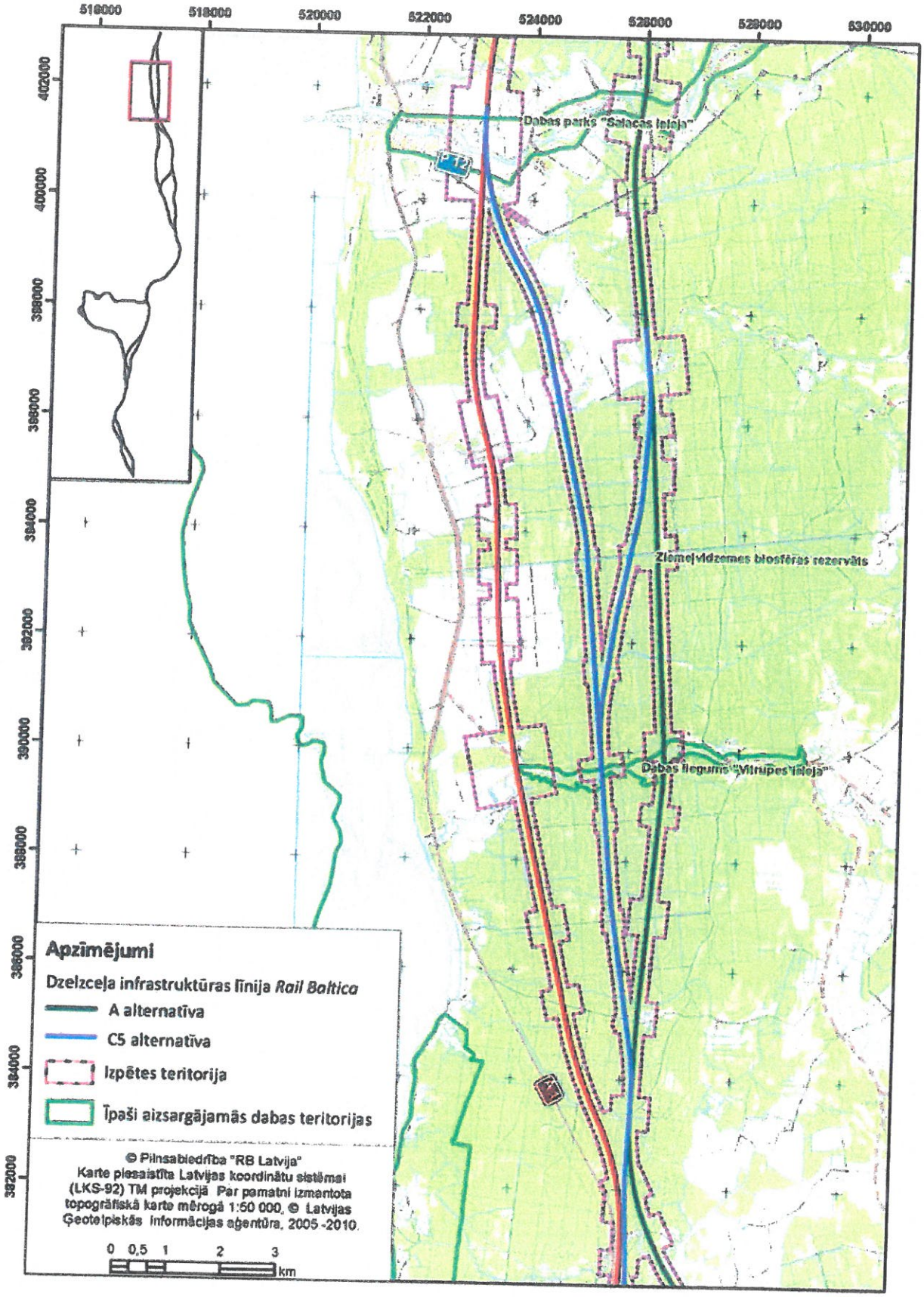
Noderīga kontaktinformācija par Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecības ietekmes uz vidi novērtējumu

Vides pārraudzības valsts birojs:	Rīga, Rūpniecības iela 23, LV-1045, tālrunis 67321173
Satiksmes ministrija:	Rīga, Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743 www.sam.gov.lv
Pilnsabiedrība "RB Latvija":	www.railbaltica.info


Dzelzceļa infrastruktūras līnija *Rail Baltica*
A alternatīva
B alternatīva*
C1
C1... C5 alternatīvas*
* Posmos, kur nesakrīt ar A alternatīvu
Rīgas Pasažieru stacija
Dzelzceļa stacija starptautiskajā lidostā "Rīga"
IGAUNIJA
Ainaži
SALACGRIVAS NOVADS
Salacgriva
C5
LIMBAŽU NOVADS
Limbaži
C4
C1
SEJAS NOVADS
Vangaži
INČUKALNA NOVADS
Inčukalns
RĪGA
ROPAŽU NOVADS
Ropaži
C2
MARUPES NOVADS
C3
Baloži
Ķekava
OLAINES NOVADS
Olaine
ĶEKAVAS NOVADS
Baldone
BALDONES NOVADS
IECAVAS NOVADS
Iecava
Bauska
BAUSKAS NOVADS


494000
496000
498000
500000
502000
312000
310000
308000
306000
304000
302000
300000
298000
A 10
P 133
P 132
Skulte
Jaunmārupe
Dabas liegums "Mellnā ezera purvs"
Apzīmējumi
Dzelzceļa infrastruktūras līnija Rail Baltica
A alternatīva
C3 alternatīva
Izpētes teritorija
Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas
© Pilnsabiedrība "RB Latvija"
Karte piesaistīta Latvijas koordinātu sistēmai (LKS-92) TM projekcijā. Par pamatni izmantota topogrāfiskā karte mērogā 1:50 000, © Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 2005.-2010.
0 0,5 1 2
km


524000
528000
532000
536000
384000
382000
380000
378000
376000
374000
372000
370000
Apzīmējumi
Dzelzceļa infrastruktūras līnija *Rail Baltica*
A alternatīva
B alternatīva*
* Posmos, kur nesakrīt ar A alternatīvu
C4 alternatīva
Izpētes teritorija
Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas
© Pilnsabiedrība "RB Latvija"
Karte piesaistīta Latvijas koordinātu sistēmai (LKS-92) TM projekcijā. Par pamatni izmantota topogrāfiskā karte mērogā 1:50 000, © Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 2005.-2010.
0
0,5
1
2
km


516000
518000
520000
522000
524000
526000
528000
530000
402000
400000
398000
396000
394000
392000
390000
388000
386000
384000
382000
Dabas parks "Salacas ieleja"
Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts
Dabas liegums "Vitrupes ieleja"
Apzīmējumi
Dzelzceļa infrastruktūras līnija Rail Baltica
A alternatīva
C5 alternatīva
Izpētes teritorija
Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas
© Pilnsabiedrība "RB Latvija"
Karte piesaistīta Latvijas koordinātu sistēmai (LKS-92) TM projekcijā. Par pamatni izmantota topogrāfiskā karte mērogā 1:50 000. © Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 2005.-2010.
0 0,5 1 2 3
km

3. pielikums

Informācijas nodošana pašvaldībām par paredzētās darbības papildus alternatīvām

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Informācija par paredzētās darbības -

Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai

papildus alternatīvām

Rīga, 2015. gada septembris

Paredzētā darbība ir Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība, kuras ierosinātājs ir LR Satiksmes ministrija.

Dzelzceļa infrastruktūras līnija Rail Baltica būs elektrificēta divceļu dzelzceļa līnija gan pasažieru, gan kravas vilcienu kombinētajai satiksmei. Paredzētās darbības ietvaros ir plānotas šādas aktivitātes:

- divceļu elektrificētas dzelzceļa līnijas (1435 mm platums) izbūve posmā Igaunijas robeža – Saulkalne - Lietuvas robeža,
- divceļu elektrificētas dzelzceļa līnijas (1435 mm platums) izbūve līdz Rīgas Pasažieru stacijai un starptautiskajai lidostai „Rīga",
- dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica uzturēšanas punkta izbūve Inčukalna novadā pie Vangažiem,
- ritošā sastāva uzturēšanas un apkopes punkta izbūve Stopiņu novadā pie Acones,
- Rīgas Pasažieru stacijas rekonstrukcija,
- Multimodālā kravu termināļa (1435 mm un 1520 mm dzelzceļš, autoceļš) izbūve pie Saulkalnes.

Satiksmes ministrija paralēli veic citas izpētes Rīgas Pasažieru stacijas rekonstrukcijai un Multimodālā kravu termināļa izbūvei pie Saulkalnes. Šī projekta un ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros tiks vērtētas iespējas nodrošināt dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica pieslēgumu Rīgas Pasažieru stacijai un rezervēt Multimodālā kravu termināļa izbūvei pie Saulkalnes nepieciešamo teritoriju.

Dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica garums ir apmēram 265 km, tā sākas no Igaunijas - Latvijas robežas šķērsojuma Salacgrīvas novadā, šķērso Daugavu pie Saulkalnes un Rīgā un stiepjas līdz Latvijas - Lietuvas robežas šķērsojumam Bauskas novadā.

Projektētais dzelzceļa līnijas ātrums ir 240 km/h, līdz ar to paredzot minimālos līkņu rādiusus 4700 m, kas nodrošina maksimālu braukšanas komfortu pie maksimāli pieļaujamā ārējās sliedes pacēluma līknēs.

Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros tiks vērtēts 300 m plats koridors, kura platums atsevišķās vietās (šķērsojumi ar autoceļiem, gāzes vadiem, elektropārvades līnijām, naftas vadu, nepieciešamajām teritorijām apkopes termināļa, vagonu depo un multimodālā termināļa izbūvei) ir paplašināts, lai paralēli varētu izstrādāt optimālākos tehniskos risinājumus gan infrastruktūras šķērsojumiem (ar ceļu tīklu, energopārvades un gāzes maģistrālajām līnijām), gan atsevišķu dzelzceļa infrastruktūras elementu izvietošanai, gan piekļuves nodrošināšanai.

Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros tiks precizēta un noteikta dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica nodalījuma joslas atrašanās vieta.

Paredzētai darbībai ar Vides pārraudzības valsts biroja (VPVB) 2014. gada 29. oktobra lēmumu Nr. 487 "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecība" ir piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra un VPVB 2015. gada 11. maijā ir izdevis ietekmes uz vidi novērtējuma programmu.

Paredzētajai darbībai ir divas pamatalternatīvas (A un B alternatīvas), kas sākas pie Igaunijas/Latvijas robežas turpinās caur Salacgrīvas, Limbažu, Sējas, Inčukalna, Ropažu, Garkalnes, Stopiņu, Salaspils novadiem, Rīgu, Mārupes, Olaines, Ķekavas, Baldones, Iecavas, Bauskas novadiem līdz Latvijas/Lietuvas robežai, kā arī alternatīvi posmi C1 alternatīva Limbažu novadā un C2 alternatīva Rīgā. Šo alternatīvu sākotnējā sabiedriskā apspriešana notika no 2015. gada 13. februāra līdz 15. martam.

Paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma laikā, ņemot vērā pamatotus un argumentētus pašvaldību un iedzīvotāju viedokļus un priekšlikumus, ir izstrādātas trīs jaunas dzelzceļa trases novietojuma alternatīvas, no kurām viena ir Mārupes novadā un divas skar Salacgrīvas un Limbažu novadus (skat. 1. attēlu).

Šeit ir sniegta informācija tikai par C3, C4 un C5 alternatīvu novietojumu. Arī C3, C4 un C5 alternatīvām tiek piedāvāts 300 m plats koridors, kam šķērsojuma vietās ar esošo infrastruktūru ir parādīta infrastruktūras izpētes teritorija.

Informācija par pārējām Rail Baltica alternatīvām ir pieejama šeit: http://railbaltica.info/informacija/ietekmes-uz-vidi-novertejums/.

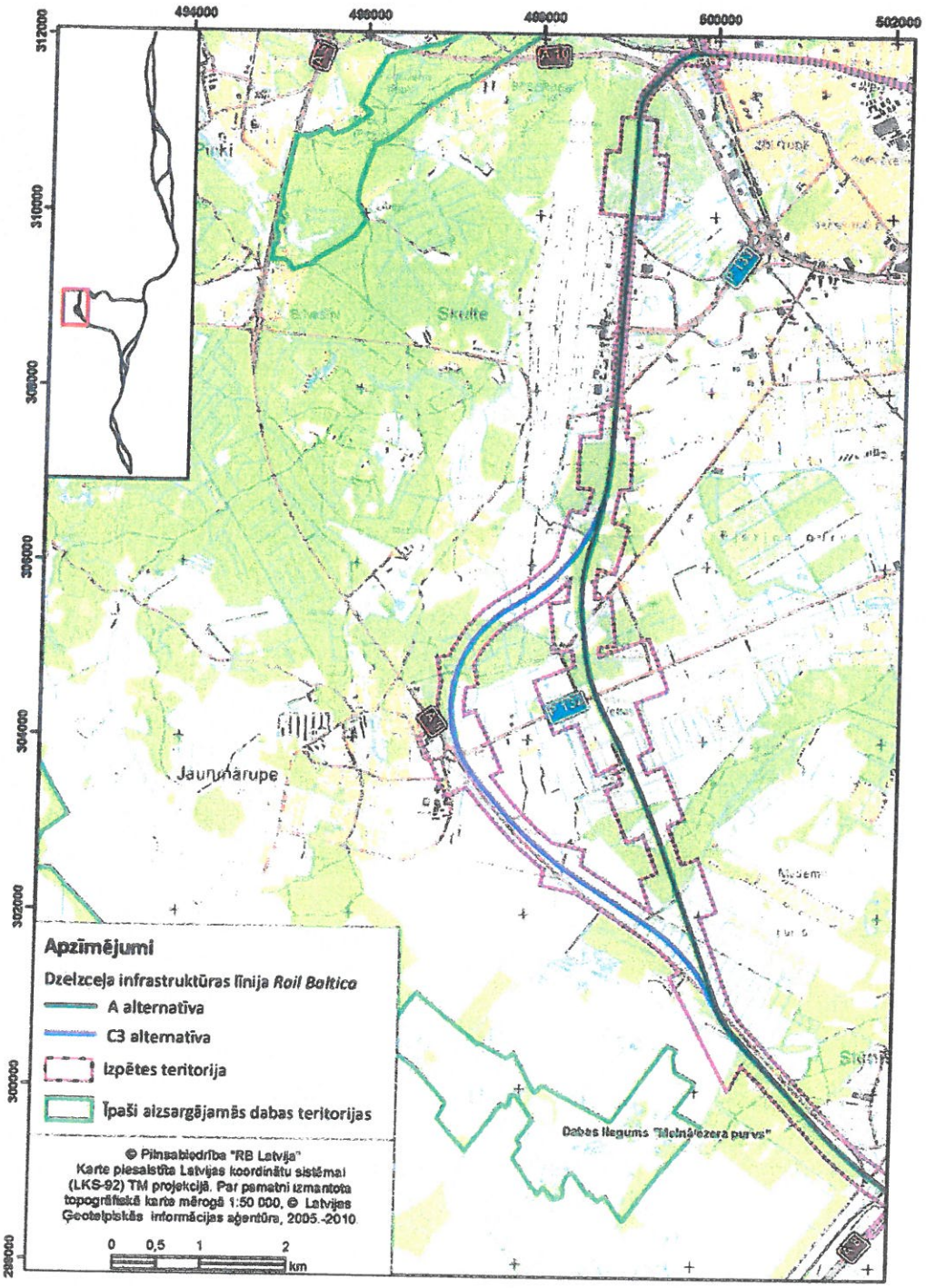


1. attēls. Dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica alternatīvas

C3 alternatīva Mārupes novadā

C3 alternatīvas garums ir 12,4 km un tā nodrošina, ka netiek skarts Vētras ciems un dzelzceļa infrastruktūra tiek veidota vienotā transporta koridorā ar autoceļu A5 (Rīgas apvedceļš) jau no autoceļu A5 un P132 mezgla (skat. 2. attēlu). Pirms autoceļu A5 un P132 mezgla Rail Baltica šķērso lauksaimniecības teritorijas un meža zemes.

C3 alternatīva nešķērso ĪADT, apmēram 2 km attālumā no tās atrodas dabas liegums "Melnā ezera purvs".

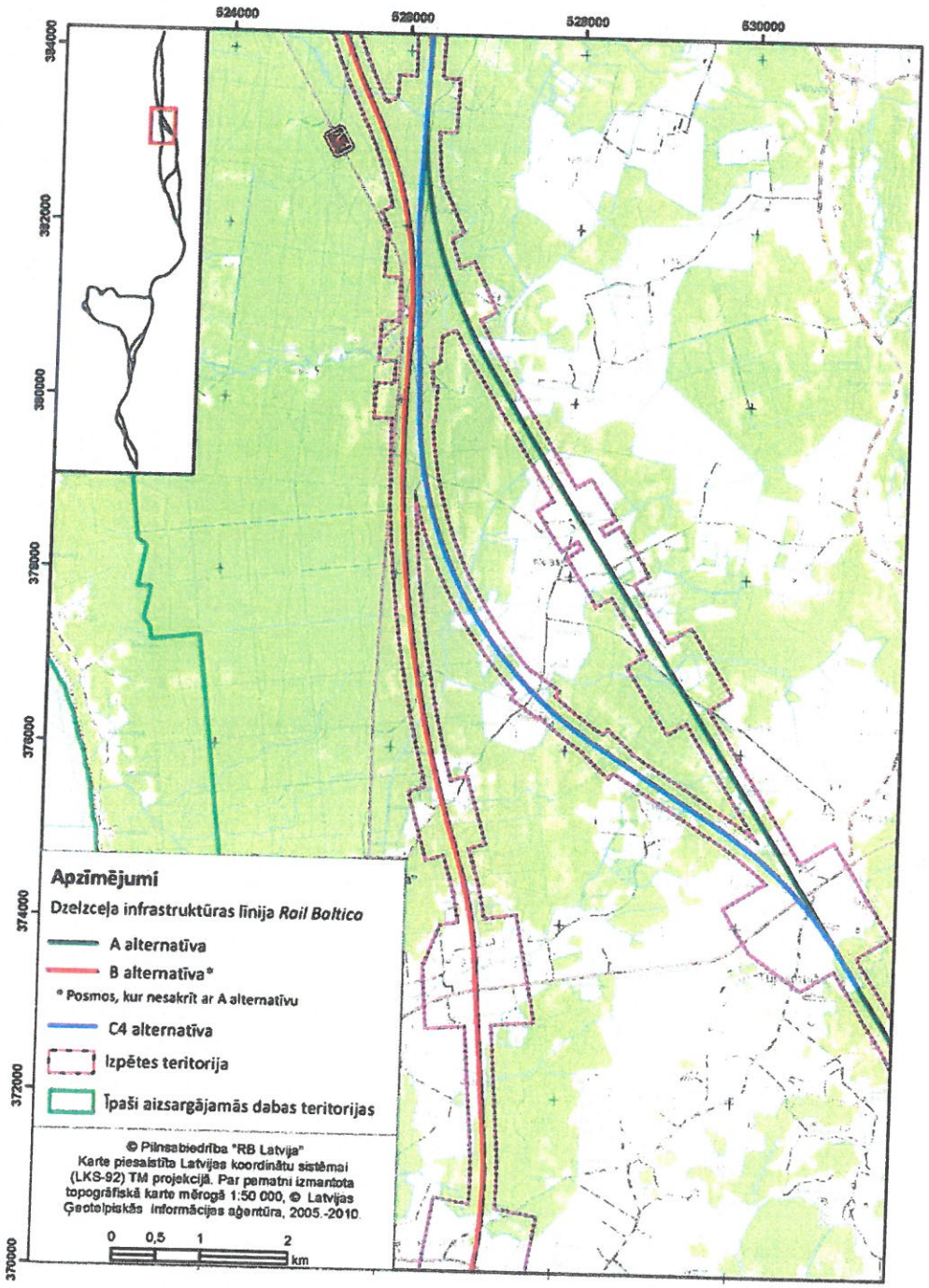


2. attēls. C3 alternatīvas novietojums Mārupes novadā

C4 alternatīva Salacgrīvas novada Liepupes pagastā

C4 alternatīvas garums ir 12,9 km un tā ir trasēta pa meža zemēm, skarot mazāk dzīvojamo teritoriju (pie Dravniekiem) kā A alternatīvas A3 posma ziemeļu daļa Melbāržos, kā arī mazāk ietekmē esošo transporta infrastruktūru, šķērsojot tikai vienu pašvaldības autoceļu (skat. 3. attēlu).

C4 alternatīva šķērso Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta neitrālo zonu. Apmēram 3 km uz rietumiem no tās atrodas dabas liegums "Vidzemes akmeņainā jūrmala", apmēram 3 km uz dienvidaustrumiem no tās atrodas dabas liegums "Dziļezers un Riebezers", un apmēram 8 km uz ziemeļiem dabas liegums "Vitrupes ieleja".

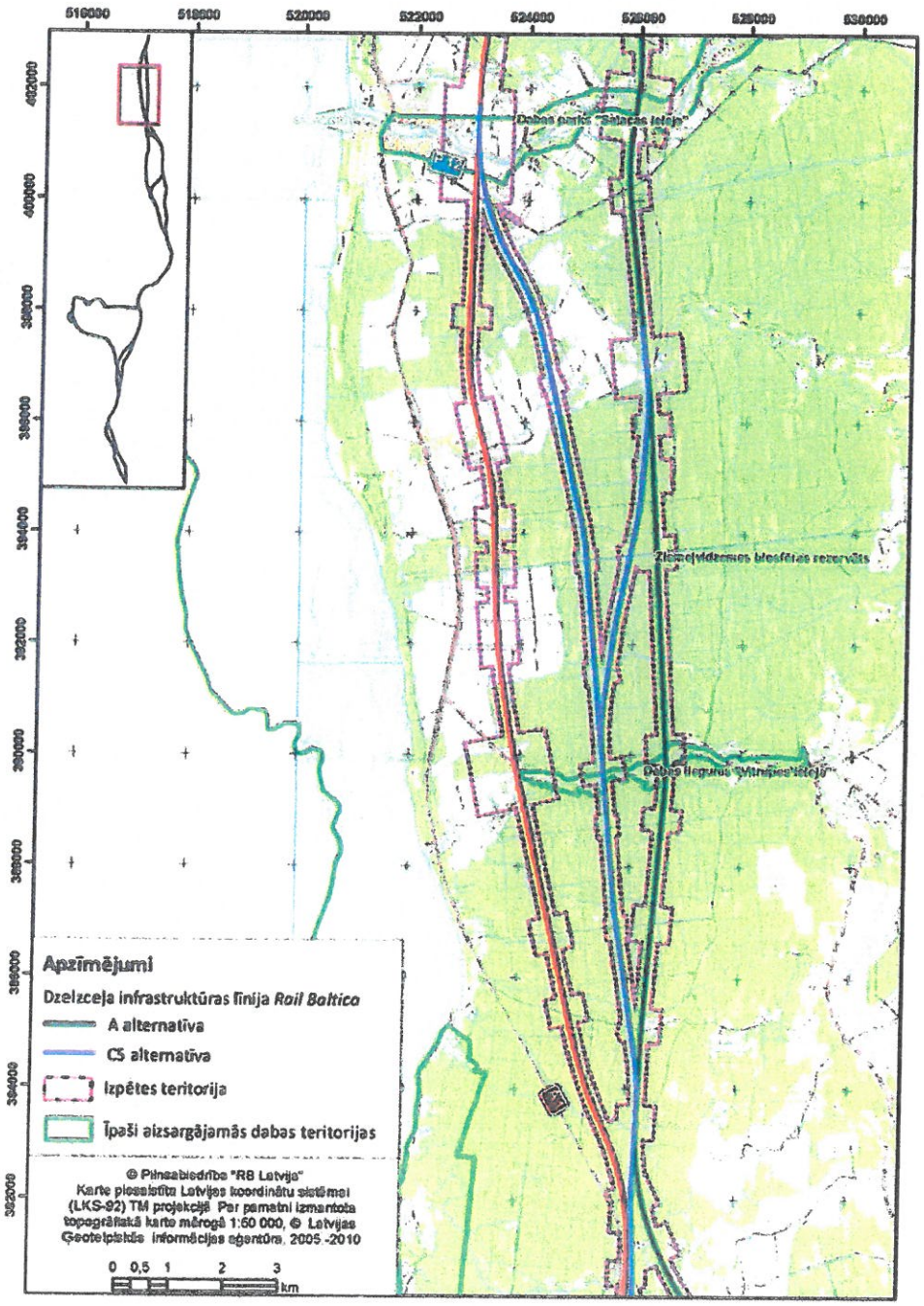


3. attēls. C4 alternatīvas novietojums Salacgrīvas novada Liepupes pagastā

C5 alternatīva Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Viļkenes pagastā

C5 alternatīvas garums ir 20,9 km. Tā neskar esošo apbūvi ap autoceļu A1 (Via Baltica), apiet Svētciemu, iet pa meža zemēm un šķērso mazāk ceļus.

C5 alternatīva šķērso NATURA 2000 dabas liegumu „Vitrupes ieleja" dabas lieguma zonā. C5 alternatīva šķērso Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu. Apmēram 3 km uz rietumiem no tās atrodas dabas liegums "Vidzemes akmeņainā jūrmala".



3. attēls. C4 alternatīvas novietojums Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Viļķenes pagastā

4. pielikums

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Salacgrīvas un Limbažu novadā

Paredzētās darbības – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica Būvniecības papildus alternatīvu – ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme

DALĪBNIEKU SARAKSTS

Salacgrīvas kultūras nams, Ostas iela 3, Salacgrīva
2015. gada 16. septembrī, plkst. 17.00

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
1.	GINTS IELEJA	LIVBAŽU NOVADA PAŠVALDĪBA	GINTS.IELEJA@LIVBAZI.LV 29222853
2.	Aivis Bezbailis	„Silnieki"	29193492
3.	Jolanta Bezbaile	„Silnieki" Salacgrīvas pag.	Silnieki@gmail.com
4.	Jānis Lielavs	Tūrisma Salacgrīvas pag.	29211116
5.	Sniedzīte Lielava	„Zemgali" Salacgrīvas pag.	26693612
	Eduards Lielavs	— " — — " —	26601357
	Guntars Tauriņš	„Bērzaunes" Zvejnieku pag.	29296477
	Ingūna Kuzmaskē	„Lutri" „Lodi"	26476184

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
9.	LIGA DAUGAVIETE	„SILKALN"	29299313
10	JĀNIS DAUGAVIETIS	„SILKALNI"	
11	Gaiks Bebrāvins	„SILKALNI"	
12	Pēteris Jansons	Brīvlaižu,	
13	Pauls Ozoliņš	„Paliepas"	29217661
14	Ēriks Miķelsons	„Pīlādži"	29279815
15	Ilze Ieviņa Pauloviča	„Pīlādži"	26141190
16	Māris Kaļķis	„Ūdeņi" Mārupe	29579305
17	Linda Bērziņa	„Jaunsaimnieki" Dunte	
18	Agris Bērziņš	„Jaunsaimnieki" Dunte	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
19	Zaiga Brūde	„Zaķenkalnu" Sēļu p.	
20	Vineta Krūze	Salacgrīvas nov. dome	vineta.kruze@salacgriva.lv
21	Gunta Kristiņa	„Birzkalni", Salacgrīvas pag.	gomsonsm@gmail.com
22	NORMUNDS LEKSIS	AKMENTEĻI, SALACGRĪVAS PAG.	
23	Normunds Tūsnīcs	Salacgrīvas ostas pārvalde	normunds.tusnics@gmail.com
24	Skaidrīte Eglīte	Salacgrīvas nov. dome	26548555
25	OLGA TIESNIECE	Salacgrīvas novada domes kārtības uzraudzības komisija	Olga.Tiesniece@salacgriva.lv 26574774
26.	Aivars Bērziņš	Salacgrīvas novada Svētciema Ziņas	Jaunatnei - 1 26625366
27	DAINA MARIA MAČKO	"BIRZKALNI" SALACGRĪVAS PAG.	macko.daina@inbox.lv
28	Ingus Pundurs	Salacgrīvas pamatsk. "SVĒTUPES"	Tel. 26675169 INGUSBAIE@INBOX.LV

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Gintars Lūsis	Salacgrīva, Jūras 3	gintars.lusis@ 29718656 dabas.gov.lv
	Guntis Ābeltiņš	Salacgrīvas nov. „Pūces"	guntis.abeltins@
	Ineta Cīrule	Lepupe „Kaupas"	ineta.cirule@dinbox.lv
	MĀRTIŅŠ KALNIŅŠ	Sulaja un Ķiebaļa jomas eksperts	martins.kalnins@ 26457974
	Ēvalds Bunkenbergs	Salacgrīva „Tīrumenīki"	evalds.bunkenbergs@inbox.lv
	MĀRTIŅŠ [illegible]	SALACGRĪVAS LT „JAUNIEVINAS"	MARTINS.DABIEKOJI@ 29138700
	Atis Lapkovskis	Salacgrīvas nov. „Virup"	
	Guntis Vīzkalns	Salacgrīvas nov. „Vīzkalni"	
	Edgars Vīzkalns	Salacgrīvas nov. „Cīrulīši"	
	Kustavs Kazaks	Salacgrīvas nov. „Izeji"	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Svetlana Zaiţe	Salacgrīvas nov. „Jaunsētnieki"	sveta.z@inbox.lv
	Ināra Šmite	Salacgrīvas nov. „Klāni"	28312822
	Hermanis Lapkēvskis	Salacgrīvas pag. „Upmalas"	hermanis@abvaj.lv 29269733
	JĀSPARS STRAZDS	SALACGRĪVAS PAG. "PURENI"	STRAZDS.JASPARS@GMAIL.COM
	Gunkars Baumanis	Salacgrīvas nov. „Nigrāji"	29446770
	Anrīs Druva	Salacgrīvas pag. „Ziemeļi"	
	VIVA IEVIŅA	„UPESLEJAS" SALACGR.P	VIVA.IEVIŅA@design.lv 26366039
	Edmunds Birkenbergs	Salacgrīvas pag „Skarnuļi"	26322316
	Aleksandrs Ščerbinskis	„Upmalnieki" Salacgrīva	29217613
	Dace Krūzmane	"Strēlnieki" Liepupes pag. Salacgrīvas novads	dace@dzimums.lv 29650606

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Juris Lāce	Sakaugavas pag. "Vaivadenes"	
	Žanis Ķiģelis	pašvaldības	
	Māris Rozītis	"Vīnkalns" Līg. pag.	29333099
	JURIS MARTINSONS	"GRĪVAS", Liepu pag.	29485295
	KASPARS KEMERS	Sakaugavas novada dome	kaspars.kemers@sakaugava.lv

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana projekta «Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas Rail Baltica būvniecība» papildus alternatīvām

Dienas kārtība

Laiks	Tēma	Runātājs
5 min	Sanāksmes atklāšana	Pašvaldības pārstāvis
5 min	Informācija par Rail Baltica	K. Vingris, Satiksmes ministrija
15 min	Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, papildus alternatīvu galvenie vides aspekti	E. Brante, SIA ELLE
15 min	Rail Baltica alternatīvu un papildus alternatīvu izvēles process	N. Balgalis, PS RB Latvija
Diskusija, jautājumi un komentāri par Rail Baltica projektu		Diskusiju vada N. Balgalis, PS RB Latvija

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu un papildus alternatīvu vides aspektiem

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, Evija Brante, 16.09.2015, Salacgrīvas un Limbažu novads

Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN)

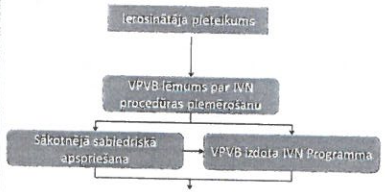
Ietekmes uz vidi novērtējums ir vairāku stadiju procedūra, kuras pielietošana ir nepieciešama pirms nozīmīgu objektu būvniecības, kas var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi

Procedūras nepieciešamību un kārtību nosaka likums *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"*

IVN galvenie uzdevumi

1. Esošā vides stāvokļa izpēte
2. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi izpēte, alternatīvu analīze
3. Priekšlikumu izstrāde nelabvēlīgo ietekmju samazināšanai vai novēršanai
4. Nepieciešamo monitoringa prasību izstrāde paliekošo ietekmju novērošanai

IVN procedūra



- Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu
- IVN gaitā, ņemot vērā vides aspektus, iedzīvotāju viedokli un pašvaldību intereses izstrādātas 3 papildus alternatīvas
  - C3 Mārupes novadā
  - C4 Salacgrīvas novada Liepupes pagastā
  - C5 Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Vilkenes pagastā



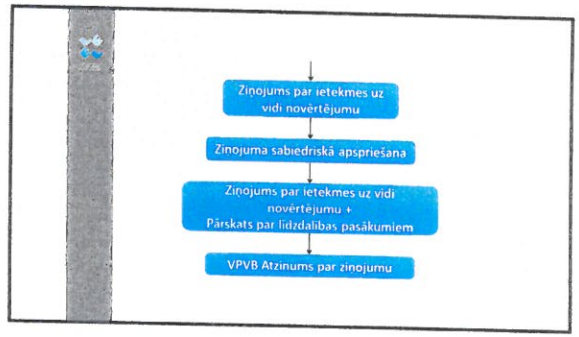
Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 1

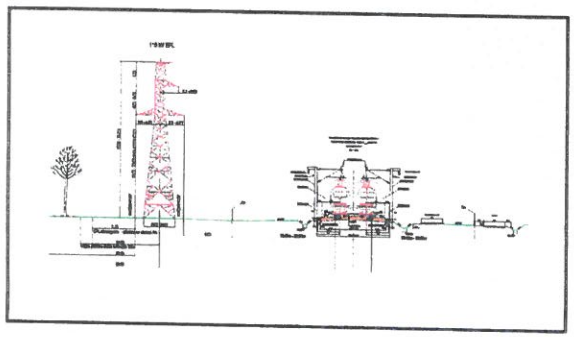
- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana **tikai par papildus alternatīvām**
- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 4. līdz 24. septembrim
- Paziņojumi publicēti laikrakstos Auseklis un Rīgas Apriņķa Avīze
- **Papildus alternatīvu** skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) nosūtīti individuāli paziņojumi

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 2

Informācija pieejama

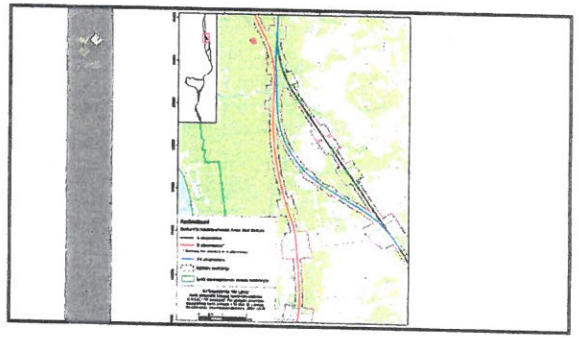
- Pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs
- Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv
- VPVB tīmekļa vietnē www.VPVB.gov.lv/ivn/projekti
- PS RB Latvija tīmekļa vietnē www.railbaltica.info
- SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnē www.environment.lv





C4 alternatīva

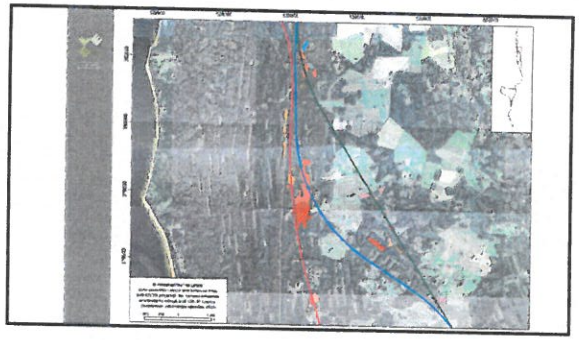
- Šķērso Salacgrīvas novada Liepupes pagastu
- Garums 12,9 km
- Trasēta pa meža zemēm, skarot mazāk dzīvojamo teritoriju (pie Dravniekiem) kā A alternatīvas A3 posma ziemeļu daļa Melbāržos
- Mazāk ietekmē esošo transporta infrastruktūru, šķērsojot tikai vienu pašvaldības autoceļu



C4 alternatīva

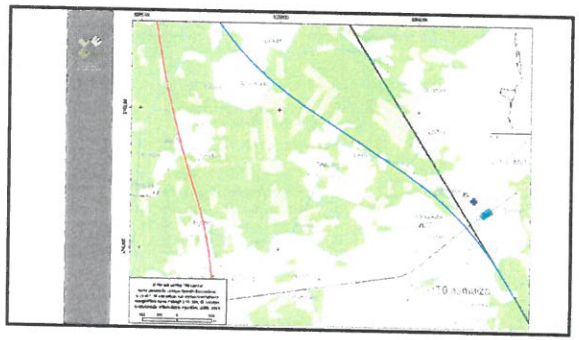
- Kvartāra nogulumu biezums ~ 10 m
- Zemes virsmā atsedzas morēnas mālsmilts un smilšmāli
- Pazemes ūdens ieguves urbums (netiek izmantots)
- Tūrisma objekti atrodas gar piekrasti (Zivtiņu atsegumi, Ežurgu klintis, Kurmjrags)
- Biotopi
- Mikroliegumi:
  - vidējā dzeņa aizsardzībai
  - Melnā stārķa aizsardzībai





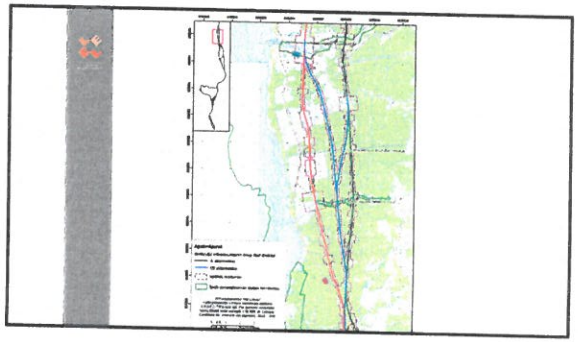
C4 alternatīva

- Kultūrvēsture
  - A3 posma tuvumā atrodas Tiniņkalna senkapi un Rail Baltica nodalījuma josla šķērso to aizsardzības zonu
  - Senlietu savrupatradumu vieta



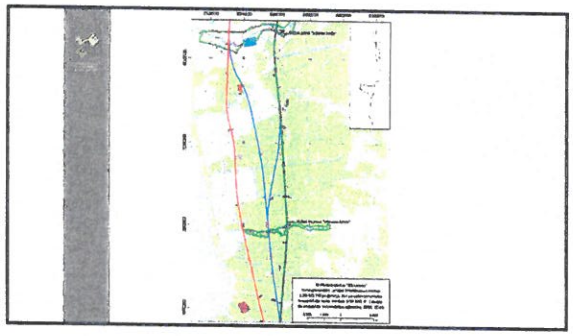
C5 alternatīva

- Šķērso Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagasta un Limbažu novada Viļķenes pagasta teritoriju
- Garums 20,9 km
- Tā neskar esošo apbūvi ap autoceļu A1 (Via Baltica), apiet Svētciemu, iet pa meža zemēm un šķērso mazāk ceļus
- Izvēlēta respektējot Svētciema iedzīvotāju intereses un piedāvājot optimālāku risinājumu DL «Vitrupes ieleja» šķērsošanai



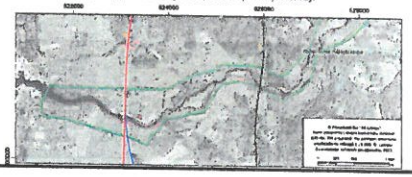
C5 alternatīva

- C5 alternatīvas, A2 un B2 posmu ģeoloģiskā uzbūve līdzīga
- C5 ziemeļu daļā un pie B2 posma vairāki pazemes ūdens ieguves urbumi
- Tūrisma objekti atrodas gar piekrasti un tuvāk B2 posmam
- Biotopi
- Mikroliegumi
  - Mazā ērgļa aizsardzībai (350 m no B2 un skar C5 alternatīva)
  - Apšu meža biotopa aizsardzībai (skar C5 alternatīva)



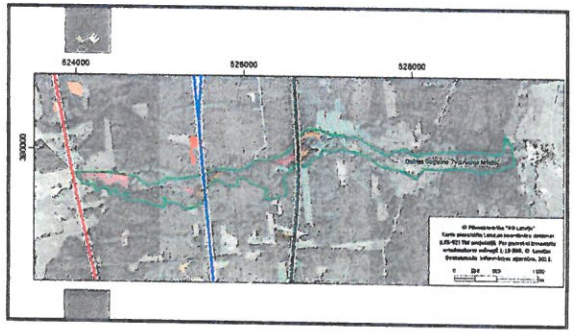
C5 alternatīva

- Dabas parka «Salacas ieleja» šķērsojums
  - A2 posms - ES aizsargājamais biotops 91E0* Aluviāli krastmalu un palieņu meži
  - B2 posms, C5 alternatīva - ES aizsargājamie biotopi 6210 sausi zālāji kaļķainās augsnēs, 6450 palieņu zālāji



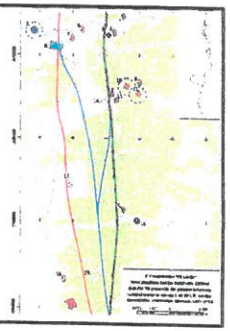
C5 alternatīva

- Dabas lieguma «Vitrupes ieleja» šķērsojums
  - A2 posms - ES aizsargājamie biotopi – 9010* veci vai dabiski boreālie meži, 8220 smilšakmens atsegumi, 6270* sugām bagātas ganības un ganītas pļavas, 6450 palieņu zālāji, 91E0* aluviāli krastmalu un palieņu meži, 91F0 jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm
  - B2 posms - ES aizsargājamais biotops – 6450 palieņu zālāji
  - C5 alternatīva - 3260 upju straujteces un dabiski upju posmi, 6450 palieņu zālāji, 91F0 jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm



C5 alternatīva

- Kultūrvēsture



Tuvākie soļi IVN procesā

- VPVB izstrādā ietekmes uz vidi novērtējuma programmu
- Programma ietvers prasības ziņojuma sagatavošanai, kā arī norādi par institūcijām un organizācijām, ar kurām nepieciešams konsultēties vai kurām iesniedzams ziņojums, pirms sagatavoto ziņojumu iesniegt VPVB atzinuma sniegšanai
- **Rakstiskus priekšlikumus programmas izstrādei var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam līdz š.g. 24. septembrim.** Adrese:
  Rūpniecības ielā 23,
  Rīga, LV – 1045,
  tālrunis: 67321173,
  fakss: 67321049
  E-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv
  www.vpvb.gov.lv

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai"
IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

PROTOKOLS Nr. 1

Sanāksmes norises laiks: 2015. gada 16. septembrī, plkst. 17.00

Sanāksmes norises vieta: Salacgrīvas kultūras nams, Ostas iela 3, Salacgrīva, Salacgrīvas novads

Sanāksmi sāk *Neils Balgalis, pilnsabiedrības „RB Latvija" telpiskās plānošanas eksperts*, informē par sanāksmes mērķiem, darba kārtību un dod vārdu *Salacgrīvas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja vietniekam attīstības jautājumos Jānim Cīrulim.*

Jānis Cīrulis pateicas klātesošajiem par līdzdalību, akcentē sanāksmes mērķus - fokusu uz divu papildus alternatīvu Salacgrīvas novadā sākotnējo apspriešanu, lai tālākā darba procesā izvēlētos vislabāko variantu un lai ievērotu iedzīvotāju intereses, aicina sekot līdzi prezentācijām un uzdot interesējošos jautājumus..

Neils Balgalis dod vārdu *Satiksmes ministrijas Dzelzceļa departamenta projektu vadītājam Kasparam Vingrim.*

Kaspars Vingris atgādina klātesošajiem par Rail Baltica projekta kopējiem mērķiem un informē par procesa gaitu un aktuālākajiem jaunumiem, t.sk. pieminot priekšizpētes, iestrādes Eiropas līmeņa plānošanas dokumentos, par virzību projekta īstenošanas finansēšanas jautājumos, tostarp par pirmā pieteikuma apstiprināšanu, kas nodrošinās iespējas līdz 2022. gadam jau veikt projektēšanas darbus Rīgas un tās apkārtnes posmam; akcentē projekta nozīmību sabiedrībai kopumā un uzsver tā stadiju, kā reālu projektu nevis provizoriskiem plāniem.

Neils Balgalis dod vārdu dod vārdu *SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāvei Evijai Brantei.*

Evija Brante sniedz informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procesu un papildus alternatīvu vides aspektiem. Prezentācijas sākumā paskaidro par kopējo IVN procedūru, galvenajiem IVN uzdevumiem un līdzšinējo IVN ziņojuma izstrādes gaitu un atkārtotās sākotnējā sabiedriskā apspriešana iekļaušanos uzsāktajā IVN procesā. E. Brante atgādina, ka no Vides pārraudzības valsts biroja (VPVB) paredzētajai darbībai jau ir saņemta IVN izstrādes programma, ja nepieciešamu, tiks papildināta, taču kopumā darbs ar papildus izvirzītajām alternatīvām notiks paralēli, iekļaujoties vienotajā IVN procesā

Evija paskaidro, ka IVN gaitā, ņemot vērā vides aspektus, iedzīvotāju viedokli un pašvaldību intereses kopumā ir izstrādātas 3 papildus alternatīvas, t.sk. C3 Mārupes novadā, C4 Salacgrīvas novada Liepupes pagastā un C5 Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Viļķenes pagastā.

Paskaidro, ka sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 4. līdz 24. septembrim, ka paziņojumi ir publicēti laikrakstos Auseklis un Rīgas Apriņķa Avīze un skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) ir nosūtīti individuāli paziņojumi Informācija ir pieejama pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs, Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē, VPVB, PS RB un SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnēs.

Tālākā prezentācijas gaitā sniedz skaidrojumu par paredzētā darbību - Rail Baltica dzelzceļa līnija nodalījuma zonas, apkalpojošo ceļu parametriem, papildus paredzēto 110 EPL līniju no

Skultes līdz Salacgrīvai, tās savstarpējiem attālumiem u.tml. un detalizētu Salacgrīvas novadu skarošo papildus alternatīvu C4 un C5 skaidrojumu, kontekstā ar līdzšinējām A un B alternatīvām:

C4 alternatīva: šķērso Salacgrīvas novada Liepupes pagastu, garums 12,9 km, trasēta pa meža zemēm, skarot mazāk dzīvojamo teritoriju (pie Dravniekiem) kā A alternatīvas A3 posma ziemeļu daļa Melbāržos, mazāk ietekmē esošo transporta infrastruktūru, šķērsojot tikai vienu pašvaldības autoceļu; kvartāra nogulumu biezums ~ 10 m, zemes virsmā atsedzas morēnas mālsmilts un smilšmāli; r apzināts viens pazemes ūdens ieguves urbums, kurš netiek izmantots; tūrisma objekti (Zivtiņu atsegumi, Ežurgu klintis, Ķurmjrags), atrodas gar piekrasti un netiks ietekmēti; tiks detalizēti analizēti biotopi; tuvākie mikroliegumi - vidējā dzeņa aizsardzībai - 70 m no C4 alternatīvas, 270 m no A3 posma. Kultūrvēstures aspektu skaitā A3 posma tuvumā atrodas Tiniņkalna senkapi un Rail Baltica nodalījuma josla šķērso to aizsardzības zonu; ir apzināta senlietu savrupatradumu vieta

C5 alternatīva: šķērso Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagasta un Limbažu novada Viļķenes pagasta teritoriju, garums 20,9 km; tā neskar esošo apbūvi ap autoceļu A1 (Via Baltica), apiet Svētciemu, iet pa meža zemēm un šķērso mazāk ceļus; izvēlēta respektējot Svētciema iedzīvotāju intereses un piedāvājot optimālāku risinājumu DL «Vitrupes ieleja» šķērsošanai. C5 alternatīvas, A2 un B2 posmu ģeoloģiskā uzbūve līdzīga. C5 ziemeļu daļā un pie B2 posma ir konstatēti vairāki pazemes ūdens ieguves urbumi – tiks ņemti vērā tālākā izpētes procesā. Tūrisma objekti atrodas gar piekrasti un tuvāk B2 posmam. Tiks analizēti biotopi. Konstatētie tuvākie mikroliegumi: mazā ērgļa aizsardzībai (350 m no B2 un skar C5 alternatīva); apšu meža biotopa aizsardzībai. Attiecībā uz dabas parka «Salacas ieleja» šķērsojumu: A2 posms - ES aizsargājamais biotops 91E0* Aluviāli krastmalu un palieņu meži, B2 posms, C5 alternatīva - ES aizsargājamie biotopi 6210 sausi zālāji kaļķainās augsnēs, 6450 palieņu zālāji. Dabas lieguma «Vitrupes ieleja» šķērsojums: A2 posms - ES aizsargājamie biotopi – 9010* veci vai dabiski boreālie meži, 8220 smilšakmens atsegumi, 6270* sugām bagātas ganības un ganītas pļavas, 6450 palieņu zālāji, 91E0* aluviāli krastmalu un palieņu meži, 91F0 jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm; B2 posms - ES aizsargājamais biotops – 6450 palieņu zālāji; C5 alternatīva - 3260 upju straujteces un dabiski upju posmi, 6450 palieņu zālāji, 91F0 jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm

Papildus alternatīvas variantā Vitrupes ieleja tiek šķērsota šaurākā vieta – un izvēle ir pamatota, lai dabas vērtības skartu vismazāk. Ekspertu viedoklis – ir ietekme, bet tā nav būtiska. Kopumā abas papildus alternatīvas ir vērstas uz līdzsvara meklēšanu, nodarot pēc iespējas mazāku kaitējumu dabai.

Prezentācijas noslēgumā *Evija Brante* atgādina par informācijas pieejamību un iespēju līdz 24. septembrim iepazīties ar materiāliem un izteikt viedokli, nosūtot to VPVB un/vai izstrādātājam. Tiks vērtēts, vai nepieciešami papildinājumi programmai. Ja tas būs nepieciešams, VPVB izdos papildinājumus IVN programmā, kas būs jāņem vērā IVN ziņojumā. Attiecībā uz izstrādes stadijā esošo VN ziņojumu tiek paskaidrots, ka pie tā tiek strādāts un tajā būs iekļauti gan iepriekš pavasarī sākotnēji apspriestās alternatīvas, gan jaunās papildus un oktobra otrajā pusē ziņojums varētu būt nodots sabiedriskajai apspriešanai. Apspriešanas ietvaros notiks sanāksmes: ziņojums tiks iesniegts vērtēšanai un atzinumu izsniegšanai.

Neils Balgalis turpina sanāksmi, paskaidrojot, ka sanāksme tiek protokolēta, un protokols būs publiski pieejams, kā arī tiks iesniegts VPVB. Atgādina, ka priekšlikumi tiek gaidīti līdz 24. septembrim.

Pirms uzsākt sanāksmes diskusijas daļu, Neils parāda vizualizācijas, kāda varētu izskatīties dzelzceļā līnija (klātne, attālums starp žogiem, apkalpojošā ceļa izvietojums, josla piebraucamajam ceļa ārpus žogam; 110 EPL novietojums), kā arī atsevišķus tipveida šķērsojuma piemērus un trases novietojuma variantu atspoguļojuma piemēru uz visaktuālākās

(šī gada uzlidojuma) un augstas izšķirtspējas ortofoto materiāla – B, A, C5, C4 alternatīvu salīdzinājumi.

Neils Balgalis aicina sanāksmes dalībniekus izteikt savus komentārus un uzdot jautājumus, pirmkārt, pārjautājot klātesošajiem, vai ir saprotams process. Lūdz jautājums izteikt

Jautājumi un atbildes

1)Dagnis Straubergs, Salacgrīvas novada domes priekšsēdētājs: medijos ir izskanējusi informācija par nacionālā interešu objekta statusu Rail Baltica, tas būs jautājumus arī Rīgas plānošanas reģiona sanāksmē. Ir bažas un drauds, ka pašvaldības tiks „izslēgtas" no procesa un nekas netiks prasīts. Izskatot likumdošanu, nekas precīzi nav atrunāts - kas ir sadarbība ar pašvaldībām nacionālo interešu objekta statusa noteikšanas procesā. Ir Carnikavas un Jūrmalas gadījumu pieredze. Būs loti skumji, ja izrādīsies, ka, lai arī ir strādājušas konsultatīvas darba grupas, rezultātā būs vienalga - „uz redzēšanos", un lēmumu pieņems MK. Jautājums - vai tas ir baumas? Ja nav – ar kādu mērķi un kas beigās no tā izrietēs?

Neils Balgalis sniedz atbildi, paskaidrojot, ka kopā ar lielu daļu klātesošo zālē ir kopīgi strādāts pēdējos mēnešus un līdzīgi tas ir bijis ar citām pašvaldībām Latvijā. Situācija liecina, ka vairāk 90% pašvaldību ir panāktas principiālas vienošanās un nav nekāda pamata un iemesla iesāktā sadarbību procesa izmaiņām. Pirmkārt, to nosaka IVN likums - kartību, kāda tiek veikta IVN, ziņojums, sabiedrības viedoklis, VPVB u.c. institūciju atzinumi, pašvaldību lemšana pēc IVN ziņojuma apspriešanas. Tikai tad, ja pašvaldības nespēj pieņemt lēmumu, piemēram - Salacgrīvas novads akceptē vienu, bet Limbažu novads citu alternatīvu un „ gali" neiet kopā, bet kādam lēmums jāpieņem, tikai tad lēmumu pieņems valsts (MK). Nacionālas nozīmes objekta statusa noteikšana ir tikai ir nākošais solis – un šo jautājumu izskatīts tikai pēc IVN procesa noslēguma. Šobrīd nav nekāda pamata teikt, ka pašvaldības negrib vai nav spējīgas pieņemt lēmumu. Tāpēc vasarā ar darba grupām kopīgi pavadītais laiks ir rezultējies šobrīd izvirzītajās papildus alternatīvās un kopumā tiek iets uz kopīgu sapratni.

Kaspars Vingris: papildina, ka nacionālās nozīmes objekta statusa jautājuma izskanēšanas medijos iemesls ir Dzelzceļa likuma grozījumu izstrāde, kurā ietvaros SM kolēģi analizē šo jautājumu. Jebkurā gadījumā, nacionālo interešu objekta statusa piešķiršana ir izskatāma tikai pēc tam, kad būs noslēdzies IVN process - tikai tad, kad pašvaldības būs iepazinušās ar IVN ziņojumu, noslēgusies apspriešana un akceptēta paredzētā darbība. Tālejošākā nozīme nacionālās nozīmes objekta statusam ir būvniecības procesā. Kopumā izskanējušai informācijai medijos nevajadzētu sabiedrību satraukt.

2) *Mārtiņš Kalniņš:* lūdz parādīt slaidu par alternatīvu C4. Mārtiņu mulsina tas, ka pirmajā acu uzmetiena izskatās, ka C4 lauku masīvi pie Melbāržiem skar vairāk dabas vērtības kā „zaļā" alternatīva, taču patiesībā un kopumā varot teikt, ka dabas vērtību respektēšana un Melbāržu iedzīvotāju vēlmes C4 alternatīvas variantā saskan

Evijas Brantes atbildes komentārs, ka šinī kartes mērogā ir atspoguļotas dabas vērtības, kas ir šinī procesa stadijā atspoguļojama. Ir saprotams, ka pietuvojoties apbūvei, būs jāplāno arī prettrokšņa pasākumi. Var uzskatīt, ka viena ziņā ir zaudējumi, otrā - ieguvumi. Tālākā procesā tiks detalizēti vērtēts.

Mārtiņš Kalniņš, noslēdzot sava viedokļa izklāstu, uzsver, ka dabas vērtību aizsardzības ziņā alternatīva C4 tomēr ir labāka, jo, piemēram, melna stārķa mikroliegums faktiski esot formāls, jo ilgstoši, vairāk gadu garumā, tajā nav konstatēta ligzdošana - par to ir darīts zināms arī vides institūcijām IVN saistībā

3)Sanāksmes dalībnieks uzdod jautājumu, kādi kritēriji un kādi indikatori tiek pielietoti vērtējot ietekmes uz cilvēkiem un dabas vērtībām, jautā, kas ir svarīgais. Runātājs pauž viedokli, ka IVN ziņojuma izstrādātāji stāsta emocijas, viņš neko nesaprotot.

Neils Balgalis sniedz atbildes skaidrojumu, ka ar šīs dienas sanāksmes apspriešanas objekta – jauno alternatīvu vērtējums ir sākotnējā novērtējuma posmā. Vērtējums būs pieejams oktobra vidū, kopējā IVN ziņojuma ietvaros.

Sanāksmes dalībnieks uzdod papildus jautājumu, kā A un B alternatīvas tiek vērtētas savstarpēji un kopumā?

Neils Balgalis paskaidro, ka tiek vērtēts gan kvantitatīvi, gan kvalitatīvi, saskaņā ar VPVB izsniegtās programmas prasībām, iekļaujot virkni visdažādāko aspektu, gala rezultātā tiek atspoguļots IVN ziņojumā. Līdz ar to vērtējums par jaunajām alternatīvām arī tiks iekļauts IVN ziņojumā. Neils atkārtoti uzsver, vērtējums iekļauj ļoti dažādu faktoru un to kombināciju analīzi.

Sanāksmes dalībnieks jautā, salīdzinot, ka iepriekšējām alternatīvām veltīts 4 mēnešu laiks, savukārt šobrīd - jaunajām alternatīvām skartajiem zemju īpašnieki nav bijusi iespēja sēdēt pie diskusiju galda. Vai „cirks" sāksies no sakuma?

Neils Balgalis paskaidro, ja jaunās alternatīvas ir tieši diskusiju darba rezultātā radīta vēl viena iespēja, ko IVN procesa ietvaros tālāk analizēt. Būtiskākie faktori, kas to ir ietekmējuši, ir Salacgrīva un Vitrupes šķērsojums. Mūsuprāt, šis varētu būt viens no apspriežamajiem variantiem, kam ir gan kas labāks, kas sliktāks, salīdzinot ar pārējām alternatīvām, taču acīmredzami, skatot no skarto īpašumu skaita – jaunā papildus alternatīva skar par kārtu mazāk.

Sanāksmes dalībnieks jautā, vai nav negodīgi īss laiks sniegt priekšlikumus par jaunajām alternatīvām?

Neils Balgalis Paskaidro, ka ir grūti iedomāties vēl kādu alternatīvu. Priekšlikumu izteikšanas termiņi ir tieši tādi paši kā pavasara sākotnējās apspriešanas laikā. Un IVN izstrādes programma ir viena visām alternatīvā.

4) Juris Martinsons, dzīvo Melbāržu pusē, pārstāv īpašumu „Grīvas" (42 ha) un kaimiņus („Strēlnieki", „Vītiņi"). Dzelzceļš ies pa vidu. Jautā, kā dzīvot tālāk? Ko darīt ar mežu? Vai Tūja būs pietura? Kā tiks klāt

Neils Balgalis izsaka priekšlikumu pēc sanāksmes diskusijas daļas kopīgi apskatīt situāciju kartē, un sniegs detalizētu atbildi pie kartes. Atgādina, ka jebkurā gadījumā IVN ietvaros tiks analizētas visas 3 alternatīvas - gan A, gan B, gan C.

Kaspars Vingris sniedz atbildes komentāru par Tūjas pieturu, paskaidrojot, ka kopumā par pieturam paliek uzstādījums,. ka projekta īstenošanas 1. posmā tiek izbūvēta pamattrase; savukārt reģionālo staciju izveide ir 2. posma jautājums. Reģionālās stacijas, kā opcija tiek iekļauta, attiecīgi vērtējot trases tehniskos parametrus, vilcienu pārvietošanās ātrumus u.c.

5)Vīva Ieviņa uzdod precizējošu jautājumu par reģionālajām stacijām – par kādu laiku posmu un termiņiem ir runa, uz kādu finansējumu var cerēt?

Kaspars Vingris atbild, ka pēc 2025. gada, vienlaicīgi paralēli līdz tam analizējot un veicot visus nepieciešamos sagatavošanas un organizatoriskos darbus. Finansējuma jautājumi būs atkarīgi no operatora, valsts un pašvaldību sadarbības u.c. aspektiem.

6) Vīva Ieviņa lūdz parādīt uz ekrāna C5 alternatīvu un konkretizēt prezentācijā minēto C5 alternatīvas garuma 20,9 km attēlojumu kartē.

Neils Balgalis paskaidro, ka prezentācijā ir sniegta tehniska informācija – aptuvenais garums, ietverot atzaru.

Vīva Ieviņa pauž viedokli, ka C5 alternatīvas kā tādas faktiski nemaz nav, jo ir redzamas tikai C5 + A2 vai C5 + B2 un precizē uzdoto jautājumu, ka tā būtība ir par alternatīvas vērtēšanu – kā tā tiks veikta, atsaucoties uz to, ka ir redzējusi priekšizpētes (AECOM) informācijas tabulas ar ļoti precīziem trašu datiem.

Neils Balgalis vērš uzmanību uz AECOM priekšizpētes un IVN ziņojuma nošķirumu un iesaka, ka, ja vēlas atrasts papildus informāciju, sagaidīt IVN ziņojumu, kas būs pieejams sabiedrībai aptuveni pēc mēneša, vai, ja interesē, priekšstatam par IVN ziņojuma saturu un detalizāciju var skatīt arī citu projektu IVN ziņojuma piemērus VPVB mājaslapā.

Vīva Ieviņa turpina, ka grib saprast, kā tiks vērtētas jaunā C5 alternatīva - vai kā divu pretnostatījumu kopumus?

Neils Balgalis uzdot precizējošu atbildes jautājumu – vai jautātāja ir par vai pret C5 alternatīvu? Vai ir pareizi darīts izvirzot šo kā papildus alternatīvu?

Vīva Ieviņa atbild, ka ir bijusi klāt procesā un uzskata, kā dzīvē nav nekā pareiza ne nepareiza, tas ir atkarīgs no atskaites punkta. Vēlas uzzināt par tālāko procesu un kā konkrēti C5 alternatīva tiks vērtētā, jo viņas izpratnē tā ietver 2 dažādas alternatīvas

Evija Brante sniedz skaidrojumu, ka atskaites punkts C5 vērtējumā nav kvantitatīvie rādītāji (skaits/pret trases kilometru), bet būtiskākais aspekts būs ekspertu vērtējums par Vitrupes ielejas šķērsojuma ietekmes būtiskumu, jo no tā var būt atkarīgs - būs vai nebūs nepieciešams papildus procedūra ES līmenī. Ir svarīgs tāds risinājums, kurš ir pamatojams un pierādāms, ka Vitrupes šķērsojums neradīs būtiski negatīvu ietekmi uz Natura 2000, lai tālākā procesā vispār varētu ir runa par Vitrupes šķērsošanu – vienalga, vai trase pienāk no vienas puses vai no otras puses; pamatojums risinājumam, lai sarkanā (B) alternatīva nepaliktu par vienīgo iespējamo.

Vīva Ieviņa vēlas uzsvērt, ka, viņasprāt, Vitrupe pati par sevi ir novada vērtība un formālu iemeslu nevar uzskatīt vienā tās vietu par mazāk vērtīgāku kā citu - visa ir vienlīdz vērtīga. Tā iemesla pēc arī Vīvai ir jautājums, kas vērtēšanas procesā ir svarīgākais – cilvēku dzīves vai formālās ES nostājas, kur „lielākais bubulis" ir Natura teritoriju šķērsojums. Viva pauž bažas, ja kāds pamanīs, ja Natura 2000 tiks šķērsota nepareizā vietā, tas ir būtiskāk, kā uz sarkanās alternatīvas ir daudz vairāk iedzīvotāju mājvietu. Noslēdzot viedokļa izteikšu Vīva atzīst, ka salīdzinot sarkano (B), zaļo (A) un jauno zilo (C5) alternatīvu, zilā ir labāka un pieņemamāka, jo skar ievērojami mazāk mājsaimniecību. Viedoklim par salīdzinājumu ar zaļo trasi neizsaka, jo tam trūkstot datu.

Neils Balgalis rezumē par alternatīvu kopumu un atkārtoti uzsver, ka tas ir tālākās izvēles process.

7) Girts Bisenieks jautā, vai ir dati, pēc kā vadījās par ietekmi uz cilvēku veselību no EPL tuvuma - pēc viņa rīcībā esošās informācijas, ārvalstīs neiesaka dzīvot tuvāk par 0,5 km.

Evija Brante sniedz atbildi, ka šī tēma būs detalizēti izklāstīta oktobrī pieejamajā IVN ziņojumā; nozares eksperti ir vērtējuši gan elektrisko, gan magnētisko lauku. Latvija šobrīd nav nacionāla līmeņa normatīvu, IVN ziņojuma sagatavošanas ietvaros tiek skatīta Eiropas prakse un ņemti vērā Eiropas normatīvi un ieteikumi, kā arī Pasaules Veselības organizācijas rekomendācijas. Par elektromagnētiskā starojuma ietekmi pašreizējā izpētes stadija ļauj secināt,

ka aiz dzelzceļa trases žoga tas varētu būt ~ 1 mikrotesla, kas ir 1/100 no ieteiktā robežlieluma; EPL līnijas ietekme ir mazāk būtiska, kā dzelzceļam; kopumā ietekmes vērtējama kā līdzīgas, kā tiek saņemta no citām ikdienas elektroierīcēm.

8) *Jautājums no zāles: Vai vēl pastāv uzstādījums par reģionālajām stacijām?*

Neils Balgalis atbildi, ka jā - pēc 2025. gada.

9) *Jautājums no zāles: Kādā veidā būs šķērsojums starp Vecsalacu un Salacgrīvu?*

Neils Balgalis sniedz atbildi, ka pārvada risinājums.

10) Arvīds Troiņikovs: izsaka komentāru par pavasara diskusiju par trases posmu Pērnava – Rīga: uzskata, ka šobrīd sarunās ir cita situācija, ka sāk runāt par iedzīvotajiem, pašvaldībām. Atgādina par kādreizējo veco dzelzceļa līniju, kur trase faktiski ir gatava, tā vietā, kur šobrīd ir jācīnās ar Natura 2000. Jautā par reģionālajām stacijām - vai būs braucēji uz Rīgu? Atgriežoties pie vēstures, uzsver kādreizējo Rūjienas līniju, kā trasi, kura ir gatava un nebūtu nekādu problēmu tās atjaunošanai

Neils Balgalis paskaidro, aicinot atcerēties par starptautisko savienojumu, kā galveno mērķi un savienojuma pamatprincipiem, kas tika izvērtēti jau AECOM priekšizpētes ietvaros.

Arvīds Troiņikovs turpina viedokļa izteikšanu par dzelzceļu, kā „mugurkaulu", uzskatot, ka tagad tas tiek „iedzīts mežā" un ka nav loģikas pašreizējiem piedāvātajiem risinājumiem.

Neils Balgalis paskaidro, ka RB dzelzceļš kalpos kā „mugurkauls", piemēram, savienojot Tallinu un Rīgu. Aicina paskatīties vēsturē, kā savulaik attīstījās Rīga – Daugavpils līnija. un uzsver, ka dzelzceļu nebūvē pa maziem posmiņiem. Vērš uzmanību, Salacgrīvai, attīstot reģionālo staciju, tā ir iespēja būt tikai 1 s t. attālumā no Rīgas, salīdzinot ar pašreizējo situāciju.

Kaspars Vingris papildus paskaidro ES līmeņa pamatnostādnes par dzelzceļa infrastruktūras tīkla attīstības prioritizēšanu un pamatprincipiem, lai dzelzceļš būtu kā starptautiska mēroga mugurkauls - tam jābūt maksimāli taisnam un maksimāla ātram, vienlaicīgi ar iespēju izmantot un attīstīt gan kravu, gan pasažieru pārvadājumus. Nav vēl pieņemti lēmumi par operatoru - par to lems tālākā projekta attīstības procesa gaitā, iespējams, sadarbībā ar Poliju, Somiju; varbūt arī Baltija mēroga operators. Tas tiks lemts izbūves procesa gaitā.

11) Jautājums no sanāksmes apmeklētāja - vai pareizi saprot, ka reģionālo staciju jautājumu sāks risināt pēc 2025. gada?

Kaspars Vingris atbild, ka sagatavošanas darbi var tik veikti, bet īstenošana pēc 2025. gada – pēc pamatlīnijas izbūves.

Jautājums turpinājums: Kāda, piemēram, būs situācija, ja ir pieņemts sarkanais variants, bet 2025. gadā SM secina, ka cilvēku par maz, nav rentabli un reģionālas stacijas nebūvēs?

Neils Balgalis izsaka pieņēmumu par Salacgrīvas iedzīvotāju skaita pieauguma varbūtību.

Jautātājs nepiekrīt pieņēmumam un ir skeptisks par Salacgrīvas iedzīvotāju skaita pieaugumu.

Kaspars Vingris piemin savulaik arī Daugavpils līnijas izbūves apsvērumus.

Neils Balgalis piemin kopējās demogrāfiskā situācijas tendences, taču uzsver Rail Baltica potenciāla iespēju izmantošanu, t.sk., to, ka šī dzelzceļa līnija tas netiek būvēta kā piepilsētas vilciens, bet tai ir potenciāls kalpot arī šādiem mērķiem.

12)Vīva Ieviņa izsaka komentāru, ka ir parakstījās uz projekta jaunumiem, bet jaunumi netiekot saņemti, kā arī vērš uzmanību uz projekta interneta lapas funkcionalitāte – esot tehniskas problēmas ar ievietoto grafisko materiālu atvēršanu

Neils Balgalis sola novērst radušās tehniska rakstura kļūmes

13) Mārtiņš Strazds, īpašuma „Jaunieviņas" pārstāvis, izsaka atbalstu alternatīvas C5 iekļaušanai, jo tajā tiek skarts krietni mazāk nekustamo īpašumu.

Neils Balgalis pateicas klātesošajiem, noslēdz sanāksmi un aicina uz tikšanos IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros.

Sanāksmi beidz plkst. 18.30

Sanāksmes vadītājs Neils Balgalis

Protokolētājs Sarmīte Lesiņa

5. pielikums

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme Mārupes novadā

Paredzētās darbības – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica Būvniecības papildus alternatīvu – ietekmes uz vidi novērtējuma sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme

DALĪBNIEKU SARAKSTS

Mārupes mūzikas un mākslas skola, Mazcenu aleja 39, Jaunmārupe, Mārupes novads
2015. gada 17. septembrī, plkst. 19.00

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
1.	SIA „ROY"	Dainis Jemeriāns	ROY1000@INBOX.LV
2.	SIA „Kelbra"	Dainis Jemeriāns	KELEBRA.GROUP@gmail.com
3.	Olga Berele	Dzīvnieki	29548624
4.	Jolanta Ruņģe	Dzīvnieki	29940709
5.	Anita Baloža	Mazcenu	26455346
6.	Ritma Ozola	„Veldzes"	ritma.ozola@inbox.lv
7	Jānulis Freimanis	Rīga Ganību iela 35.	29502067
8.	Sanda Kuplēna	Mazcenu dārzi	sanda.kuplena@inbox.lv

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Ekaterina Anastasija	Jaunmoku pr. Mazcenu dzīv. 21-26	
	Hanja Vilcēna	Jaunmoku pr. Mazcenu dz. 17-8	
	Olga Briļova	Jaunmārupe Mazcenu d. 13-26	
	Viktors Ignatjevs	Jaunmārupe Mazcenu d. 6-27	
	Maija Breijere	"Ziedoņkalni" Jaunmārupe	maijabreijere@gmail.com
	Ģirts Šveide	A/S "Mūsmājas komunālie pakalpojumi"	
	Inese Melgalve	Jaunmārupe Mazcenu d. 22-24	
	Jānis Bolšais	Mazcenu d. 25-22	
	Uldis Krūzkalns	Mazcenu d. 8-12	
	Aleksandrs Vilcinš	Mazcenu d. 13-16	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Uldis Emsparkis	Mārupes „Priedāji"	29210909
	Juris Ķekatpuķis	Rokeļnieku ielā 2	29247111
	Ainārs Poišs	Skaņākalna iela 10	29474675
	Pēteris Kalniņš	Jaunmārupe	29373279
	Edijs Ķiģēns	Jaunmārupe	26008875
	Pāvils Berzkalns	Jaunmārupe	28734572
	Elmārs Indriksons	Jaunmārupe	Elmars.i@gmail.com
	Ģirts Bole	Mārupes nov. „Kūdras	27000235
	Juris Ziemanis	Mārupes nov. „Ziemaņi"	29631196
	Toms Čavčnis	Dzeguzīte 8, Mārupes nov	toms.cavaznis@gmail.com

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Kaspars Bajārs	Mārupes nov. "Bērzsenniki"	bajarsk@inbox.lv
	Uldis Bajārs	Mārupes nov. "Bērzsenniki"	26011693
	Maiga Bajāre	Mārupes nov. "Bērzsenniki"	26440816
	Brigita Štāmere	Mārupes nov. "Dusmas"	26517092
	Arija Čipa	Mārupes nov. "Dusmas"	26310120
	Bruno Čipa	Mārupes pa. "Liekas"	brunoci@inbox.lv 29392292
	Solvita Čepa	Mārupe nov. "Liekas"	26322427
	Zolands Čipa	"Robežnieki 3"	29340669
	JĀNIS MAULIS	"LIELCIRŠI"	jm@VORONCOVS.LV
	Valdis Ozoliņš	Mārupes nov m. "Vilnīši"	26893854

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Lilde Kristopane	Mazcenas dārzi 41	lildekr@tvnet.lv 26007088
	DAINIS MUŽIŅŠ	SIA LEJAS LAZDAS, MĀRUPES NOV. „BETAS"	dainis@mikropali.lv 29233 179
	Sigita Dišlere	SIA. „Firma L4"	sigita.dislere@l4.lv
	Aivis, Monta Babrovski	Mazcenas dārzi 106/107	aivis@babrovskis.com
	Aivars Dembrovskis	Mazcenu aleja 17-17	29743838
	Aivars Andris Putkaarts	„Vilcēni" Mārupes nov	29488195
	Zaiga Raimonde Miezāji	„Vēveri", Mārupes nov	28374195 zai.ga@inbox.lv
	Edgars Ježevčka	„Mežnieki" Mārupes nov. Vētras ciems.	28662522 jzevecka@gmail.com.
	grafa Leonija	Jaunmārupe Mazcenu aleja 13-39	79331 41
	Roze Ulstiņa	Mazcenu dārzi	Ulelichka@inbox.LV
	Jvars Ozoliņš	„Veclejnieki" Mārupes nov	29760606 gastons 60@inbox.Lv.
	Mikelis Jakunovs	Jaunmārupe	mikelisjak@gmail.com

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Aleksandrs Bivorus	Mazcenu 8 - 37.	
	Igors Smirnovs	Mazcenu 6-14	26733257
	Silvija Ķeizaine	Mazcenu 13-22	29111570
	Zeiruna Valentina	Mazcenu 8-35	29968326
	Novicka Marģeldes	Mazcenu 6-30	28756617
	Silvija Priedenfelde	SIA „Meliorators" - Z.S. Padomes	1" 29411596
	Jānis Legzdiņš	Mārupes vsk. - Silmačku iela 3	29481045
	Jānis Kalniņš	Mārupe	29121565
	Ilze Ivanova	Mārupes novada dome	ilze.ivanova@marupe.lv
	Kristīne	Mazcenu	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Marija Judre	Mazcenu aleja 7-4	29479248
	Žanna Berkmane	Mazcenu aleja 11-18	
	Valentīna Krastiņa	Mazcenu al 5-1	
	Nona Belousova	Mazcenu aleja-5-11	—
	Sanita Jemuté	Mazcenu aleja 11-11	29533977
	Maija Feldmane	Mazcenu aleja 11-11	
	Tatjana Ivanova	SIA „Foliprint NT"	67517651
	Raivis Skuja	SIA „Foliprint NT"	
	Galina Popova	Ģimenes dārzs Mazcena 62	29537753; ~~galina21~~ galina2221@inbox.lv
	Anna Baumane	Mazcenu aleja 23-12	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	KĀRLIS LIEPIŅŠ	ŽAUNMĀRUPE	KARLIS.LIEPINS@INBOX.LV 29113914
	Konstantīns (arhīvs)	"Jaunviesītes" Mēmeles novads	INFO@KASTOS.LV 26644612
	Jānis Strēlnieks	Mežrūķīši "Mēmeles novads	janis-strelnieks@inbox.lv 29364466
	ARNOLDS LŪSIS	ŽAUNMĀRUPE	ARNOLDS.LUSIS29@INBOX.LV
	Modris Spriņģis	Jaunmārupe - dzīvo Rīgā.	modris.sprinģis@gmail.com
	Irina grāžāuskina	Jaunmārupe, Mēmeles aleja 19-13	28898881
	Ina Čudare	Vīķi 8 un Mēmeles novada dome	29211645
	Grāžāuskiņa Svetlana	Jaunmārupe, Mēmeles aleja 19-13	28898881
	Aina Kovaļevska	Jaunmārupe Krasta ceļš 21-216	aina.kovalevska@inbox.lv 26665432
	Lūcija Sandra	Kalnciems 121	29409024

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	E-pasta adrese vai telefons
	Jānis Faltins	Jaunmārupe	janis.faltins@inbox.lv 26354175
	Renāte Savel',	Rēmtras Savelen Jaunmārupes mazdārziņa mantiniece	renate_savele@inbox.lv 26011685
	Richard Savel	Jaunmārupe	RICHARDS.SAVELIS@gmail.com 27059566
	Jānis Ādamsons	Vētras u "Kažavati"	janisadamsons73@inbox.lv 29151124
	Andris Belousovs	Jaunmārupe	29256211
	KĀRLIS BELOUSOVS	JAUNMĀRUPE	KARLIS.belousovs@outlook.com 27881616.
	ROBERTS RĒBOKS	JAUNMĀRUPE	REBOKSROBERTS@GMAIL.COM 26121321
	Ints Pīrāgs	Jaunmārupe	intspirags@inbox.lv, 29105960
	Laura Sudle	"STIRNAS"	
	RENĀRS BULS	"STIRNAS"	RENARS@GMAIL.COM
	Sergejs Mihailovs	Jaunmāzupe	

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana projekta «Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijas Rail Baltica būvniecība» papildus alternatīvām

Dienas kārtība

Laiks	Tēma	Runātājs
5 min	Sanāksmes atklāšana	Pašvaldības pārstāvis
5 min	Informācija par Rail Baltica	K. Vingris, Satiksmes ministrija
10 min	Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, papildus alternatīvu galvenie vides aspekti	E. Brante, SIA ELLE
5 min	Rail Baltica trašu izvēles process	N. Balgalis/A. Skrastiņš, PS RB Latvija
Diskusija, jautājumi un komentāri par Rail Baltica projektu		Diskusiju vada A. Kāla, SIA ELLE

Līdzfinansējusi Eiropas Savienība
Eiropas Transporta tīkls (TEN-T)

Informācija par ietekmes uz vidi novērtējuma procesu un papildus alternatīvu vides aspektiem

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, Evija Brante, 17.09.2015, Mārupe novads

Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas un sanāksmes mērķis

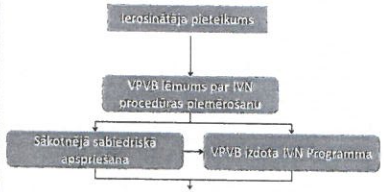
- Informēt nekustamā īpašuma īpašniekus (valdītājus), kurus skar C3 alternatīva, par IVN procedūru un iespējām iesaistīties šinī procesā, kā arī sniegt informāciju par paredzēto darbību
- Sniegt informāciju ikvienam interesentam par papildus alternatīvām un IVN procedūru

Ietekmes uz vidi novērtējums (IVN)

Ietekmes uz vidi novērtējums ir vairāku stadiju procedūra, kuras pielietošana ir nepieciešama pirms nozīmīgu objektu būvniecības, kas var atstāt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi

Procedūras nepieciešamību un kārtību nosaka likums *"Par ietekmes uz vidi novērtējumu"*

IVN procedūra



- Vides pārraudzības valsts biroja 2014. gada 29. oktobra lēmums Nr. 487 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu
- IVN gaitā, ņemot vērā vides aspektus, iedzīvotāju viedokli un pašvaldību intereses izstrādātas 3 papildus alternatīvas
  - C3 Mārupes novadā
  - C4 Salacgrīvas novada Liepupes pagastā
  - C5 Salacgrīvas novada Salacgrīvas pagastā un Limbažu novada Vilkenes pagastā



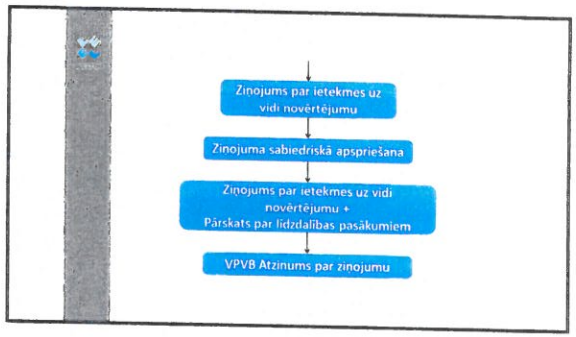
Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 1

- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana **tikai par papildus alternatīvām**
- Sākotnējā sabiedriskā apspriešana notiek no 2015. gada 4. līdz 24. septembrim
- Paziņojumi publicēti laikrakstos Auseklis un Rīgas Apriņķa Avīze
- **Papildus alternatīvu** skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem) nosūtīti individuāli paziņojumi

Sākotnējā sabiedriskā apspriešana - 2

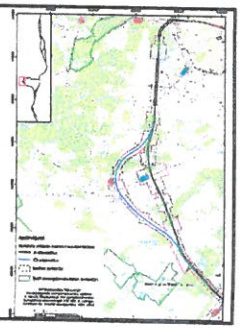
Informācija pieejama

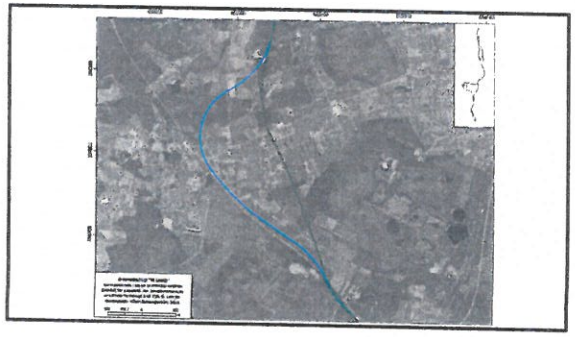
- Pašvaldībās un to tīmekļa vietnēs
- Satiksmes ministrijā un tās tīmekļa vietnē www.sam.gov.lv
- VPVB tīmekļa vietnē www.VPVB.gov.lv/ivn/projekti
- PS RB Latvija tīmekļa vietnē www.railbaltica.info
- SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* tīmekļa vietnē www.environment.lv



C3 alternatīva

- Šķērso Mārupes novada teritoriju
- Garums ~ 12 km
- Neskar Vētras ciemu
- Dzelzceļa infrastruktūra tiek veidota vienotā transporta koridorā ar autoceļu A5 (Rīgas apvedceļš) jau no autoceļu A5 un P132 mezgla
- Pirms autoceļu A5 un P132 mezgla Rail Baltica šķērso lauksaimniecības teritorijas un meža zemes





C4 alternatīva

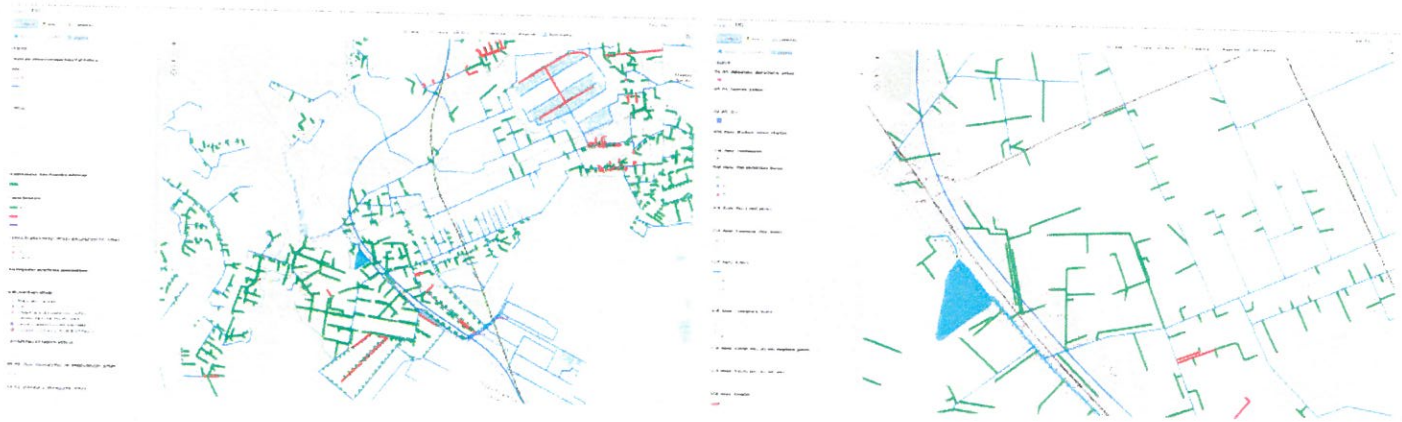
- Ģeoloģiskie un inženierģeoloģiskie apstākļi ir piemēroti
  Morēnas smilšmālu un mālsmilšu slāņa biezums ir 5 - 15 m, kopējais Latvijas svītas limnoglaciālo un Baltijas ledusezera smilšu biezums arī ir 5 – 15 m.
- Pazemes ūdens ieguves urbumi
  Jaunmārupē, Ozolu ielā, aizsargjoslas nav noteiktas



C3 alternatīva

- Aizsargājami un īpaši aizsargājami biotopi apsekojuma laikā nav konstatēti
- Kultūrvēsture – tuvākais objekts ir Silu kapi
- Trokšņu izplatība
  aprēķini tiek veikti
  sākotnējie rezultāti – būs
  nepieciešami prettrokšņa
  pasākumi gar Jaunmārupi
- Vibrāciju izplatība
  tiek modelēta vibrāciju izplatība
- Hidroloģija

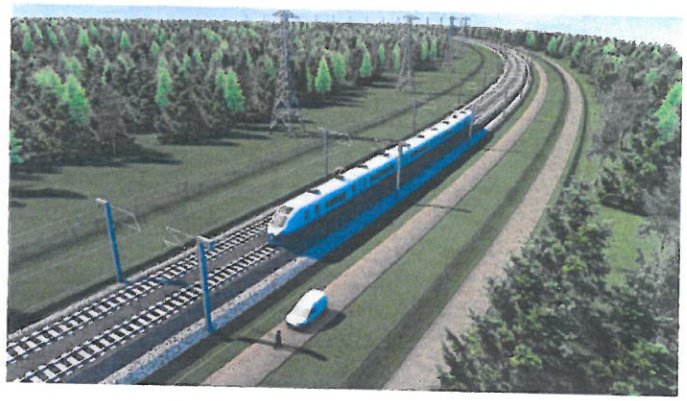


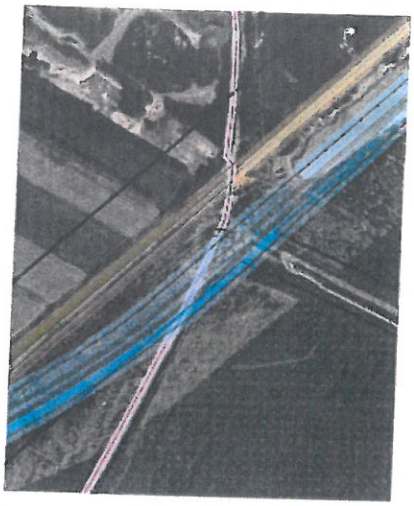


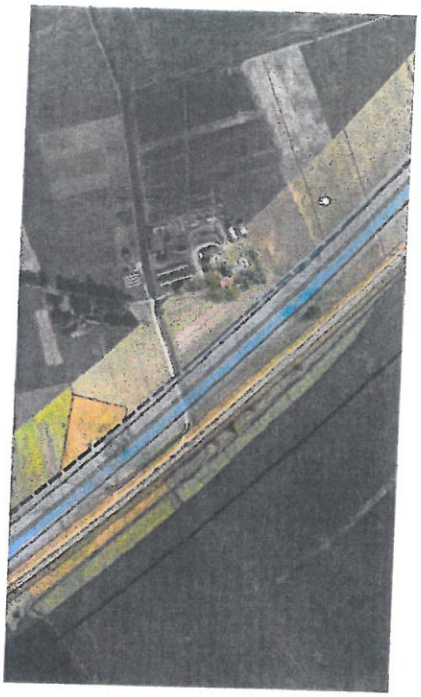
Tuvākie soļi IVN procesā

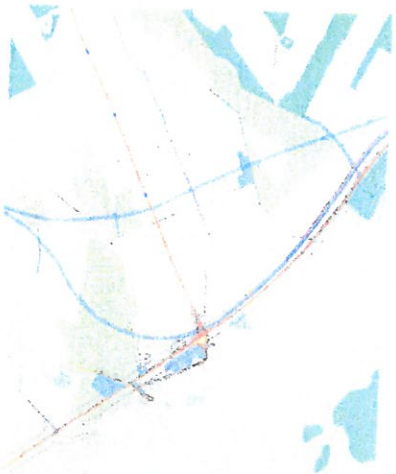
- VPVB izstrādā ietekmes uz vidi novērtējuma programmu
- Programma ietvers prasības ziņojuma sagatavošanai, kā arī norādi par institūcijām un organizācijām, ar kurām nepieciešams konsultēties vai kurām iesniedzams ziņojums, pirms sagatavoto ziņojumu iesniegt VPVB atzinuma sniegšanai
- **Rakstiskus priekšlikumus programmas izstrādei var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam līdz 3.g. 24. septembrim.** Adrese:
  Rūpniecības ielā 23,
  Rīga, LV – 1045,
  tālrunis: 67321173,
  fakss: 67321049
  E-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv
  www.vpvb.gov.lv

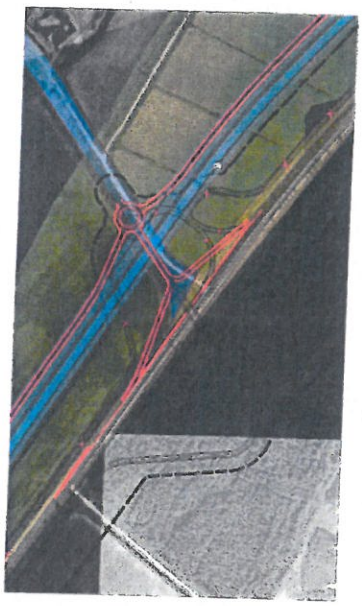


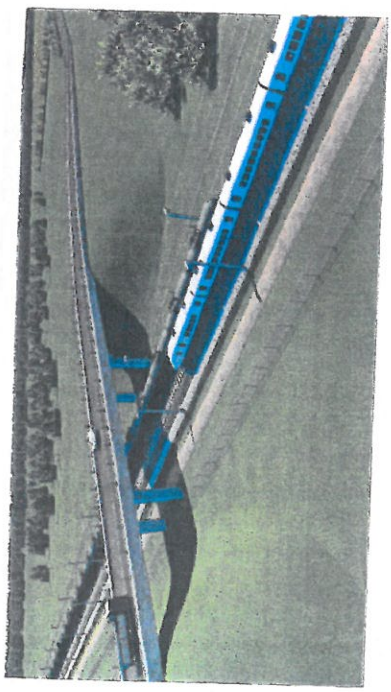


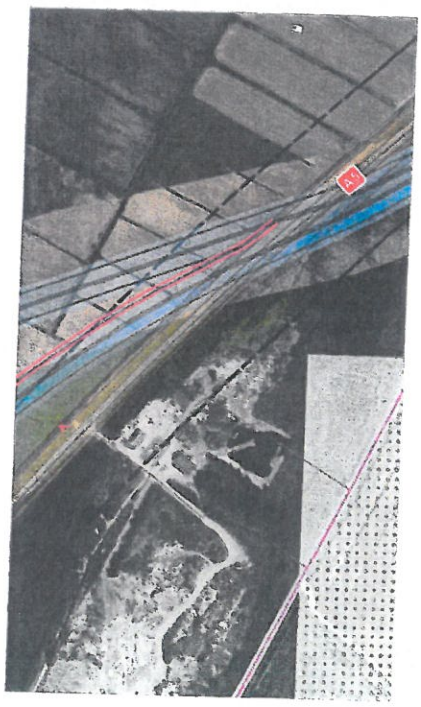








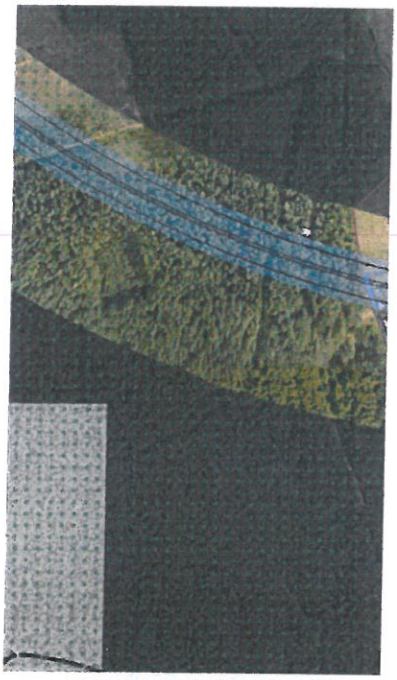


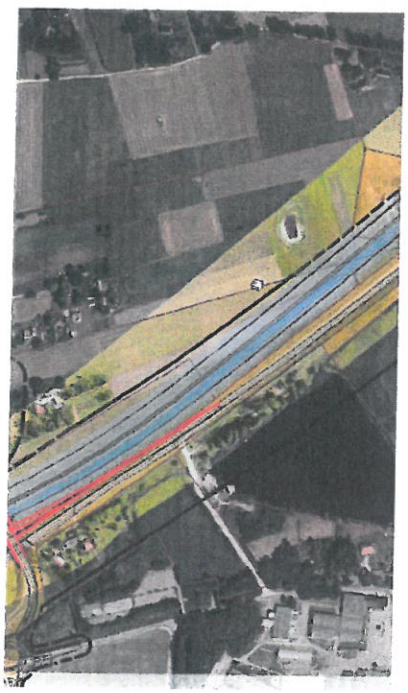













A5

Paredzētās darbības "Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecībai"

IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

PROTOKOLS Nr. 2

Sanāksmes norises laiks: 2015. gada 17. septembrī, plkst. 19:00

Sanāksmes norises vieta: Jaunmārupes mūzikas un mākslas skola, Mazcenu aleja 39, Jaunmārupe, Mārupes novads

Sanāksmi atklāj Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietniece Līga Kadiģe un dod vārdu Mārupes novada domes Attīstības nodaļas vadītājai Ilzei Krēmerei, kura iepazīstina ar Domes izstrādātajām un piedāvātajām alternatīvu Rail Baltica novietojumam Mārupes novadā.

SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve A. Kāla iepazīstina ar sanāksmes dienas kārtību.

SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pārstāve Evija Brante informē klātesošos par ietekmes uz vidi novērtējuma (šeit un turpmāk tekstā – IVN) procedūras gaitu un IVN uzdevumiem, papildus izstrādāto alternatīvu C3 un būtiskajiem vides aspektiem papildus alternatīvas izpētes koridorā.

N.Balgalis, pilnsabiedrības "RB Latvija" Teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes vadītājs, sniedz informāciju par C3 alternatīvas tehniskiem risinājumiem.

A. Kāla aicina sanāksmes dalībniekus pāriet uz diskusiju formu, kurā iespējams izteikt savus komentārus un uzdot jautājumus par paredzētajām darbībām.

Jautājumi un diskusijas:

1) Mārupes novada iedzīvotāja norāda, ka, spriežot pēc attēliem, kas tika rādīti šajā sanāksmē, C3 alternatīva šķērso Starptautiskās lidostas "Rīga" tuvumā viņas īpašumā esošo zemes gabalu 4 ha platībā, tomēr individuālo paziņojumu par C3 alternatīvu viņa nav saņēmusi, ir tikai saņemts paziņojums par A variantu.

N.Balgalis skaidro, ka tiem nekustamo īpašumu īpašniekiem, kas saņēma individuālus paziņojumus par sākotnēji izvirzītās trases A variantu, atkārtoti netika sūtīti individuālie paziņojumi par C3 alternatīvu.

E.Brante skaidro, ka tiem nekustamo īpašumu īpašniekiem, kurus skāra A varianta trase, individuālie paziņojumi tika nosūtīti šī gada februārī. Šobrīd tiek individuāli

informēti tie īpašnieki, kurus skar jaunā trase C3. Visās vēstules ir norādīta informācija, kur nekustamo īpašumu īpašnieki var sekot informācijai par IVN gaitu.

Turpinājumā - Mārupes novada iedzīvotāja vaicā, vai viņas īpašums tiks sadalīts uz pusēm?

N.Balgalis atbild, ka šī situācija ir diskutēta, konkrēto īpašumu dzelzceļa līnija šķērsos. Viensēta atrodas lidostas teritorijas tuvumā, un šajā posmā dzelzceļa līnijas izvietojums C3 variantā nav būtiski mainījies pret A variantā paredzēto izvietojumu. Piebilst, ka sākotnēji tika plānots 300 metru plats trases koridors, bet pašreiz ir noteikts, ka dzelzceļa līnija aizņems 60 metru platu koridoru, kas vietām, iespējams, būs vēl šaurāka.

2) Klātesošā no zāles interesējas – ja pats dzelzceļš būs 20-30 metrus plats, tad cik plata teritorija būs noteikta kā apgrūtinājums?

N. Balgalis paskaidro, 60 metru platajā dzelzceļa koridora zonā ir jau iekļauta teritorija aptuveni 25 metri, kura saskaņā ar esošo likumdošana ir nepieciešama drošībai, apkalpošanai u.c. vajadzībām.

3) Klātesošais no zāles norāda, ka nepieciešams estakādes attēls. Norāda uz zemes gabalu robežām, kas atrodas infrastruktūras izbūves vietā. Skaidro, ka divi uzņēmumi divus zemes gabalus komerciālai darbībai ir iegādājušies dažādos laikos (11 un 2 gadi atpakaļ), investors ir izveidojis pārbūvējamo ēku, un pašreiz nav skaidrs, kas notiks tālāk, jo dzelzceļš šķērso viņu īpašumu pa vidu, bet uzņēmēji vēlas attīstīt komerciālo objektu.

N. Balgalis, uzklausot viedokli, vaicā, kāds ir uzņēmēju turpmākais plāns attiecībā uz konkrēto komercobjektu? Izpētes gaitā ir jāskatās, kā risināt konkrētā zemes gabala jautājumu. Ja dzelzceļa trase noteiktai atsavināmais koridors atrodas 60 metru platumā, tad ir jāvērtē, kāda ietekme pastāv uz blakus esošo zemes gabalu. Pašreiz nav zināms, kādu komercdarbība tiek plānota.

3) Klātesošais no zāles jautā, vai tiks atsavināta 60 metru plata līnija vai 300 metru plata līnija?

N. Balgalis paskaidro, ka izpētes veicēju uzdevums ir noteikt dzelzceļa līnijas platumu, kas nepieciešama dzelzceļa infrastruktūras funkcionēšanai. Par visiem zeme gabaliem, kas tiek dažādos platumos šķērsoti ar dzelzceļa trasi, tiks izveidoti komentāri. Tālāk Satiksmes ministrijas izveidotā komisija saskaņā ar īpašumu atsavināšanas likumdošanu pieņems lēmumu. Izpētes veicēju uzdevums ir jau tagad precīzi definēt nekustamo īpašumu īpašnieku prasības un vajadzības. Tālāk būs individuālās sarunas ar īpašniekiem un vienošanās. Risinājums ir atkarīgs no tā, kāds ir konkrētais trases dizains un zemes šķēlums. Pastāv īpašnieki, kuru īpašumi tiek dalīti uz pusēm, un kuri uzskata, ka labāk ir atsavināt visu īpašumu. Ir arī tādi īpašniek, kuri uzskata, ka vienu zemes gabala daļu var atsavināt dzelzceļa vajadzībām, bet otra īpašuma daļa, lai paliek viņu īpašumā un viņi tur turpinās dzīvot.

3) Klātesošais no zāles jautā par pievadceļiem. Ja starp zemes gabaliem tiks izveidots tunelis vilcienam, tad kas notiks ar pievadceļiem? Vai katram zemes gabalam tiks uzbūvēts pievadceļš to ceļu vietā, kas pašreiz ir un veiksmīgi funkcionē?

N. Balgalis skaidro, ka Mārupes novadā ir teritorija savienojums ar lauksaimniecības zemēm. Transporta koridora 60 metru joslā 10 metri gar katru pusi ir paredzēti šādu pievadceļu izveidei, ja tie ir vairāki īpašumi, tad pievadceļi ir ar 3,5 metriem standartprofilā. Ar dzelzceļa būvniecību nav paredzēts kādam nogriezt piekļuvi, bet gan radīt atbilstošus apstākļus un mazināt ietekmi. Tāds ir mūsu piedāvātais risinājums. Tālāk ir jāskatās, vai ir vēl kādas vietas, kur ir nepieciešams nodrošināt pārejas. Pašreiz izstrādātie risinājumi Mārupes novadā, mūsuprāt, ir pietiekami.

4) Klātesošais no zāles jautā par to, kad pievadceļi tiks izbūvēti?

N. Balgalis atbild, ka pievadceļi tiks būvēti kopā ar dzelzceļa trasi.

5) Klātesošais no zāles interesējas par nekustamo īpašumu atsavināšanas uzsākšanas laiku un kas nosaka taisnīgas atlīdzības apmēru?

K.Vingris informē par kārtību, kā plānota nekustamo īpašumu atsavināšanas kārtība. Pašreiz notiek ietekmes uz vidi novērtēšanas process, kura ietvaros tiek izvērtētas piedāvātās alternatīvas un pēc tam tiks izvēlēta viena no alternatīvām. Sākotnējās sabiedriskajās apspriešanās tika runāts par lielāku dzelzceļa transporta koridori, bet vienīgajam dzelzceļa trases variantam tiks izstrādāts konkrēts detalizēts dzelzceļa trases tehniskais risinājums. Jau tagad ar katru nekustamā īpašuma īpašnieku tiek runāts par to, kā nodrošināt piekļuvi katram no īpašumiem, kāda ir īpašnieka interese attiecībā uz piekļuves jautājumiem vai konsolidācijas jautājumiem, un citiem jautājumiem, kas saistās, lai nodrošinātu attiecīgu taisnīgu atlīdzību par to nekustamā īpašuma daļu, kas tiks atpirkta. Taisnīga atlīdzība nozīmē to, lai nekustamā īpašuma īpašnieka stāvoklis pēc dzelzceļa trases uzbūves nepasliktinātos salīdzinājumā ar to, kāds tas ir šodien. Lai pēc dzelzceļa būvniecības nekustamā īpašuma īpašnieka stāvoklis nepasliktinātos. K.Vingris skaidro, ka plānots, ka notiks individuālā saruna, kamēr nonāks pie kopsaucēja.

N.Balgalis skaidro, ka pašreiz ir pāragri runāt par atsavināšanas procesu. Tad, kad tiks pabeigts IVN, pašvaldības pieņems lēmumu, tad uzsāksies atsavināšanas process – plānots 2017. gada sākumā. Pašreiz Satiksmes ministrijā nav vēl izveidota komisija, kas nodarbosies ar nekustamo īpašumu atsavināšanas jautājumiem.

K.Vingris skaidro, ka tad, kad pašvaldības akceptēs vienu, vai citu piedāvāto dzelzceļa trases izvietojuma alternatīvu, tad ar šo arī tiks pabeigta detalizētā tehniskā izpēte. Tātad tiks saņemts paredzētās darbības akcepts vienam vai otram trases novietojumam un tehniskajam risinājumam. Tad tiks pieņemts lēmums par turpmāko būvniecību un projektēšanu, tādēļ paredzams, ka 2016. gada beigās vai 2017. gada sākumā sāksies tehniskās projektēšanas darbs visai trasei. Tas nozīmē, ka tehniskās projektēšanas laikā tehniskā projekta izstrādātāji sazināsies ar nekustamo īpašumu īpašniekiem, lai risinātu tehniskos risinājumus un lai vienotos par savstarpēji

izdevīgiem nosacījumiem. Tikai kad būs konkrēti zināma teritorija, kas ir nepieciešama konkrētu tehnisko risinājumu īstenošanai, tad Satiksmes ministrijas organizētā komisija uzsāks nekustamo īpašumu atsavināšanu individuālas sarunas veidā, kur tiks pieaicināts neatkarīgs eksperts-vērtētājs. Šo vērtētāju pieaicinās Satiksmes ministrijas komisija, ja nekustamā īpašuma īpašnieku neapmierinās novērtējums, tad būs tiesības pieaicināt īpašnieka izvēlētu ekspertu-vērtētāju. Ja abi vērtējumi būtiski atšķirsies, tad nekustamo īpašumu vērtētāju asociācija vērtēs atšķirību, un kādēļ šāda atšķirība ir radusies. Tad, kad domstarpības tiks atrisinātas, tad notiks darījums – tiks atsavināts nekustamais īpašums un papildus arī nekustamajā īpašumā tiks izbūvēti tie risinājumi, par kuriem iepriekš tika veikta vienošanās (piemēram – piekļuve u.c.). Tātad ir domāts laiks – 2017. un 2018. gads, bet precīzu laiku pašreiz pateikt nav iespējams, jo nav izstrādāts konkrēts plāns, kādos konkrēti posmos tiks būvēta trase laikā līdz 2025. gadam. Skaidrs ir tas, ka ne ātrāk par 2017.–2018. gadu tiks uzskata tehniskā projektēšana tieši šodien apspriežamajam dzelzceļa trases posmam.

6) Klātesošais no zāles piebilst, ka pusgadu atpakaļ viņu īpašumā esošajiem objektiem par personīgiem līdzekļiem ir uzsākta lokālplānojuma izstrāde, bet pašreiz ir apstādināts process. Kad būs iespējams pabeigt lokālplānojuma izstrādi?

N.Balgalis skaidro, ka saskaņā ar likumdošanu, ka pēc tam, kad pašvaldība būs akceptējusi paredzēto darbību vienam no dzelzceļa trases variantiem, tad tālāk tiks izstrādāti lokālplānojumi dzelzceļa trases teritorijai, izveidojot jaunos nosacījumus. Lokalplānojumi tiks pabeigti nākamā gada laikā.

7) Klātesošais no zāles jautā par aizsargbarjerām – aptuveni no kāda punkta tās tiks būvētas – no esošās izgāztuves teritorijas vai tikai pašā Jaunmārupē?

E.Brante skaidro, ja runa ir par prettrokšņu barjerām – pēc tā kā tiks veikta trokšņa modelēšana, tad būs iespējams pateikt kurās vietā, cik augstas un kādas klases barjeras ir nepieciešamas. Šī gada oktobra otrajā pusē tas būs zināms. Tomēr jau pašreiz ir skaidrs, ka jaunajā C3 alternatīvā visā posmā gar Jaunmārupi tās būs nepieciešamas, tomēr konkrēti vai tās sāksies pie izgāztuves teritorijas vai tuvāk Jaunmārupei pašreiz nevaram runāt.

8) Klātesošais no zāles vēlas uzslavēt plānotājus, jo atšķirībā no pagājušas sabiedriskās apspriešanas reizes ir iespējams vērtēt detalizētāk piedāvātos risinājumus. Personīgi bijis Vācijā, braucis ar vilcienu, kur 70 eiro izmaksāja vilciena biļete no Diseldorfas līdz Francijas teritorijai. Jautājums ir par aizsargbarjerām – Vācijā redzēja, ka, tuvojoties Frankfurtei, aizsargbarjeras ir bijušas ļoti maz. Šodienas prezentācijas laikā izskanēja informācija, ka barjeras būs, bet tomēr reālajā dzīvē izrādīsies, ka aizsargbarjeras netiks izbūvētas, tāpēc, ka nepietiks naudas?

E.Brante atbild, ka nevar būt runa par to, ka sanāca vai nesanāca. Trokšņu modelēšanas rezultātā tiks noteiktas vietas, kur ir nepieciešami prettrokšņu pasākumi. To uzskaitījums parādīsies IVN ziņojumā, ko vērtē VPVB. Tālāk šīs prasības pāries VPVB atzinumā un tālāk pašvaldību akceptā. Respektīvi – šīs prasības ir definētas un nosacījumi, pie kuru izpildes darbība ir veicama. Ja ir vēlme uzbūvēt dzelzceļa līniju un

netērēt naudu prettrokšņu pasākumiem, tad šāds ceļš vairāk nav iespējams, jo ir pateiktas vietas un minimālās prasības barjeru kritērijiem, kas ir jāiestrādā tehniskajā projektā. Tas iet līdzi no VPVB atzinumā noteiktajām prasībām, un tās tiks izpildītas tehniskajā projektā. Turpmākajā būvniecībā – būvobjekts netiks nodots ekspluatācijā, kamēr netiks izpildītas tās prasības, kas ir iekļautas VPVB atzinumā.

9) Klātesošais no zāles interesējas - cik cilvēkiem ir jāpaprasa konkrētās barjeras, lai tās tiktu uzstādītas konkrētajā vietā? Piemēram, ja kāds konkrēti dzīvo mežā un šīs īpašums ir iegādāts ar mērķi, lai tur būtu klusums. Gadījumā, ja vilciens ies garām, tad pietiks ar diviem vai trim cilvēkiem, lai konkrētā vietā tiktu uzstādītas aizsargbarjeras?

E.Brante atbild, ka cilvēku skaits nav būtisks. Būtisks ir teritorijas izvietojums, ja tur ir mājsaimniecība un teritorijas lietojums, uz kuru attiecas robežlielumi, tad vairāk nav būtiski, vai tur ir deklarēts viens iedzīvotājs, vai piecdesmit iedzīvotāji. Tātad ir jānodrošina MK prasības, kas nosaka robežlielumus troksnim konkrētā apdzīvotā vietā. Būs daudz tādas vietas, kur ir viena, divas vai trīs mājas, bet kur šis sienas būs vairāku kilometru garumā, lai nodrošinātu, ka tiek samazināts troksnis līdz līmenim, kas ir ieļaujams.

10) Klātesošais no zāles interesējas vai aizsargbarjeru izvietojums tiks noteikts pēc esošās situācijas, vai arī tiks ņemts vērā tas, kas noteikts teritorijas plānojumā, un tiks uzcelts attīstības gaitā?

E.Brante atbild, ka tiks ņemts vērā arī tas lietošanas veids, kas ir noteikts teritorijas plānojumā kā plānotā atļautā lietošana.

11) Klātesošā no zāles izsaka viedokli, ka grib arī turpmāk dzīvot savā īpašumā mierīgā atmosfērā (dārziņā).
E.Brante pateicas par viedokli.

12) Mārupes novada iedzīvotājs interesējas par to, kurā brīdī ir mainījies dokumentos apstiprinātā kārtība – darba grupa 2014. gada novembrī izvirzīja trases novietojuma variantus, tad sekoja mistisks Satiksmes ministrijas Nacionālās vadības grupas lēmums, tad izlēma, ka caur Mārupi ies jauns atzars. Ja šī gada martā tika apspriests viens variants, tad tagad tiek apspriests otrs variants, bet par galīgo variantu vairs nelems Nacionālās vadības grupa, bet lems Mārupes novada dome. Vai lietu kārtībā nav kaut kas sajaukts, jo mēs nevaram pieņemt šādu lēmumu kā dome vai iedzīvotājs, tad referendums ir jārīko, jo ir spēkā attīstības dokumenti un ja reiz Nacionālās vadības grupa līdz šim ir uzņēmusies spriest, tad tādā gadījumā būtu nepieciešams apspriest arī trešo variantu – apkārt Jaunmārupei, kuru tieši ir noraidījusi Nacionālās vadības grupa.

E.Brante skaidro, ka par šo paredzētās darbības akceptēšanas kārtību nosaka Likums par ietekmes uz vidi novērtējumu un tam pakārtotie MK noteikumi, kur lomas ir sadalītas VPVB sniedz atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, pašvaldības pieņem akceptu par paredzēto darbību savā teritorijā. Tāda ir tā kārtība, kas ir noteikta normatīvajos aktos un nekas nav mainījies kopš pavasara.

Mārupes novada iedzīvotājs precizē vai ir korekti šodien apspriest tikai C3 variantu, kas iet gar A5, bet Nacionālās vadības grupa un ne vis Ministru kabinets ir noraidījis Mārupes novada domes piedāvāto variantu apkārt Jaunmārupei.

E.Brante atbild, ka šodien sanāksmē tiek apspriests C3 variants, kas ir iekļauta kā trases alternatīva IVN ziņojumā. Ja ir runa par Nacionālās vadības grupas noraidījumu, tad ir noraidītas ne tikai divas citas Mārupes pašvaldības piedāvātās alternatīvas, bet pavisam kopā 17 alternatīvas, ko ir ierosinājušas arī citas pašvaldības. Katrā gadījumā ir pamatojums, kāpēc ir noraidīts viens vai otrs piedāvājums. Visi lēmumi un pamatojumi ir nosūtīti pašvaldībām.

13) Mārupes novada iedzīvotāja interesējas vai tiešām C3 alternatīva ies pāri mazajiem īpašumiem (mazdārziņiem)?

E.Brante atbild, ka par konkrētiem īpašumiem pēc sanāksmes būs iespēja saņemt atbildi individuāli un apskatīties kartē.

14) Mārupes novada iedzīvotāja izklāsta, ka pirms daudziem gadiem tika prezentēts A5 rekonstrukcijas projekts, vai tagad tas izzudīs?

N.Balgalis skaidro, ka tas neizzudīs - uz kartes ir redzams, ka ar melnajām raustītajām līnijām ir atzīmētas A5 rekonstrukcijas projekta robežas. Izmaiņas skars tikai Jaunmārupes mezgla risinājums, pie kura vēl ir jāstrādā līdz galīgajam variantam. Risinājumi tiek veidoti sadarbībā ar AS "Latvijas Valsts ceļi". Kopumā A5 rekonstrukcijas projekts būs un turpināsies.

14) Mārupes novada domes Attīstības komitejas priekšsēdētājs Pēteris Pikše pieprasa, ka ietekmes uz vidi novērtējums ir jāveic kompleksi – nedrīkst vērtēt tikai dzelzceļa ietekmi, bet arī to, kā Satiksmes ministrija plāno veidot arī 1520 dzelzceļa līniju uz Krievu salu paralēli A5 autoceļam un to ignorēt pašreiz būtu bezatbildīgi. Tādēļ IVN būtu jāievērtē, gan A5 autoceļa troksni, gan arī 1520 dzelzceļa eventuālo troksni. Papildus ir jautājums ar kādu garantiju Satiksmes ministrija, zinot, ka šī papildus cilpa sniegs papildus izmaksas, bet finansējums vēl nav zināms, plāno ekonomisko pamatojumu šai cilpai uz lidostu. Uzskata, ka šāds pamatojums nav nedz kargo, nedz pasažieriem. Šis projekts ir ekonomiski neizdevīgs. Kāda ir garantija, ka Satiksmes ministrija "neuzmet" Mārupes novada iedzīvotājus, tāpat kā iedzīvotāji tika "uzmesti" ar Dienvidu tilta turpinājumu, ievērtējot grandiozu savienojumu cauri Mārupes novadam uz lidostu, un, pēc tam pasūtot falšu novērtējumu, savienojums netika uzbūvēts. Mārupes novada dome palika zaudētājos rezervēto teritoriju dēļ. Kur ir garantija, ka tagad nenotiks tas pats?

E.Brante atbild, ka plānotā 1520mm dzelzceļa līnija IVN ziņojumā tiks atspoguļota tādā detalizācijas pakāpē, kāda informācija ir pieejama par šo ieceri. Autoceļa projekts arī tiks ņemts vērā, modulējot ietekmi. Trokšņa modulēšanā tiek ņemti vērā abi divi paredzētie infrastruktūras projekti, lai novērtētu situāciju, kas būs pēc abu projektu

realizācijas, neskatot Rail Baltica projektu izolēti no tā, kas jau notiek vai ir plānots uzbūvēšanai.

K.Vingris skaidro, ka paralēli šim darbam, kas ir ietekmes uz vidi novērtējums, notiek arī tehnisko risinājumu izstrāde, detalizēta ieņēmumu-izdevumu analīze, kas tiek veikta visām IVN trašu alternatīvām. Latvijas teritorijā ir izdalītas vairākas atsevišķi vērtētas ietekmes uz vidi novērtējuma alternatīvas un katra no šīm alternatīvām ir vērtēta ar pamattrasi, kas iet no Igaunijas robežas caur Rīgas starptautisko lidostu un turpina savu ceļu uz Lietuvu. Ekonomiskais pamatojums tiek aprēķināts detalizēti, un ar to varēs iepazīties ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma apspriešanas laikā. Tai pašā laikā var teikt, ka Eiropas Komisijai provizoriskie dati ir iesniegti kopā ar projekta pieteikumu pirmā finansējuma pieteikšanai. Eiropas Komisijas eksperti, izvērtējot pamattrases globālo koncepciju, atzina, ka tā ir derīga un pirmais finansējums projektam jau ir piešķirts. Tas nozīmē, ka visaugstākā līmenī šāda projekta pieeja ir apstiprināta un par to varēs pārliecināties detaļās arī pēc mēneša, kad tiks apspriests ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums. Attiecībā uz garantijām nav iespējams komentēt, jo tas ir politisks jautājums, nevis ekspertu jautājums, šo jautājumu var uzdot Satiksmes ministram vai Eiropas Komisija transporta un enerģētikas ģenerāldirektorātam.

Mārupes novada domes Attīstības komitejas priekšsēdētājs Pēteris Pikše lūdz precizēt, kuram Satiksmes ministram ir jāuzdod šis jautājums – vai tam, kurš bija iepriekš vai tam kurš ir tagad?

K.Vingris atbild, ka esošajam satiksmes ministram A. Matīsam.

15) Klātesošais no zāles izsaka viedokli, ka pievienojas Pikšes kunga izteiktajam, cer, ka šodienas sanāksme tiek piefiksēta protokolā. Uzdod jautājumu par Jaunmārupes mezglu. Piecus gadus notiek sarakste ar Satiksmes ministriju tieši par viaduktu. Ņemot vērā, ka pašreiz tiek veikta kompleksa jautājuma izskatīšana, vēlas akcentēt, ka piecus gadu laikā nav nekādi izdevies Satiksmes ministriju pārliecināt, ka nepieciešams viadukts, pa kuru varētu šķērsot arī gājēji. Satiksmes ministrija diezgan muļķīgi atrakstās, ka pēta zālājā celiņus un pēta vai tur tiešām cilvēki pārvietojas. Gribētu lūgt Rail Baltica izpētes veicējus kā plānotāju uzmanību vērst arī šim momentam, un ņemt vērā, ka tur tiešām iet dzīvi cilvēki, un tur nav tikai transporta kustība.
N.Balgalis pateicas par sniegto priekšlikumu par to, ka tā nav tikai mašīnu kustība, bet arī gājēju pāreja.

16) Klātesošais no zāles vēlas precizēt – apvedceļam divas joslas klāt, vēl divas sliedes klāt – vai varētu redzēt attēlu plānotajam transporta koridoram? Vai viss atradīsies 60 metros?

N.Balgalis precizē, vai ar attēlu ir domāta vizualizācija? Rāda uz ortofoto attēla mērogā 1:10000 precīzu vizualizāciju ar augstu izšķirtspēju. Skaidro, kur atrodas divas dzelzceļa sliedes 12-13 metru platumā. Attālums līdz sētai ir aptuveni 40 metri, kas realitātē varētu tikt samazināts konkrētā vietā. Tipveida izvietojums ar dzelzceļu ir attēlots, bet

konkrētai vietai tiks veikta arī detalizētāka attēla izstrāde, jo ir pieejams šķērsgriezums. Teorētiski vietas pietiek, jo dzelzceļam nav nepieciešami 300 metri.

17) Klātesošais no zāles saka, ka sanāksmes sākumā tika minēts, ka Jaunmārupiešiem būs pietura vilcienam. Interesē, vai tā nebūs uz viņa zemes?

N.Balgalis jautā, vai klātesošais vēlas pieturu uz savas zemes?

Klātesošais atbild, ka nevēlas.

N.Balgalis min, ka jautājums par pieturu ir ļoti interesants, jo mums ir skaidri definētas pašvaldības, kuras runā par pieturām, kas būtu nepieciešamas nākotnē – Salacgrīva, Bauska, jo saprot to kā iespēju. Salacgrīva tad būtu 45 minūšu brauciena attālumā no Rīgas un tas viņiem ir būtiski, jo Salacgrīva ir pievilcīga tāpat kā Saulkrasti un Jūrmala. Līdzīgi ir arī ar Bauskas piekļuvi. Jaunmārupē, ja ir izbūvēta sliežu līnija, pa kuru kursē starptautiskie vilcieni, nav nekādu iemeslu nedomāt, ka 10-20 gadu laikā varētu būt runa arī par reģionālo satiksmi. Mēs runājam par pieturas vietu Ķekavā, Baldonē, Iecavā. Mums ir pat izstrādāts plāns, kā tas varētu izskatīties, bet 20 un plus gadu termiņā. Mūsu projekta galvenais mērķis ir novietot dzelzceļa līniju, kur notiek starptautiskais savienojums. Starptautiskie vilcieni kursēs ar tādu biežumu, kas ļaus kursēt arī parastajiem vilcieniem. Līdzīgi kā esošajās līnijās kursē vilcieni uz Maskavu, bet pa vidu kursē elektriskie vilcieni no Rīgas līdz pat Aizkrauklei. Sākumā, kad būvēja šo līniju virzienā Rīga - Daugavpils/Rēzekne, arī tika būvēta līnija ar pieturu Krustpilī un tad Daugavpilī, pēc tam radās visas pārējās pieturas. Mūsuprāt tā ir iespēja tālākā nākotnē, tādēļ domājam par to, risinām iespējamās vietas un uzskatām, ka tas ir pozitīvi. Šis jautājums Mārupē būtu jāatrisina lokalplānojuma ietvaros, jo ir privātīpašnieki, kas saka, ka vēlas nākotnes staciju uz savas zemes, un ir tādi īpašnieki, kas to nevēlas.

K.Vingris piebilst, ka šobrīd mēs runājam par starptautisko dzelzceļu, tai pat laikā neierobežojot attīstīt arī nākotnes iespējas. Tas, kas ir jāizdara līdz 20125. gadam – ir jāizbūvē starptautiskais dzelzceļš, tai pašā laikā plānot iekšējo satiksmi var jau tagad un nākt ar saviem piedāvājumiem konsultantiem, kad nonāks pie lokalplānojuma izstrādes. Pietura ir viens stāsts, bet klāt ir arī varbūt nepieciešama autostāvvieta pieturas tuvumā, kur Jaunmārupē tiek atstātas mašīnas, lai tālāk uz Rīgu dotos ar ātru vilcienu 20 minūšu laikā. Līdz ar to tie ir jautājumi, kas balstās nevis uz ministrijas vai valsts iegribu, bet tiešu uz faktisko pieprasījumu, un sabiedrības un pašvaldības sadarbību. Protam pieprasījumu vajadzētu pētīt.

18) Jaunmārupes iedzīvotājs Armands Lūsis informē, ka ir bijis iepriekšējā sanāksme un cik ir šodien sapratis, ka būs pētījumi par izmaksām, par būvniecību, par atsavināšanas juridiskajiem jautājumiem utt. Vai visi šie pētījumi būs pabeigti šī gada novembrī un būs publiski pieejami?

N.Balgalis atbild, ka jā, būs pabeigti un pieejami.

Turpinot - jautājums ir arī par ietekmi uz vidi. Teicāt, ka maksimāli-minimāli tiek plānots, ka visai Latvijai un arī Mārupei cauri ies dzelzceļš. Šķiet, ka Latvijā, atšķirībā no Lietuvas un Igaunijas pārāk maz tiek pievērta uzmanība jau esošajām trasēm. Arī šobrīd no Mārupes novada 10 km attālumā vienā vai otrā pusē jau ir esošās dzelzceļa trases – Jelgavas virziens un Jūrmalas virziens. Jo viens kilometrs jaunās trases izlieto līdz 5 ha lauksaimniecības un meža zemes. Par kādu ietekmi uz vidi mēs varam runāt? Tādēļ pastāv būtiska ietekme un arī ekonomiska ietekme uz lauksaimniecības zemēm un Latvijas ekonomiku, bet dzelzceļš nav tik liela ekonomika.

N.Balgalis atbild, ka šis jautājums ir plašāks un tieši neattiecas uz C3 alternatīvu. Visā Rīgas teritorijā Rail Baltica trase iet pa esošo dzelzceļa koridoru. Papildus tiek izmantota Ērgļu dzelzceļa līnija. Piedāvājam izmantot bijušo Rīga - Rūjiena dzelzceļa līniju. Pēc rīcībā esošās informācijas, dzelzceļa līnijas no Daugavas līdz Bauskai ir bijusi pirmskara gados – šaursliežu dzelzceļa līnija, kas ir pazudis.

Turpinot – par Jaunmārupes mezglu. Jaunmārupē dzīvo vairāki tūkstoši iedzīvotāju, kā arī ļoti daudz Mārupes iedzīvotāji brauc uz Jaunmārupi apmeklēt skolas, tenisa klubu utt. Kā būvniecības laikā, ja tas notiks, tiks organizēta transporta, gājēju un cita satiksme? Kā tā tiks nodrošināta?

N.Balgalis atbild, ja klātesošais ir atbraucis no Mārupes uz Jaunmārupi, kur pašreiz arī notiek būvniecība, tad jau tagad ir rasts veids, kā organizēt satiksmi. Pie jebkuriem būvdarbiem satiksmes organizēšanas shēma ir nosacījums, kur tiek ieviests, kā notiek satiksme un nekāda kustība netiek apturēta. Tas ir būtisks būvdarbu veikšanas pamata princips. Satiksmes kustība tiks nodrošināta.

Turpinot – tad ar A5 būs šķērsojums, krustojums vai luksofors? Kādas būs tās neērtības?

N.Balgalis atbild, ka būs tieši tādas pašas kā braucot pa Latvijas ceļiem, kad tiek restaurēti tilti, ceļi – brauc pa vienu pusi, sadalās uz divām pusēm. Tas ir pasākumu komplekss. Pašreiz nav iespējams pateikt, kurā vietā stāvēs luksofors un kurā vietā būs pirmais vienvirziens, bet skaidrs, ka piekļuve būs un dzīve neapstāsies, kamēr būvēs dzelzceļu. Situācija, ka no Mārupes uz Jaunmārupi nevarēs nokļūt, nebūs pieļaujama.

Turpinot – cik decibelu troksni vilciens izdala pirms skaņu sienas un cik ir jānodrošina aiz sienas? Vai ir tādas prasības?

E.Brante atbild, ka ir prasības. Tas trokšņu līmenis, kas ir jānodrošina noteiktā teritoriju veidā, tas ir dzīvojamā apbūve, skolas, slimnīcas, ir atrunāts MK noteikumos. Tur ir noteikti četri teritoriju veidi, kuram ir jānodrošina konkrēti decibeli dienas laikā, vakarā un nakts laikā. Kā jau vairākas reizes šodien jau bija minēts, pašreiz tiek veikta trokšņu modelēšana. Šodienas sanāksmē tiek veikta sākotnējā apspriešana, un nākot uz nākamo sanāksmi par IVN ziņojuma apspriešanu, tiks parādītas kartes, kur būs atspoguļoti rezultāti konkrētām skolu vai apdzīvoto teritoriju zonām Jaunmārupē.

Turpinot – vai pašreiz nav zināms pieļaujamais decibelu skaits apdzīvotajās teritorijās?

E.Brante atbild, ka mazstāvu dzīvojamā apbūvē ir 50 decibeli dienā, 45 decibeli vakarā, 40 decibeli naktī. Tas ir jānodrošina aiz dzelzceļa nodalījuma joslās esošajās teritorijās.

19) Klātesošais no zāles vēlas uzzināt – cik tad būs troksnis pie vilciena sliedēm?

E.Brante atbild, ka to ietekmē ļoti daudzi faktori – vilciena sastāvs, vilciena braukšanas ātrums, zemes klātne. Tā kā mēs šobrīd konkrētus decibelus nesauksim. To ietekmē arī vilciena veids – pasažieru vai kravas vilciens. Trokšņa novērtējums ietver vairākas stadijas. Vērtēta esošā situācija jeb tas trokšņa līmenis, kas ir šobrīd – automašīnu satiksme un lidostas darbība. Vērtējot nākotnes situāciju, klāt tiek ņemts vērā jaunais dzelzceļš.

20) Klātesošā no zāles norāda, ka varbūt tomēr var pavirzīt šo trasi no ciema, kur ir divi tūkstoši iedzīvotāju, vairāk nekā trīs skolas un jūs varat apgalvot, ka mežā uzbūvēt trasi ir daudz sarežģītāk un kaitīgāk videi nekā visiem ciema cilvēkiem? Tas ir prātam neaptverami, ka pietuvināt ciematam ar tik daudziem cilvēkiem ir prātīgāk nekā attālināt no tā. Visā Eiropā un pasaulē reti kur redzēs, ka tāda izmēra ciematam ir pietuvināts dzelzceļš.

N.Balgalis atbild, ka mums ir saistoša Rīgas pilsēta un dzelzceļa tīkls. Mūsu mērķis ir novietot dzelzceļu Mārupes novada teritorijā ar vismazāko iespējamo ietekmi uz iedzīvotājiem un uz vidi, ar ekonomiski saprotamām izmaksām. Tāpēc arī ir izveidotas divas alternatīvas.

21) Klātesošais no zāles jautā, vai šis ir pēdējais piedāvājums? Vai ir iespēja, ka vilciens tomēr ies Vētras ciemā?

E.Brante atbild, ka abas alternatīvas ir spēkā un tiek izvērtētas. Izvirzot jaunu alternatīvu, iepriekšējā alternatīva nav atcelta. IVN vērtējums būs par abām alternatīvām.

22) Klātesošais no zāles jautā, kurš būs izšķirošais faktors, kas noteiks īstenojamo variantu un kad tas notiks?

E.Brante atbild, ka ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā būs mūsu skatījums un vērtējus, kura no piedāvātajām alternatīvām ir pieņemamāka no dažādiem faktoriem, bet galavārds šim procesam būs pašvaldībām, par to, kuru no alternatīvām atbalstīt, pieņemot paredzētās darbības akceptu.

Turpinot – nu tad tiešām pašvaldībā ir jārīko balsošana.

23) Klātesošais no zāles piebilst, ka situācijā, kad Nacionālās vadības grupa, noraidot alternatīvu apkārt Jaunmārupei, mēs nonāksim pie tā, ka Jūs pateiksiet, jā - tas bija labi, tas bija slikti, jā – ietekme uz vidi ir, bet mēs trešā varianta ietekmi uz vidi nenovērtējām. Jautājums pa vidi – ja šobrīd jau ir problēmas ar Satiksmes ministrijas paspārnē esošas Starptautiskās lidostas "Rīga" trokšņu monitoringa fiksēšanas lietām,

tad kā tiks veikts regulārs trokšņu monitorings? Kā Jūs to paredzat? Kā par monitoringā iegūto datu patiesumu varēs pārliecināties pašvaldība?

E.Brante atbild, ka šobrīd nevar pateikt, vai būs un kurās vietās tiks veikts trokšņu monitorings un mērījumi. Jā lidosta to veic, jo tur ir savas prasības. Ja, projektējot dzelzceļu, ar prettrokšņu pasākumiem tiks nodrošināti robežlielumi, iespējams runāt par monitoringu vai atsevišķiem mērījumiem, lai pārliecinātos, ka trokšņu modelēšana strādā. Nevar pašreiz runāt par konkrētiem monitoringa punktiem. Ja šādi mērījumi tiks veikti, tad, pamatojoties uz vienošanos ar pašvaldībām un nodrošinot, ka šie mērījumi gan pašvaldībai, gan iedzīvotājiem ir publiski pieesami.

24) Klātesošais no zāles izsaka komentāru, ka gadījumā, ja līnija ies caur Jaunmārupi, tad būtu nepieciešams izveidot pasažieru staciju. Ilgterminā tas palīdzētu Jaunmārupei attīstīties.

E.Brante pateicas par izteikto komentāru.

25) Klātesošais no zāles jautā, vai ietekmes uz vidi novērtējuma variantiem nekustamiem īpašumiem, kurus skars ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā izvēlētais varants, ir paredzēti apgrūtinājumi, ierobežojumi, aizsargjoslas un kad tas tiks izlemts?

N.Balgalis atbild, ka pašlaik ir runa par 60 metru joslu, kura ietver norobežotu dzelzceļu ar sētu. Mēs runājam par satiksmes intensitāti, kas ir saprotama. Līdz ar to mēs varam noteikt 25 metru aizsargjoslu, kas ietver sevī gan drošības, gan ekspluatācijas teritoriju, saskaņā ar regulējumu. Pašlaik netiek plānotas plašākas aizsargjoslas, kas ir nepieciešamas dzelzceļa līnijas funkcionēšanai. Nepieciešamie metri tiks nostiprināti teritorijas plānojumos. Pēc ietekmes uz vidi novērtējuma, kad tiks izvēlēts trases novietojums, tas tiks ienests teritorijas plānojumos. Līdz tam brīdim teritorijas izmantošana būs pēc īpašnieku ieskatiem.

E.Brante ierosina uzdot pēdējos trīs publiskos jautājumus, un tad sanāksmes dalībniekiem tiks sniegtas atbildes uz individuālajiem jautājumiem.

26) Klātesošais komentē vai pašvaldība drīkst izvirzīt uz balsojumu arī trešo variantu un nezina, vai valsts ir tiesīga noraidīt iedzīvotāju vēlmes vai izpausmes.

E.Brante pateicas par izteikto komentāru.

27) Klātesošais no zāles vēlas pateikt K.Vingra kungam, ka dati daudzkritēriju analīzē attiecībā uz pasažieru skaitu un kravu skaitu ir falsificēti, jo kā atklājās, ka kargo kravas vispār neiziet no lidostas, bet ar lidmašīnām atnāk un ar lidmašīnām arī iziet. Tās pieskaitīt klāt kā Rail Baltica kravu summai ir vienkārši nekorekti. Otrais, ko grib teikt, ka izvēlētā trase ir jāizvēlas no visekonomiskākā viedokļa, bet ieguvumu izdevumu analīze tiks veikta vēlāk, tad kā var apgalvot pirms ir veikta ieguvumu-izdevumu analīze, ka šī trase būs ekonomiski izdevīgāka?

K.Vingris atbild, ka izdevumu ieguvumu analīze tiek veikta visām trases alternatīvām Latvijas teritorijā un tas nozīmē, ka tad, kad būs IVN ziņojuma apspriede, būs iespēja vēlreiz pārbaudīt visus pieņēmumus, visus datus un ekonomiskos apsvērumus visiem IVN posmiem.

Turpinājumā – arī tiem 17 variantiem, kas tika noraidīti?

K.Vingris atbild, ka nē – tikai IVN izpētē iekļautajiem variantiem. Tai pašā laikā Jums ir pieejama to 17 variantu, tai skaitā arī Mārupes novadā noraidīto variantu, argumentācija, uz kuras pamata Satiksmes ministrija lēma, ka purvā ir būvēt dzelzceļu neekonomiski.

28) Klātesošais no zāles izsakās, ka šodien ir izteikts, ka par katru posmu ir veikti aprēķini. Tad, kad šie aprēķini tika vaicāti martā, tad tika teikts, ka viņi tiks veikti rudenī, tad kāpēc Jūs šodien blefojat un kaut ko aprēķināt un pasākat, ka viss ir ekonomiski pamatots. Par dzelzceļa iespējamiem variantiem pasakāt, ka Jums tas patīk, vai tas nepatīk, tad lūdzu izbeidziet mulsināt tautu.

E.Brante skaidro, ka kā jau tika minēts, tad ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir izvērtēt paredzētās darbības ietekmi, ņemot vērā dažādus aspektus – iedzīvotāju intereses, dabas vērtības, ietekmi uz vidi, sociāli-ekonomiskos un ekonomiskos faktorus. Kopumā izvērtējot kompleksi, tiks noteikts, kurš ir piemērotākais variants un kādi ir īstenošanas nosacījumi. Ekonomiskais izvērtējums un ietekmes uz vidi novērtējums nav viens un tas pats. Tie ir paralēli procesi un ietekmes uz vidi novērtējuma process sniedz tikai daļu no informācijas, kas ir nepieciešams lēmuma pieņēmējiem. Tā nav nepieciešamā vienīgā informācija, kad lēmums būs jāpieņem.

A. Kāla noslēdz sanāksmi un sniedz vārdu E.Brantei.

E.Brante informē klātesošos, ka līdz šī gada 24. septembrim jums ir iespēja paust savu viedokli arī rakstiski, sūtot priekšlikums, komentārus un viedokļus par jauno C3 alternatīvu Vides pārraudzības valsts birojam, adrese Rūpniecības iela 23, Rīga, LV – 1045, vai e-pastā vpvb@vpvb.gov.lv, informācija ir pieejama arī mājas lapās http://www.vpvb.gov.lv/ un http://railbaltica.info/. Informāciju var sūtīt arī Satiksmes ministrijai, jo ziņas tiek apkopotas un nodotas Vides pārraudzības valsts birojam.

Sanāksmes vadītājs A. Kāla

Protokolētājs A. Zvaigzne